

Decizia Nr. 12 din 2010
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L., Drobeta Tr.Severin
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr...../2010

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X S.R.L.**, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J....., Cod unic de inregistrare, avand domiciliul fiscal in **Drobeta Tr. Severin, jud. Mehedinti** cu contestatia inregistrata sub nr.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... si are ca obiect suma totala de lei, reprezentând:

- lei, impozit pe profit stabilit suplimentar;
- lei, majorari de intarziere aferente;
- lei, taxa pe valoarea adaugata;
- lei, majorari de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205, alin.(1) si art. 209, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, **S.C. X S.R.L.** contesta Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr....., Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..... si Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 27.01.2010, inregistrat la D.G.F.P.Mehedinti – Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr.....

In sustinere, contestatoarea invoca faptul ca in anul 2004 organul de inspectie fiscala la determinarea bazei de impozitare pentru impozitul pe profit a luat in calcul veniturile aferente perioadei 01.01.2004-23.10.2009, desi perioada respectiva era prescrisa conform art.91 din Codul de Procedura Fiscala.

De asemenea pentru anul 2005 sustine ca nu s-au avut in vedere la stabilirea profitului impozabil cheltuielile deductibile in suma de lei, reprezentand cheltuieli cu marfurile aprovizionate, in baza unor borderouri de

achizitie de la persoane fizice identificate cu acte de identitate, iar in anul 2006 nu s-a luat in calcul suma de lei, reprezentand cheltuieli de protocol stabilite in limita legala.

Referitor la anul 2007, contestatoarea sustine ca: "organele de inspectie au stabilit eronat un impozit pe profit in suma de lei, fara sa stabileasca in ce consta aceasta diferenta aratandu-se doar ca diferenta respectiva se datoreaza faptului ca nu a fost completata corect declaratia privind impozitul pe profit".

Societatea contestatoarea mai mentioneaza faptul ca pentru anul fiscal 2008, organul de inspectie a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei, calculand pentru perioada 26.04.2005-27.10.2010 majorari de intarziere eronate in suma de lei.

Contestatoarea mai face referire la semestrul I al anului fiscal 2009, sustinand ca organul de inspectie fiscala nu a tinut cont la stabilirea profitului impozabil de cheltuielile deductibile in suma de lei, in conditiile in care s-au prezentat documente justificative pentru aceasta suma.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, contestatoarea invoca de asemenea motivul prescriptiei pentru perioada 01.01.2004 – 31.10.2004, iar pentru suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata deductibila sustine ca nu au fost luate in considerare de organele de inspectie fiscala documentele justificative prezentate.

Precizeaza de asemenea ca pentru semestrul I al anului 2009, in mod eronat si abuziv organele de inspectie nu au tinut cont de taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de lei, inscrisa de furnizor in facturile fiscale inregistrate in evidenta contabila.

In drept, isi intemeieaza contestatia pe dispozitiile art.205 – 207 din O.G.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala.

II. Prin Decizia de impunere nr....., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr....., organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei un impozit pe profit suplimentar in suma de lei, accesorii aferente in suma de lei si un T.V.A. suplimentar in suma de lei, accesorii aferente in suma de lei.

Cu privire la impozitul pe profit

Din controlul efectuat pe baza documentelor puse la dispozitia organelor de control pentru perioada 01.01.2004 – 30.06.2009, s-a constatat ca societatea in mod eronat a procedat la inregistrarea in contabilitate la deductibilitate a cheltuielilor astfel:

In anul fiscal 2004, nu a fost modificata baza impozabila pentru impozitul pe profit.

In anul fiscal 2005, societatea a stabilit un profit impozabil in suma delei, pentru care a declarat un impozit pe profit in suma de lei.

In urma inspectiei fiscale, a rezultat un profit impozabil in suma de lei, pentru care societatea datoreaza un impozit pe profit in suma de lei. Diferenta de lei (..... lei – lei), stabilita suplimentar la impozitul pe profit se datoreaza

faptului ca nu a fost completata corect declaratia privind impozitul pe profit (impozitul pe profit inregistrat in evidenta contabila fiind in suma de lei) si nu au fost acceptate la deductibilitate cheltuielile in suma de lei, inregistrate in contabilitate in baza unor borderouri de achizitii care nu au inscrise datele de identificare ale furnizorului (anexa nr.1), incalcandu-se astfel prevederile art.82, alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si art.21, alin.(4), lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In anul fiscal 2006, societatea a stabilit un profit impozabil in suma de lei, pentru care a declarat un impozit pe profit in suma de lei.

In urma inspectiei fiscale, a rezultat un profit impozabil in suma de lei, pentru care societatea datoreaza un impozit pe profit in suma de lei. Diferenta de lei, stabilita suplimentar la impozitul pe profit se datoreaza faptului ca nu a fost completata corect declaratia privind impozitul pe profit si nu au fost acceptate la deductibilitate cheltuielile de protocol peste limita legala, in suma de lei, incalcandu-se astfel prevederile art.82, alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si art.21, alin.(3), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In anul fiscal 2007, societatea a stabilit un profit impozabil in suma de lei, pentru care a declarat un impozit pe profit in suma de lei.

In urma inspectiei fiscale, a rezultat un profit impozabil in suma de lei, pentru care societatea datoreaza un impozit pe profit in suma de lei. Diferenta de lei, stabilita suplimentar la impozitul pe profit se datoreaza faptului ca nu a fost completata corect declaratia privind impozitul pe profit, incalcandu-se astfel prevederile art.82, alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si art.17 si 19 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru anul fiscal 2008, organele de inspectie fiscala nu au stabilit obligatii fiscale suplimentare.

In semestrul I al anului 2009, organele de inspectie fiscala nu au luat in calcul la stabilirea profitului impozabil cheltuielile in suma de lei aferente unor facturi de prestari servicii constand in inchiriere magazin virtual, spatiu web, actualizare produse magazin pentru care societatea nu a prezentat documente care sa justifice prestarea, respectiv necesitatea serviciilor respective (situatii lucrari, procese verbale de receptie, tarifele practicate), in conformitate cu prevederile art.21, alin.(4), lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si pct.48 din Hotararea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003.

Cu privire la taxa pe valoarea adaugata

Din controlul efectuat pe baza documentelor si actelor puse la dispozitia organului de inspectie fiscala au rezultat neconcordante intre sumele declarate

de societate prin deconturile de TVA si cele inregistrate in evidenta contabila ceea ce a condus la stabilirea de catre organul fiscal a unei TVA nedecarata in suma de lei, prin aceasta societatea incalcand prevederile art.82, alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

De asemenea, inspectia fiscala a stabilit ca societatea in mod eronat a dedus TVA, inscrisa in bonurile fiscale, altele decat cele pentru carburanti auto, in suma de lei, incalcand astfel prevederile art.146, alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si pct.46 (1) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, aferenta facturilor de prestari servicii, mentionate la capitolul privind impozitul pe profit pentru care nu s-au prezentat documente care sa justifice prestarea serviciilor respective (situatii de lucrari, procese verbale de receptie), inspectia fiscala a considerat ca societatea in mod eronat a dedus TVA prin incalcarea prevederile art. 145, alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru neachitarea la termenele legale a obligatiilor privind impozitul pe profit si T.V.A. pentru perioada 26.04.2005 – 27.01.2010 s-au calculat majorari de intarziere in conformitate cu prevederile art.120, alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

Referitor la exceptia de fond privind prescriptia dreptului organului de inspectie fiscala de a stabili obligatii fiscale, invocata de contestatoare pentru perioada 01.01.2004 – 23.10.2004

In ceea ce priveste dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale, potrivit art.23, alin.(1) si (2) si art.91, alin.(1) si (2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare :

Art.23-(1) « Daca legea nu prevede altfel, dreptul de creanta fiscala si obligatia fiscala corelativa se nasc in momentul in care, potrivit legii, se constituie baza de impunere care le genereaza.

(2) Potrivit alin.(1) se naste dreptul organului fiscal de a stabili si determina obligatia fiscala datorata ».

Art.91-(1) « Dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale se prescrie in termen de 5 ani, cu exceptia cazului in care legea dispune altfel.

(2) Termenul de prescriptie a dreptului prevazut la alin.(1) incepe sa curga de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui in care s-a nascut creanta fiscala potrivit art.23, daca legea nu dispune altfel ».

Se retine ca prevederile legale care reglementeaza prescriptia extinctiva sunt imperative, acestea limitand timpul in care se poate valorifica un drept.

Cu privire la data de la care incepe sa curga termenul de prescriptie in cazul dreptului organului fiscal de a stabili obligatii fiscale, se constata ca acesta este in stransa legatura cu momentul in care s-a nascut creanta fiscala, respectiv cu momentul, in care, potrivit legii, se constituie baza de impunere care le genereaza.

Fata de cele mai sus prezentate, rezulta ca argumentele contestatoarei cu privire la efectul implinirii termenului de prescriptie a dreptului organului fiscal de a stabili obligatii fiscale nu sunt intemeiate, baza de impunere fiind stabilita prin declaratia privind impozitul pe profit, cod 101 si decontul de TVA depuse pentru anul 2004, termenul de prescriptie incepand sa curga de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui in care s-a nascut creanta fiscala, astfel ca se respinge exceptia invocata de catre aceasta.

Referitor la contestarea Deciziei de impunere nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... si a deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr.....

Directia generala a finantelor publice Mehedinti este investita sa se pronunte daca contestatoarea datoreaza sumele stabilite suplimentar de Activitatea de Inspectie Fiscala prin Decizia de impunere nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... in conditiile in care prin contestatia formulata societatea nu aduce argumente in sustinerea cauzei, nu a prezentat motivele de fapt si de drept si dovezile pe care se intemeiaza contestatia, desi a fost instiintata despre obligatia prezentarii acestora prin adresa nr.....

Prin adresa nr....., inregistrata la D.G.F.P.Mehedinti sub nr..... societatea a raspuns solicitarilor Biroului Solutionare Contestatii, in sensul ca a individualizat suma contestata pe categorii de obligatii fara a aduce argumente care sa combata constatarile organului fiscal din raportul de inspectie fiscala.

Inspectia fiscala a stabilit un impozitul pe profit de plata suplimentar in suma de lei aferent perioadei 01.01.2004 - 30.06.2009 pentru care s-au calculat si accesorii aferente in suma de lei si o TVA de plata in suma de lei, aferenta perioadei 01.01.2004 -31.08.2009 pentru care s-au calculat accesorii aferente in suma de lei.

In fapt, prin contestatia formulata impotriva deciziei de impunere nr....., SC X SRL nu prezinta motive de fapt si de drept care sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscala referitoare la realitatea debitelor, respectiv situatii cu modul de calcul al obligatiilor de plata suplimentare din care sa rezulte ca sumele stabilite ar fi eronat determinate.

Astfel, contesta fara sa motiveze impozitul pe profit pe anul 2004 si 2008, in conditiile in care nu a fost modificata baza impozabila si ca urmare nu au fost

stabilite obligatii fiscale suplimentare; pentru anul 2005, 2006, 2007 contesta sumele stabilite, citand din raportul de inspectie fiscala, fara sa motiveze in fapt si in drept, rezumandu-se la a preciza, la modul general, ca nu le datoreaza si nu aduce niciun argument cu privire la faptul ca in evidenta contabila inregistreaza o suma, insa declara cu mult mai putin decat inregistreaza in contabilitate.

De asemenea, pe semestrul I 2009 societatea contestatoare sustine ca nu s-au avut in vedere cheltuielile in suma de lei, desi a prezentat facturile fiscale, insa nu aduce argumente pertinente si dovezi cu care sa justifice ce venituri a realizat ca urmare a inchirierii de KIT magazin virtual, a spatiului web si nu a justificat prestarea serviciilor efectuate referitoare la actualizarea produselor din magazin de catre SC P SRL catre aceasta.

Cu privire la TVA, SC X SRL nu prezinta motive de fapt si de drept care sa inlature constatarile organelor fiscale pentru perioada 01.01.2004 – 31.03.2007 referitoare la neconcordanțele existente între sumele declarate de aceasta prin deconturile de TVA si cele inregistrate in evidenta contabila, rezultand un sold nedeclarat de lei si nu argumenteaza de ce a dedus TVA in suma de lei inscrisa in bonurile fiscale, altele decat cele pentru carburantii auto.

Pentru semestrul I 2009 sustine ca nu i-a fost acceptata la deducere TVA in suma de lei, desi a prezentat facturile fiscale, dar nu motiveaza si nu prezinta documente din care sa rezulte daca inchirierea de Kit magazin virtual si spatiu web a fost facuta in scopul realizarii de operatiuni taxabile de catre aceasta si in ce a constat prestarea serviciilor efectuate de catre SC P SRL, in speta ce produse din magazinul virtual apartinand societatii contestatoare a actualizat.

In drept, art. 206, alin.(1) lit.c) si d) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“Contestatia se formulează în scris si va cuprinde: [...]

c) motivele de fapt si de drept,

d) dovezile pe care se intemeiaza”,

si pct. 2.4 si 2.5. din Instructiunile din 27 septembrie pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul nr. 519/2005, emis de presedintele Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, conform caruia:

2.4 ”Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”;

2.5 ”In exercitarea rolului activ, organul de solutionare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandata cu confirmare de primire, prezentarea, in termen de cinci zile de la data comunicarii acesteia, a motivelor de fapt si de drept, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata”.

In speta, sunt incidente si prevederile pct.12.1, lit.b). din Instructiunile din 27 septembrie 2005, aprobate prin Ordinul 519/2005 care precizeaza:

“ Contestatia poate fi respinsa ca:

b). nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii”.

Prin adresa nr....., Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a solicitat contestatoarei ca in termen de cinci zile de la data primirii acesteia, sa aduca argumente in sustinerea contestatiei formulate, iar din adresa nr....., se retine faptul ca contestatoarea nu este de acord cu obligatiile stabilite prin Decizia de impunere fara a preciza insa motivele de fapt si de drept.

In baza celor retinute si avand in vedere faptul ca societatea contestatoare nu aduce argumente referitoare la sumele contestate care sa fie justificate cu documente si motivate pe baza de dispozitii legale prin care sa combata constatarile organelor de inspectie fiscala, din care sa rezulte o situatie contrara fata de cea constatata de catre acestea, urmeaza a se respinge contestatia ca nemotivata pentru suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit suplimentar de plata si TVA de plata.

Referitor la accesoriile in suma de lei, aferente impozitului pe profit si in suma de lei, aferente taxei pe valoarea adaugata, se retine ca stabilirea acestora in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar in ceea ce priveste debitul de natura impozitului pe profit si TVA in suma totala de lei, contestatia urmeaza fi respinsa ca nemotivata, se va respinge ca nemotivata si pentru suma totala de lei, cu titlu de accesorii, conform principiului de drept *“accessorium sequitur principalem”*.

SC X SRL, desi contesta decizia de nemodificare a bazei de impunere nr..... nu aduce nicio motivatie care sa combata cele mentionate in aceasta de catre organele de inspectie fiscala, astfel ca va fi respinsa contestatia ca nemotivata si pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.206 alin.(1), lit.c) si d) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu art. 209 , art 210 alin.(1) si art 216 alin. (1) din acelasi act normativ pct.12.1, lit. b, pct. 2.4 si pct.2.5. din Instructiunile din 27 septembrie pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul nr. 519/2005, emis de presedintele Agentiei Nationale de Administrare Fiscala se:

DECIDE :

1. Respingerea exceptiei de fond privind prescriptia dreptului organului fiscal de a stabili obligatii fiscale pentru anul 2004.

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de **SC X S.R.L din Drobeta Tr. Severin** pentru suma de lei, reprezentand:

- lei, impozit pe profit stabilit suplimentar;
- lei, majorari de intarziere aferente;
- lei, taxa pe valoarea adaugata;
- lei, majorari de intarziere aferente

stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.

3. Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de **SC X S.R.L din Drobeta Tr. Severin** impotriva deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr.....

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Mehedinti în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.