

NR.161/IL/2013

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice .. a fost sesizat de Activitatea de Inspectie Fiscala . prin adresa nr.. cu privire la contestatia formulata de I.I...cu domiciliul fiscal in localitatea ,judetul ., C.U.I. RO ., inregistrata la D.G.F.P. . sub nr...

Contestatia a fost formulata partial impotriva **Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere ,nr..** cat si a **Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, nr. ..T.V.A .. pentru suma totala de ... lei reprezentand :**

-T.V.A. =.. lei;

-Impozit pe venit = .. lei;

-dobanzi/majorari de intarziere impozit pe venit =.. lei.

De asemenea I.I. ... contesta si **Raportul de Inspectie Fiscala nr..**

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 din OG 92/2003 @ privind Codul de procedura fiscala in raport cu data comunicarii titlului de creanta contestat, respectiv .. data mentionata in adresa de inaintare nr. .. ,aflata in copie la dosarul cauzei si data inregistrarii contestatiei la Activitatea de Inspectie Fiscala Ialomita, respectiv.. asa cum reiese din amprenta stampilei registraturii aplicata pe contestatia aflata in original la dosarul cauzei.

Directia Generala a Finantelor Publice .. prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala, este competent sa solutioneze prezenta contestatie.

I.-I.I... cu sediul social in comuna ., judetul ., inregistrat la O.R.C. Ialomita sub nr., contesta Raportul de inspectie fiscala nr. .,Decizia de impunere nr.. si Decizia de impunere nr.. din urmatoarele motive:

Considera ca inspectia fiscala a stabilit o diferenta in minus de taxa pe valoare adaugata deductibila in suma de . lei ca urmare a declararii eronate in deconturile de T.V.A. aferente perioadei verificate, iar contestatarul nu este de acord in ceea ce priveste sumele din jurnalele de cumparari/vanzari, situatia fiind prezentata in anexa nr. . iar din calcule efectuate mentioneaza ca rezulta o diferenta in minus de TVA deductibila in suma de .. lei.

Astfel, contesta T.V.A. in suma de .. lei.

Deasemenea sustine ca inspectia fiscala a stabilit TVA dedusa eronat in suma de . lei, ce reprezinta T.V.A. aferenta achizitiei unor bunuri

ce nu sunt utilizate in folosul de operatiuni taxabile (factura nr. . emisa de S.C. . prin care s-a achizitionat . buc. masina de spalat presiune, cu T.V.A. aferenta de .lei) .

Contestatarul sustine ca nu este de acord cu aceasta constatare deoarece aceasta masina a fost achizitionata in scopul curatirii utilajelor agricole utilizate in activitatea firmei(curatirea necesara atat pentru pastrarea in bune conditii a utilajelor agrlcole, precum si in vederea realizarii unor eventuale reparatii la utililaje, atunci cand este cazul)

In concluzie contesta T.V.A. in suma de ..lei.

In ceea ce priveste impozitul pe venit aferent anului . mentioneaza ca s-a stabilit ca suma de .. lei reprezentand sprijinul pe suprafata primita de la APIA in aul .. ,nu a fost declarata de contribuabil la venitul brut, venituri care sunt impozabile in conformitate cu prevederile art. 48 pct.2 lit.a din Legea r. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Contestatarul sustine ca nu este de acord cu aceasta constatare deoarece art. 42 din Legea nr. 571/2003 si a normelor metodologice aferente acestuia, in categoria veniturilor neimpozabile se incude si sprijinul acordat producatorilor agricoli sub forma schemelor de plati directe si plati nationale directe complementare potrivit Ordonantei 125/2006 pentru aprobarea schemelor de plati directe si plati nationale directe complementare, care se acorda in agricultura incepand cu anul 2007, aprobata cu modificarile si completarile prin Legea nr. 139/2007, cu modificarile si completarile ulterioare si pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 36/1991 privind societatile agricole si alte forme de asociere in agricultura si actele normative date in aplicarea acesteia.

Astfel impozitul pe venit contestat este in suma de .. lei.

Fata de cele de mai sus solicita admiterea contestatiei asa cum a fost formulata.

II.- Activitatea de Inspectie Fiscala .. prin Referatul cu propuneri de solutionare nr... formuleaza urmatorul punct de vedere:

Inspectia fiscala a fost efectuata la taxa pe valoare adaugata in baza jurnalelor de cumparari, jurnalelor de vanzari , a deconturilor de T.V.A. depuse de administratorul societatii precum si documentele contabile puse la dispozitie de acesta, pentru care in conformitate cu prevederile art. 105 pct.8 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala a semnat la incheierea inspectiei fiscale toate documentele si informatiile solicitate drept pentru care nu intelege componenta sumei contestate de 931 lei.Deasemenea T.V.A. aferent achizitiei unei masini de spalat cu presiune a fost considerata de echipa de inspectie fiscala ca fiind nedeductibila

deoarece nu a justificat prin alte documente financiar contabile utilizarea acestora in scopul de operatiuni taxabile.

Cu privire la citatul art. 42 din Legea nr. 571/2003 actualizata prezentata de contribuabil in contestatie ,mentioneaza ca aceasta a fost aprobata prin aparitia Ordonantei nr. 30/2011 intrata in vigoare la data de 05.09.2011 ,nefiind aplicabila retroactiv pentru perioada supusa inspectiei fiscale.

Deasemenea cu privire la veniturile impozabile realizate din acordarea sprijinului de la APIA au fost incluse doar veniturile incasate pana la data modificarilor legislative.

Organul de inspectie fiscala propune respingerea contestatiei.

III.-Luand in considerare constatarile organului fiscal, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si organul fiscal se retin urmatoarele :

In fapt- organele de inspectie fiscala au efectuat o inspectie fiscala generala cu privire la modul de stabilire,calculare,declarare in cuantumul si la termenele legale a obligatiilor datorate bugetului general consolidat de catre I.I. ..

In urma acestei verificari a fost emisa *Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...* prin care s-a stabilit de plata T.V.A. in suma de . lei, dobanzi T.V.A. in suma de . lei si penalitati de intarziere T.V.A. in suma de .. lei, **din care se contesta doar suma de .. lei T.V.A..**

Deasemenea , in urma verificarii fiscale a fost emisa si *Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. ..* prin care s-a stabilit diferente de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar pentru anul . in suma de . lei cat si dobanzi impozit pe venit in suma de .. lei, penalitati de intarziere impozit pe venit in suma de ..lei, **din care este contestata doar suma de . lei impozit pe venit si suma de . lei majorari de intarziere aferente impozitului pe venit.**

1.- Cu privire la T.V.A. in suma de . lei

Perioada verificata .

In urma inspectiei fiscale s-a constatat o diferenta in minus de T.V.A. deductibila in suma de ..lei din care contestatarul nu este de acord cu suma de .. lei.

Din analiza contestatiei se retine ca suma de .. lei T.V.A. contestata de I.I. .. se compune din:

a)- suma de . lei diferenta in minus de T.V.A. deductibila fata de cea stabilita de organele de inspectie fiscala (.. lei);

b)-suma de .. lei T.V.A. aferenta achizitiei unei masini de spalat cu presiune considerata de organele de inspectie fiscala ca fiind nedeductibila din punct de vedere fiscal.

Cauza supusa solutionarii D.G.F.P. .. prin Biroul solutionare contestatii este daca organele de inspectie fiscala au stabilit corect si legal taxa pe valoare adaugata in suma de . lei, in conditiile in care au fost analizate si luate in calcul toate documentele justificative puse la dispozitie de contestatar .

a)-Cu privire la suma contestata de .. lei reprezentand T.V.A. ,contestatarul sustine ca nu este de acord in ceea ce priveste sumele din jurnalele de cumparari/vanzari deoarece in urma calcului efectuat a rezultat o diferenta in minus de T.V.A. deductibila in suma de . lei si nu . lei asa cum a rezultat din calculul efectuat de organele de inspectie fiscala.

Din analiza raportului de inspectie fiscala ce a stat la baza emiterii deciziei contestate cat si din documentele prezentate la dosarul cauzei, respectiv jurnale de vanzari/cumparari si deconturile de T.V.A. inregistrate la organele fiscale ,se retine ca organele de inspectie fiscala au stabilit diferenta de T.V.A. deductibila in concordanta cu sumele inscrise in jurnalele de cumparari si sumele inscrise in deconturile de T.V.A. declarate de contestatar.

Din analiza contestatiei se retine ca I.I. . **nu explica calculul pe care l-a efectuat de a ajuns la diferenta contestata de T.V.A. in suma de .. lei**, acesta precizand doar ca "nu este de acord cu sumele din jurnalele de cumparari/vanzari" si ca din "calcule i-a rezultat o diferenta in minus de T.V.A. deductibila in suma de . lei".

Referitor la cele mentionate mai sus este de retinut faptul ca sarcina probei nu implica un drept al contestatarului ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invoca o pretentie in cadrul caili administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinand respingerea contestatiei.

Cauzei ii sunt incidente si prevederile art.65 ,art.206 si art. 213 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală,cu modificarile si completarile ulterioare , potrivit carora :

Art.65(1)Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri

adresate organului fiscal.

Art.206 Forma și conținutul contestației

c) motivele de fapt și de drept; [...]

d) dovezile pe care se întemeiază;

Art.213

„(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

Aceste prevederi se coroboreaza cu cele ale punctului 2.5 din Ordinul nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală care precizeaza:

“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

In concluzie,avand in vedere mentiunile facute mai sus cu privire la suma de . lei reprezentand T.V.A. ,contestatia urmeaza sa fie respinsa ca nemotivata in temeiul pct.11.1. lit.a) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală,potrivit căruia:

“11.1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

a) *neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;*” .

b)Cu privire la suma de .. lei T.V.A. aferenta achizitiei unei masini de spalat cu presiune considerata de organele de inspectie fiscala ca fiind nedeductibila din punct de vedere fiscal ,contestatarul sustine ca nu este de acord cu aceasta deoarece masina de spalat cu presiune a fost achizitionata in scopul utilizarii acesteia pentru curatarea utilajelor agricole utilizate in activitatea firmei(curatare necesara atat pentru pastrarea in bune conditii a utilajelor agricole precum si in vederea realizarii unor eventuale

reparatii la utilaje, atunci cand este cazul).

Cauza supusa solutionarii Biroului Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P. .. este de a stabili daca organele de inspectie fiscala au considerat corect si legal ca suma de . lei este nedeductibila din punct de vedere T.V.A. ,in conditiile in care contestatara nu prezinta dovezi obiective din care sa rezulte ca bunul achizitionat este destinat exclusiv activitatilor sale economice.

Din analiza Referatului cu propuneri de solutionare nr. . se retine ca ,organele de inspectie fiscala au considerat suma de . lei ca fiind nedeductibila din punct de vedere T.V.A. deoarece contestatara nu a justificat prin alte documente financiar contabile utilizarea masinii de spalat cu presiune in scopul de operatiuni taxabile.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 127 si art.145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare :

Art. 127 Persoane impozabile și activitatea economică

(1) Este considerată persoană impozabilă orice persoană care desfășoară, de o manieră independentă și indiferent de loc, activități economice de natura celor prevăzute la alin. (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activități.

(2) În sensul prezentului titlu, activitățile economice cuprind activitățile producătorilor comercianților sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitățile extractive, agricole și activitățile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economică exploatarea bunurilor corporale sau necorporale în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate

Art. 145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

De asemenea , conform art. 11 al(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:”**(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.**”

Din aceasta prevedere legala se retine ca **autoritatile fiscale au dreptul** sa analizeze orice operatiune(tranzactie) nu numai din punct de vedere juridic ci si din punct de vedere al scopului economic urmarit de contribuabil.

Din acest motiv legislatia fiscala conditioneaza deductibilitatea taxei pe valoare adaugata a achizitiilor de indeplinirea cumulativa, pe langa conditiile de forma(inclusiv conditia ca persoana impozabila sa detina factura care sa contina informatiile obligatorii prevazute de lege), si a conditiei de fond esentiale,aceea ca achizitiile pentru care se solicita deducerea sa fie destinata utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale persoanei impozabile.

Prin urmare, conform dispozitiilor legale precizate, persoanele impozabile au dreptul sa-si deduca taxa pe valoare adaugata aferenta achizitiilor de bunuri si servicii numai daca sunt indeplinite doua conditii cumulative, si anume: achizitiile sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile si au la baza facturi care contin obligatoriu toate informatiile necesare stabilirii dreptului de deducere.In aceste conditii, pentru a dovedi ca bunurile achizitionate sunt utilizate, intr-adevar, in folosul operatiunii taxabile, persoana impozabila este obligata nu numai sa detina factura in care este inscrisa taxa pe valoare adaugata deductibila, ci **sa si demonstreze ca bunurile facturate sunt achizitionate in folosul operatiunii taxabile respective,simpla prezentare a unor documente neputand asigura exercitarea dreptului de deducere de catre contribuabili.**

Ca atare,orice achizitie care nu este destinata in scopul activitatilor economice taxabile, pe care le poate desfasura o persoana juridica, nu poate beneficia de deductibilitatea taxei pe valoare adaugata aferenta achizitiei respective,persoana interesata avand obligatia sa prezinte dovezi obiective din care sa rezulte ca bunurile sunt destinate exclusiv activitatilor sale economice.

In speta, din documentatia existenta la dosarul cauzei reiese ca petenta a achizitionat in luna septembrie .., in baza facturii fiscale nr... , o masina de spalat cu presiune pentru care a dedus T.V.A. in suma de ..lei.

Contestatarul sustine ca aceasta masina a fost achizitionata in vederea utilizarii acesteia pentru curatarea utilajelor agricole utilizate in activitatea firmei, dar nu a facut dovada ca posedea aceste utilaje agricole care sunt utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile si care contribuie la desfasurarea obiectului principal de activitate .

Luand in considerare prevederile legale aplicabile precum si documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca **petenta nu face**

dovada ca masina de spalat cu presiune, a fost destinata si folosita exclusiv in folosul activitatilor sale taxabile ,astfel se constata ca in mod corect organele de inspectie fiscala au considerat ca suma de 298 lei T.V.A. a fost dedusa eronat de I.I. .. , motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

In concluzie, contestatia cu privire la suma de .. lei reprezentand T.V.A. va fi respinsa ca neantemeiat si nemotivata conform prevederilor art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1. lit.a) si b) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia:

“11.1. Contestatia poate fi respinsa ca:

a) neintemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

2.-Cu privire la impozitul pe venit in suma de .. lei cat si dobanzi/majorari impozit pe venit in suma de .. lei.

Perioada verificata: .

In fapt- organele de inspectie fiscala au efectuat verificarea declaratiilor fiscale privind impozitul pe venit in concordanta cu datele din evidenta contabila in partida simpla, cu declaratiile speciale la I.I..

In urma acestei verificari a fost emisa *Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr.* prin care s-a stabilit diferente de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar pe anul .. in suma totala de . lei cat si dobanzi/majorari de intarziere in suma de . lei si penalitati de intarziere in suma de . lei din care ,I.I. .. contesta doar suma de .. lei impozit pe profit si majorari aferente in suma de .. lei .

Aceasta suma de .. lei stabilita de plata se datoreaza **sumei de .. lei reprezentand venit din sprijinul pe suprafata primit de la A.P.I.A in anul , nedeclarat de contribuabil la venit brut si pentru care contestatarul sustine**

ca acestea se încadrează la venituri neimpozabile conform prevederilor art. 42 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal și a normelor metodologice aferente acestuia.

In drept- spetei în cauză îi sunt aplicabile prevederile art 48 al (1) și (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare care precizează :art. 48 **Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă**

(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor [art. 49](#) și [50](#).

(2) Venitul brut cuprinde:a) sumele încasate și echivalentul în lei al veniturilor în natură din desfășurarea activității;

Din contextul prevederilor legale de mai sus se reține ca în venitul brut se cuprind sumele încasate și echivalentul în lei al veniturilor în natura din desfășurarea activității.

Referitor la afirmațiile făcute de contestatara cu privire la încadrarea acestor venituri în prevederile art. 42 din Codul fiscal, facem precizarea că până la data de .. aceste sume încasate de la APIA nu se regăsesc menționate în mod expres ca forme de sprijin cu destinație specială cuprinse în categoria veniturilor neimpozabile așa cum susține contestatarul. Până la data de .. legiuitorul a inclus în categoria veniturilor neimpozabile : alocațiile de stat pentru copii, indemnizațiile lunare pentru persoanele cu handicap, ajutoare sociale și alte sume asemenea potrivit pct.3 din Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin HG nr.44/2004 .

Incepând cu data de .. prin Hotărârea **nr. 50 din 25 ianuarie 2012** pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a [Legii nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal, aprobate prin [Hotărârea Guvernului nr. 44/2004](#) legiuitorul modifică normele de aplicare a art. 42 lit.a , incluzând în categoria veniturilor neimpozabile sumele primite de la APIA ca sprijin de suprafată la pct.4¹:

“C. Titlul III "Impozitul pe venit”

1. După punctul 4 se introduce un nou punct, punctul 4¹, cu următorul cuprins:

4¹. În categoria veniturilor neimpozabile se cuprind și formele de

sprijin acordate din bugetul de stat și din fonduri externe nerambursabile în conformitate cu legislația internă și reglementările europene, de exemplu:

- ajutoarele de stat acordate producătorilor agricoli, în conformitate cu prevederile [Ordonanței Guvernului nr. 14/2010](#) privind măsuri financiare pentru reglementarea ajutoarelor de stat acordate producătorilor agricoli, începând cu anul 2010, aprobată cu modificări și completări prin [Legea nr. 74/2010](#), cu completările ulterioare, potrivit actelor normative de aprobare a respectivelor ajutoare de stat;

- **sprijinul acordat producătorilor agricoli sub forma schemelor de plăți directe și plăți naționale directe complementare potrivit [Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 125/2006](#) pentru aprobarea schemelor de plăți directe și plăți naționale directe complementare, care se acordă în agricultură începând cu anul 2007, și pentru modificarea [art. 2 din Legea nr. 36/1991](#) privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură, aprobată cu modificări și completări prin [Legea nr. 139/2007](#), cu modificările ulterioare, și actelor normative date în aplicarea acesteia;**

-*sprijinul nerambursabil acordat potrivit Programului Național pentru Dezvoltare Rurală, aprobat prin Decizia Comisiei Europene nr. C(2008) 3.381 din 16 iulie 2008, prin axa 1 - Îmbunătățirea competitivității sectoarelor agricol și forestier, prin măsurile 112 - Instalarea tinerilor fermieri și 141 - Sprijinirea fermelor agricole de semi-subzistență."*

Mai mult decat atat se retine si faptul ca potrivit art.48 alin(7)lit.b)din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare **nu sunt cheltuieli deductibile cheltuielile corespunzatoare venitului neimpozabil ale caror surse se afla pe teritoriul Romaniei sau in strainatate .**

Facand o paralela intre cele doua perioade aratate mai sus, delimitate de modificarile aduse normelor metodologice de aplicare a codului fiscal, se retine ca pana la data de .. sprijinul pe suprafata este inclus in venitul brut dar si cheltuielile efectuate din aceasta sursa sunt cuprinse in categoria cheltuielilor deductibile, iar incepand cu data de . sprijinul pe suprafata este cuprins in categoria veniturilor neimpozabile dar cheltuielile efectuate din aceasata sursa sunt incluse in categoria cheltuielilor nedeductibile, practic efectul fiscal fiind acelasi .

Fata de situatia de fapt si de drept prezentată, organele de solutionare a contestatiei au retinut că I.I. .. **in mod eronat nu a** inclus in venitul brut suma de .. lei incasata de la APIA ca spijin pe suprafata in anul .. cu toate ca si-a inclus pe cheltuieli deductibile,cheltuielile efectuate din aceasta sursa de venit, fapt ce a **contribuit la diminuarea venitului net si implicit a impozitului pe venit aferent anului ..**

Avand in vedere ca argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat , prevederile legale invocate in prezenta cat si considerentele aratate mai sus ,acest capat de cerere cu privire la suma de .. lei reprezentand impozit pe venit urmeaza sa fie respins ca neantemeiat conform prevederilor pct.11.1 lit.a) din Ordinul nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”.

Cu privire la majorările de intarziere in suma de ..lei aferente impozitului pe venit contestat in suma de ..lei, se retine ca stabilirea de accesorii in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul de natura impozitului pe venit net anual in suma totala de .. lei aceasta datoreaza si accesoriiile aferente acesteia in suma de .. lei reprezentand masura accesorie in raport cu debitul conform principiului de drept “ accesorium sequitur principale” , drept pentru care contestatia urmeaza a fi respinsa si pentru acest capat de cerere ca neintemeiata .

3.-) Cu privire la contestatia formulata impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. ..

In drept, pentru cauza in speta sunt aplicabile prevederile art.109 alin.(1) si (2), art.205 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se **specifica:**

“Art. 109 - (1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspectiei din punct de vedere faptic si legal.

(2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente în plus sau în minus, dup caz, fata,de creanta fiscala existenta la momentul începerii inspectiei fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea

bazei de impunere".

"Art. 205 (1) Împotriva titlului de creanta, precum si împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu înlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în conditiile legii."

Totodata in conformitate cu pct. **107.1 din HG 1050/2004** pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala "**titlul de creanta este actul prin care , potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, intocmit de organele competente sau de alte persoane indreptatite potrivit legii.Asemenea titluri pot fi : a)decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;"** iar in conformitate cu **art. 88 din Codul de procedura fiscala** , cu modificarile si completarile ulterioare "**sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale:**

a) deciziile privind rambursări de taxă pe valoarea adăugată și deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contribuții și alte venituri ale bugetului general consolidat;

b) deciziile referitoare la bazele de impunere;

c) deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii;

d) procesele-verbale prevăzute la art. 142 alin. (6) și art. 168 alin.

(2).

e) deciziile privind nemodificarea bazei de impunere.

De asemenea , conform art. 41 din O.G. nr.92/2003 din Codul de procedura fiscal republicata, actul administrativ fiscal "este actul emis de organul fiscal competent în aplicarea legislatiei privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor si obligatiilor fiscale".

Având în vedere prevederile legale invocate se retine ca în materia impunerii,**legiuitorul a prevazut în mod expres si limitativ, o anumita categorie de acte administrative fiscale prin care se stabilesc sume datorate bugetului general consolidat, prevederi de la care nu se poate deroga în mod unilateral.**

Asadar, impozitele, taxele si alte sume datorate bugetului general consolidat **se stabilesc numai printr-o decizie de impunere care constituie titlu de creanta si care este susceptibil de a fi contestat ,deoarece aceasta creaza o situatie juridica prin stabilirea**

obligatiilor fiscale in sarcina contestatorului, la baza emiterii acesteia stand constatarile din Raportul de inspectie fiscala.

Astfel ,se retine ca Raportul de inspectie fiscala nu creeaza prin el insusi o situatie juridica el fiind supus avizarii sefului de serviciu si aprobarii organului de inspectie fiscala si nu este susceptibil de a fi contestat, el este un act premergator ce sta la baza emiterii titlului de creanta respectiv a Deciziei de impunere fiind o anexa a acesteia motiv pentru care contestatia va fi respinsa ca inadmisibila pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 11 al(1), art. 127 , art.145 ,art 48 al (1) si (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare , pct. **107.1 din HG 1050/2004** pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, coroborat cu art. 205, art. 206, art. 209, art. 213 si art. 216 al(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata,se

DECIDE :

Art.1.-Respingerea contestatiei I.I. .. ca neantemeiata si nemotivata cu privire la suma totala de ..lei reprezentand :

-T.V.A. =.. lei;

-Impozit pe venit = ..lei;

-dobanzi/majorari de intarziere impozit pe venit =.. lei.

Art.2.-Respingerea ca inadmisibila a contestatiei I.I. .. impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. ...

Art.3 -Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul .. in termen de 6 luni de la comunicare.

.....

Director Executiv

M.S./4 ex.