



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Brașov

Serviciul Soluționare Contestatii



Directia Generală Regională
a Finanțelor Publice - Brașov

Str. Mihail Kogalniceanu, nr.7

Brasov

Tel: 0268.308.476

Fax: 0268.547.730

e-mail: finantepublice@rdsbv.ro

DECIZIA nr.920/2014

privind soluționarea contestației depuse de
S.C. ... S.R.L. din ... , jud.Mures,
înregistrată la D.G.R.F.P. Brasov sub nr.... /14.05.2014

Direcția Generală Regionala a Finanțelor Publice Brasov a fost sesizată de Administratia Judeteana a Finantelor Publice Mures prin adresa nr... /08.05.2014, inregistrata sub nr... /14.05.2014, asupra contestatiei formulate de **S.C. ... S.R.L. din ... , jud.Mures**, împotriva Deciziei de impunere nr.F-MS .../ 19.03.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emisa de Activitatea de Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-MS .../ 19.03.2014, comunicate petentei la data de 02.04.2014, potrivit confirmării de primire anexate în copie la dosarul cauzei.

Contestația, inregistrata la Administratia Judeteana a Finantelor Publice Mures sub nr... /28.04.2014, a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este de **... lei** reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit;
- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - penalitati de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;

- ... lei - penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală Regionala a Finanțelor Publice Brasov, prin organele specializate, este legal învestita sa soluționeze cauza.

A) Prin contestația înregistrată la Administratia Judeteana a

Finanțelor Publice Mureș sub nr.... /28.04.2014, respectiv la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brasov sub nr.... /14.05.2014, petenta solicita anularea Deciziei de impunere nr.F-MS .../ 19.03.2014 și a Raportului de inspecție fiscală nr.F-MS .../ 19.03.2014, invocând faptul că în ceea ce privește achizițiile efectuate de la SC ... SRL în valoare de ... lei, respectiv achizițiile efectuate de la SC ... SRL în valoare de ... lei, nu a avut cunoștința de facturile neînregistrate în contabilitate, nu a executat nici un serviciu la societățile enumerate în raportul de inspecție fiscală, și solicită anularea facturilor nerecunoscute de societate.

Urmare adresei nr.... /22.05.2014 transmisă de D.G.R.F.P. Brasov – Serviciul Soluționare Contestatii, în adresa înregistrată la A.J.F.P. Mureș sub nr.... /02.06.2014, SC ... SRL formulează precizări la contestația depusă, invocând următoarele:

- petenta contestă impozitul pe profit calculat asupra sumelor înregistrate în contabilitatea societății SC ... SRL în perioada 01.06 – 31.08.2012 în valoare totală de ... lei din care TVA ... lei, - societate la care petenta susține că nu a efectuat nici o lucrare, nu există nici o situație de lucrări din care să raiasă că s-a lucrat, câți muncitori au lucrat manual sau cu buldoexcavatorul societății sau închiriat – susținând că sumele nu au fost încasate deoarece nu există;

- petenta contestă impozitul pe profit calculat asupra sumelor înregistrate în contabilitatea societății SC ... t SRL în perioada 01.06 – 31.08.2012 în valoare totală de ... lei din care TVA ... lei, - societate la care petenta susține că nu a efectuat nici o lucrare, nu există nici o situație de lucrări din care să raiasă că s-a lucrat, câți muncitori au lucrat manual sau cu buldoexcavatorul societății sau închiriat – susținând că sumele nu au fost încasate deoarece nu există;

- cu privire la toate obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală în decizia de impunere, respectiv în ceea ce privește dobânzile și majorările de întârziere stabilite în perioada 25.07.2012 – 11.03.2014 în sumă de ... lei și penalitățile de întârziere stabilite în aceeași perioadă în sumă de ... lei, petenta consideră că *“motivul este calcularea debitelor în baza facturilor copii xerox, primite de la clienți și fără a avea posibilitatea de a încasa aceste sume, deoarece nu există obiectul muncii – adică a lucrărilor executate în baza documentelor legale, facturi, receptia lucrărilor, situații de lucrări, contracte ferme, stabilirea locului și specificare lucrări, (...). Nepunerea la dispoziție a acestor acte care fac obiectul întocmirii facturii fiscale conform legii, aceste facturi, după care s-au calculat debitele și accesoriile devin nule de drept”*.

B) Față de aspectele contestate se reține că, la inspecția fiscală efectuată de organele de control din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală la **S.C. ... S.R.L. din ... , jud.Mureș** ca urmare a solicitării transmise de Garda Financiară Mureș cu adresa nr.... /MS/18.06.2013, înregistrată la D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr.... /21.06.2013 (cu care a fost transmis Procesul verbal nr.... /18.06.2013), au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr.F-MS .../ 19.03.2014 și Decizia de impunere nr.F-MS .../ 19.03.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice,

in care au fost redade urmatoarele constatari:

Referitor la impozitul pe profit (Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" subpct.1) – 5) din raportul de inspectie fiscala)

1) In jurnalul de cumparari aferent lunii iulie 2012, balanta de verificare intocmita pentru luna iulie 2012, decontul de TVA aferent trimestrului III 2012 si in Declaratia 394 aferenta trimestrului III 2012, societatea a inregistrat achizitii de la II ... CUI ... in baza a 16 facturi in valoare de ... lei, cu TVA in suma de ... lei, constand in prestari servicii (sapaturi).

Din informatiile furnizate de aplicatia FISCNET, organele de inspectie fiscala au retinut ca II ... a fost radiata la data de 05.06.2012, data la care a fost implicit anulata inregistrarea acesteia in scopuri de TVA si ca urmare facturile inregistrate in evidenta financiar-contabila a societatii dupa aceasta data nu au calitatea de document justificativ.

Avand in vedere prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, si ale pct.2 din Ordinul ministrului finantelor publice nr.3512/2008 privind documentele financiar contabile, organele de control au reintregit profitul impozabil cu suma de ... lei reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal, calculul impozitului pe profit fiind redat in anexa nr.4 la raportul de inspectie fiscala.

2) In luna iulie 2012, societatea a inregistrat in contul 628 "Alte cheltuieli cu prestarile de servicii executate de terti" respectiv in contul 4426 "TVA deductibila", contravaloarea achizitiilor efectuate de la SC ... SRL din Iasi CUI ... , in valoare de ... lei, cu TVA aferenta in suma de ... lei, constand in prestari servicii („lucrare excavator”, „lucrare buldozer”), inchiriere utilaje, avans inchiriere, avans, achitate pe baza de chitanta fiscala.

La control unitatea nu a prezentat documente care sa probeze prestarea efectiva a serviciilor in cauza, organele de control retinand urmatoarele:

- unitatea nu a prezentat un contract incheiat cu SC ... SRL Iasi, situatii de lucrari, sau alt document justificativ prin care sa se faca dovada efectuarii prestarilor de servicii;

- pe facturile inregistrate la unitate nu se face referire la vreun contract incheiat intre parti, nu este inscrisa denumirea exacta a serviciilor achizitionate, locatia unde s-au prestat serviciile respective, data efectuarii serviciilor, tarifele percepute, ore de functionare a utilajelor, etc., iar in cazul inchirierii nu se face referire la utilajul inchiriat pentru a putea fi identificat, nu se prezinta contract de inchiriere sau comanda; tarifele percepute/ore de functionare a utilajelor;

- avansurile care au fost inregistrate pe cheltuieli nu se concretizeaza in efectuarea unui serviciu sau in achizitia unui bun;

- societatea furnizoare nu a declarat livrari catre societatea verificata;

- din Nota unilaterala nr.... /02.04.2012 si Nota unilaterala nr.... /03.10.2012, incheiate de catre Garda Financiara – Sectia Iasi, rezulta faptul ca SC ... SRL Iasi nu functioneaza la sediul social declarat, nu a dat curs invitatiei afisate la sediul social, iar reprezentantul legal nu figureaza in baza de date a Primariei in care-si are domiciliul declarat;

- in Procesul verbal nr.... /18.06.2013 intocmit de Garda Financiara Mures, se arata ca "organele de control au apreciat tranzactiile ca fiind nereale".

Avand in vedere prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv pct.48 din Cap.II al Titlului II "Impozitul pe profit" din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, organele de inspectie fiscala au stabilit ca sunt nedeductibile fiscal cheltuielile in suma de ... lei, cu aceasta suma fiind majorata baza impozabila la calculul impozitului pe profit.

3. Din informațiile furnizate de Compartimentul Informatii Fiscale din cadrul AJFP Mures vizand tranzactiile declarate de diferiti contribuabili din tara in relatia cu S.C. ... S.R.L, organele de control au constatat existența unor neconcordanțe, in sensul ca societati din tara au declarat achizitiile de la SC ... SRL însă aceasta nu au declarat livrările către societatile în cauză. Astfel:

a) Referitor la achizitiile efectuate de catre SC ... SRL de la SC ...

SRL

Din informatiile furnizate de Compartimentul de Informatii Fiscale din cadrul AJFP Mures prin Adresa nr.... /09.09.2013, organele de control au retinut că SC ... SRL a declarat ca in perioada trim II 2012 – trim III 2012 a efectuat achiziții (constand in prestari servicii-sapatura manuala) de la aceasta, in sumă de ... lei, cu TVA aferenta de ... lei, în timp ce acestea din urmă nu declară că ar fi efectuat livrările respective.

Din materialele transmise prin fax de reprezentantul SC ... SRL, organele de inspectie fiscala au retinut ca intre SC ... SRL si SC ... SRL s-a incheiat Contractul de prestari servicii nr.1/01.05.2012 avand ca obiect "lucrari de sapatura manuala", in baza caruia in perioada trim II 2012 – tim III 2012 SC ... SRL a emis catre SC ... SRL un numar de 24 facturi si chitante prezentate in anexa nr.7 la raportul de inspectie fiscala, reprezentând potrivit specificatiilor inscrise in aceasta „lucrari efectuate conform contract”; in facturi, la rubrica numele delegatului, este in scris ... pentru care societatea in cauza a prezentat procura generala nr..../ 16.01.2012 (anexa 6).

Organele de inspectie fiscala au concluzionat ca SC ... SRL nu a inregistrat in evidenta financiar-contabila facturile transmise catre SC ... SRL, in valoare de ... lei si TVA aferenta in cuantum de ... lei, localizate pe perioade fiscale, astfel:

- trim. II 2012 - ... lei cu TVA aferenta in suma de ... lei;
- trim. III 2012 - ... lei, cu TVA aferenta in suma de ... lei.

La control a fost cuantificata influenta fiscala a deficientei privind neinregistrarea de catre societatea verificata a veniturilor in suma de ... lei (aferente perioadei mai - septembrie 2012), obtinute din livrarile / prestarile de servicii catre SC ... SRL, prin majorarea bazei impozabile a impozitului pe profit aferenta trim. II 2012 cu suma de ... lei, respectiv a profitului impozabil aferent trim. III 2012 cu suma de ... lei.

b) Referitor la achizitiile efectuate de catre SC ... SRL de la SC ...

SRL

Din informatiile furnizate de Compartimentul de Informatii Fiscale din cadrul AJFP Mures prin Adresa nr.... /09.09.2013, organele de control au retinut că SC ... SRL a declarat ca in perioada 01.06 – 31.08.2012 a efectuat achiziții (constand in prestari servicii) de la SC ... SRL, in valoare de ... lei, cu TVA aferenta de ... lei, în timp ce acestea din urmă nu declară că ar fi efectuat livrările respective.

Cu Adresa nr.... /23.01.2014, înregistrata la A.J.F.P. Mures – I.F. sub nr.... /04.02.2014, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Ilfov - AJFP Dambovita a transmis Procesul Verbal nr.... /23.01.2014 intocmit urmare controlului incrucisat efectuat la SC ... SRL (CUI ... – Moreni) in care s-au constatat urmatoarele :

- “SC ... SRL a achizitionat in perioada 01.06.- 31.08.2012, prestari de servicii conform contract nr.../ 2012 de la SC ... SRL....prestari achitate cu chitante prin casierie”;
- ”Alaturat anexam in copie xerox un numar de 25 de facturi impreuna cu chitantele aferente si contractul de prestari servicii nr.../ 28.05.2012”;
- “Referitor la facturile de prestari servicii, mentionam ca, nu am intrat in posesia situatiilor de lucrari Facturile sunt inregistrate in contabilitate, in jurnalele de cumparari, in deconturile de TVA si in balantele de verificare aferente lunilor iunie, iulie si august 2012. SC ... SRL a achizitionat prestari de servicii de la SC ... SRL in suma totala de ... lei, din care ... lei, TVA.”

Organele de inspectie fiscala au concluzionat ca in perioada 01.06 – 31.08.2012, SC ... SRL nu a inregistrat in evidenta financiar-contabila facturile emise catre SC ... SRL, in valoare de ... lei si TVA aferenta in cuantum de ... lei, localizate pe perioade fiscale, astfel:

- trim. II 2012 – ... lei cu TVA aferenta in suma de ... lei;
- trim. III 2012 – ... lei, cu TVA aferenta in suma de ... lei.

La control a fost cuantificata influenta fiscala a deficientei privind neinregistrarea de catre societatea verificata a veniturilor in suma de ... lei (aferente perioadei 01.06 – 31.08.2012), obtinute din livrarile / prestarile de servicii catre SC ... SRL, prin majorarea bazei impozabile a impozitului pe profit aferenta trim. II 2012 cu suma de ... lei, respectiv a profitului impozabil aferent trim. III 2012 cu suma de ... lei.

c) Referitor la achizițiile efectuate de catre SC ... SRL de la SC ... SRL

Din informatiile furnizate de Compartimentul de Informatii Fiscale din cadrul AJFP Mures organele de control au retinut că SC ... SRL a declarat in cursul anului 2012 achizitii (constand in prestari servicii) efectuate de la SC ... SRL in valoare de ... lei cu TVA aferenta in suma de ... lei, in conditiile in care unitatea verificata nu a declarat livrarile respective.

In Procesul verbal nr.../ 15.10.2013 intocmit urmare controlului incrucisat efectuat la SC ... SRL, organele de control din cadrul AJFP Mures au constatat urmatoarele:

- In perioada noiembrie - decembrie 2012 S.C. ... S.R.L, a inregistrat in evidenta financiar – contabila contravaloarea facturilor emise de SC ... SRL, reprezentand

conform specificatiei inscrise in aceasta "Executari lucrari de sapatura - Lucrari de sapatura conf. Cont. nr.../ 05.04.2012", prezentate in anexa nr.6;

- Contravaloarea facturilor in cauza a fost achitata in numerar si prin virament bancar (factura nr.../ 17.12.2012), chitantele si extrasul de cont fiind prezentate in copie xerox – anexa 6.

- Facturile in cauza au fost cuprinse in jurnalele de cumparari in deconturile de TVA aferente lunilor in cauza, in balantele de verificare intocmite pentru aceeasi perioada si au fost raportate in declaratiile 394 – Declaratie informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national intocmite pentru lunile noiembrie si decembrie 2012;

- Societatea verificata a prezentat organelor de control contractul nr.../ 05.04.2012 incheiat intre SC ... SRL si SC ... SRL.

Organele de inspectie fiscala au concluzionat ca in perioada noiembrie – decembrie 2012, SC ... SRL nu a inregistrat in evidenta financiar-contabila facturile emise catre SC ... SRL in valoare de ... lei si TVA aferenta in cuantum de ... lei, fapt pentru care au majorat baza impozabila a impozitului pe profit pe trim IV 2012 cu suma de ... lei reprezentand venituri neinregistrate.

d) Referitor la achizitiile efectuate de catre SC ... SRL de la SC ...

SRL

Din informatiile furnizate de Compartimentul de Informatii Fiscale din cadrul AJFP Mures organele de control au retinut că SC ... SRL a declarat ca in luna iunie 2012 a efectuat achizitii (constand in prestari servicii constructii-montaj) de la SC ... SRL in valoare de ... lei cu TVA aferenta in suma de ... lei, in conditiile in care unitatea verificata nu a declarat livrarile respective.

In Procesul verbal nr.../ 17.10.2013 intocmit de organele de control din cadrul AJFP Mures cu ocazia controlului incrucisat efectuat la SC ... SRL, s-au constatat urmatoarele:

- S.C. ... S.R.L. a inregistrat in luna iunie 2012 contravaloarea facturilor emise de catre SC ... SRL, reprezentand "lucrari de constructii montaj conform contract nr... din 15.03.2012".

- Facturile in cauza au fost cuprinse in jurnalul de cumparari, in decontul de TVA aferent lunii iunie 2012, in balanta de verificare intocmita si raportata in Declaratia 394 - Declaratie informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national intocmite pentru luna iunie 2012.

- Societatea verificata a prezentat organelor de control contractul nr... din 15.03.2012 incheiat intre S.C. ... S.R.L. si S.C. ... S.R.L., iar pentru justificarea necesitatii achizitionarii prestarilor de servicii societatea a prezentat Contractul de prestari servicii nr. ... /07.09.2011, incheiat intre S.C. ... S.R.L in calitate de subantreprenor si S.C. ... S.A. Tg. Mures in calitate de beneficiar. Obiectul contractului il constituie „Canalizare menajera si statie de epurare in comuna Rastolita, jud. Mures”.

- Valoarea lucrarilor inscrise in facturile mentionate anterior nu a fost achitata de catre S.C. ... S.R.L., administratorul societatii motivand neplata astfel: “ ... Avand in vedere ca nici societatea noastra nu a incasat productia nu s-a platit aferent lunii iunie. Neplata se datoreaza si datorita unor probleme de calitate, fiind necesara

refacerea a cca. 1,4 km de retea; ... Mentionez faptul ca neplata facturilor mentionate mai sus se datoreaza faptului ca si SC ... SA nu a incasat banii de la Primaria Rastolita”.

Organele de inspectie fiscala au consemnat ca pana la data controlului S.C. ... S.R.L. nu a evidenciat veniturile in suma de ... lei obtinute din livrarile /prestarile de servicii catre SC ... SRL.

Avand in vedere constatările redată mai sus la lit.a) – d), organele de control au retinut ca societatea a incalcat prevederile art.6 si art.11 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si au determinat un profit impozabil suplimentar aferent trimestrelor II, III si IV 2012 in suma de ... lei (... lei + ... lei + ... lei + ... lei), pentru care au stabilit impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei (... X 16%), calculul impozitului pe profit suplimentar si accesoriilor aferente fiind prezentat in anexa nr.7 la raportul de inspectie fiscala.

4) In lunile iulie, septembrie, octombrie 2012, si septembrie 2013 S.C. ... S.R.L. a inregistrat cu intarziere in evidenta financiar-contabila facturile emise catre SC ... SRL, SC ... SA, SC ... SRL si SC ... SRL, prezentate in anexa nr.8 la raportul de inspectie fiscala.

Organele de control au stabilit ca pentru impozitul pe profit declarat cu intarziere aferent trim. I, II, III si IV 2012, in baza prevederilor art.119, 120 si art.120¹ lit.c) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, societatea datoreaza accesorii in suma totala de ... lei, din care: dobanzi de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei, modul de calcul fiind prezentat in anexa nr.8 la raportul de inspectie fiscala.

5) In lunile martie 2012 - iunie 2012 societatea a inregistrat in contul 625 "Cheltuieli cu deplasari, detasari si transferuri" suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu „servicii de cazare”, considerate de unitate deductibile fiscal la calculul impozitului pe profit, fara a prezenta organelor de control facturile sau alte documente care au stat la baza inregistrarilor in cauza.

Tinand cont de prevederile art.21 alin.(1) si alin.(2) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de control au stabilit ca sunt nedeductibile fiscal cheltuielile in suma de ... lei.

Avand in vedere constatările anterioare, prezentate la punctele Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" subpct.1) – 5) din raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala au majorat profitul impozabil cu suma de ... lei (... lei + ... lei + ... lei + ... lei) si au stabilit un **impozit suplimentar in suma de ... lei**, prezentat in anexa nr.7 la raportul de inspectie fiscala.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei, precum si pentru deficienta redată la Cap.III „Impozitul pe profit” pct.4 din raportul de inspectie fiscala, în conformitate cu prevederile art.119, art.120 si art.120¹ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, la control

au fost calculate (Cap.III pct.2 si pct.3 din raportul de inspectie fiscala) **dobanzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în suma de ... lei** (... lei + ... lei) si **penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit în suma de ... lei** (... lei + ... lei), modul de determinare al acestora fiind prezentat in anexa nr.8 la raportul de inspectie fiscala.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata (Cap.III pct.4 "Taxa pe valoarea adaugata" subpct.1) – 5) din raportul de inspectie fiscala)

1) Constatarea redată la Cap. III "Impozit pe profit" pct.1 are efect si in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala retinand ca societatea si-a exercitat nejustificat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei inscrisa in facturile fiscale emise de II ... dupa data de 05.06.2012 – data la care a fost radiata in evidentele ORC Mures, si la care a fost implicit anulata inregistrarea acesteia in scopuri de TVA, fiind incalcate prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Ca urmare, la control a fost stabilita taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma de ... lei.

2) Constatarea redată la Cap. III „Impozit pe profit” pct.2 are efect si in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, in sensul ca societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei inscrisa in documente (facturi) vizând operațiuni a căror realitate nu a putut fi dovedită, organele de control retinand ca societatea nu se regăsește în situația unor achiziții de bunuri destinate operațiunilor taxabile, care să dea dreptul la deducerea taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturile respective, nefiind îndeplinite condițiile prevazute la art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art.146 alin.(1) lit.a) din același act normativ.

Prin urmare, la control s-a stabilit ca taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei reprezinta obligatie suplimentara de plata.

3) Potrivit constatarilor redată la Cap.III pct.1 "Impozit pe profit" pct.3 lit.a) - d) din raportul de inspectie fiscala, SC ... SRL nu a inregistrat in evidenta contabila si nu a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei aferenta prestarilor de servicii facturate catre SC ... SRL, SC ... SRL, SC Nikfab Plus SRL, SC ... SRL, fapt pentru care organele de control au stabilit ca datorata taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ... lei.

4) Potrivit constatarilor redată la Cap.III „Impozit pe profit” pct.4 din raportul de inspectie fiscala, SC ... SRL a colectat cu intarziere (in lunile iulie, septembrie, octombrie 2012, respectiv, septembrie 2013) taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei aferenta facturilor emise catre SC ... SRL si SC ... SRL, SC ... SA si SC ... SRL prezentate in anexa nr.8 la raportul de inspectie fiscala.

Organele de control au stabilit ca pentru taxa pe valoarea adaugata colectata cu intarziere societatea datoreaza accesorii in suma de ... lei, potrivit prevederilor art.119, art.120 si art.120¹ lit.c) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

5) In perioada iulie 2011 - decembrie 2012, unitatea si-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta achizitiilor de carburanti de la diversi furnizori, in baza unor bonuri fiscale care nu au inscrise denumirea cumparatorului si numerele de inmatriculare ale autovehiculelor care au fost alimentate cu combustibilii în cauză.

Avand in vedere prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu pct.46 alin.(2) Titlul VI din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, organele de control au stabilit ca nu se admite dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, suma respectiva reprezentand taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata.

Avand in vedere constatările anterioare, prezentate la punctele Cap.III „Taxa pe valoarea adaugata” subpct.1) – 5) din raportul de inspectie fiscala, organele de control au stabilit **taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma totala de ... lei (... lei + ... lei + ... lei + ... lei)**, prezentata in anexa nr.9 la raportul de inspectie fiscala.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de ... lei, precum si pentru deficienta redada la Cap.III pct.3 ”Taxa pe valoarea adaugata” pct.4 din raportul de inspectie fiscala, în conformitate cu prevederile art.119, art.120 si art.120¹ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, la control au fost calculate (Cap.III pct.5 si pct.6 din raportul de inspectie fiscala) **dobanzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata în suma de ... lei (... lei + ... lei)** si **penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata în suma de ... lei (... lei + ... lei)**, modul de determinare al acestora fiind prezentat in anexa nr.8 la raportul de inspectie fiscala.

Întrucât faptele redade la Cap.III pct.1 ”Impozitul pe profit” pct.1) - 3) din raportul de inspectie fiscala si la Cap.III ”Taxa pe valoarea adaugata” pct.1) - 3) din raportul de inspectie fiscală ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunilor prevazute la art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, prin **adresa nr.../ 21.03.2014** organele de inspectie fiscala din cadrul A.J.F.P. Mures - Inspectie Fiscala au sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș – in completare la Sesizarea penala nr... /MS/18.06.2013, formulata de Garda Financiara Mures -, solicitând efectuarea cercetarilor în vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infracțiunilor prevazute de textul articolului anterior menționat, în acest sens fiind întocmit **Procesul verbal inregistrat la unitate sub nr.../ 18.03.20174.**

C) Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere sustinerile societății contestatoare și constatările organelor de inspectie fiscală, în raport cu actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

Urmare inspectiei fiscale efectuate la **S.C. ... S.R.L. din ... , jud.Mures**, organele de control ale Administratiei Judetene a Finanțelor Publice

Mureș - Inspecție Fiscală au întocmit **Raportul de inspecție fiscală nr.F-MS .../ 19.03.2014** în baza căruia au emis **Decizia de impunere nr.F-MS .../ 19.03.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice** prin care au stabilit în sarcina unității obligații fiscale suplimentare în suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit, stabilit suplimentar urmare constatărilor consemnate la Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" subpct.1) – 5) din raportul de inspecție fiscală;

- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar;

- ... lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar;

- ... lei - taxă pe valoarea adăugată, stabilită suplimentar urmare constatărilor redată la Cap.III pct.4 "Taxa pe valoarea adăugată" subpct.1) – 5) din raportul de inspecție fiscală;

- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;

- ... lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

În contestația înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Mureș sub nr.... /28.04.2014, respectiv la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov sub nr.... /14.05.2014, completată cu adresa înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Mureș sub nr.... /02.06.2014, S.C. ... S.R.L. din ... , jud.Mureș solicită anularea în totalitate a actelor administrative fiscale anterior menționate și pe cale de consecință exonerarea de la plata obligațiilor suplimentare stabilite prin acestea, deși argumentele aduse în susținerea contestației nu acoperă în totalitate constatările organelor de inspecție fiscală din actele atacate.

Astfel, în contestația formulată, completată cu adresa înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Mureș sub nr.... /02.06.2014, SC ... SRL invocă motive de fapt doar în ceea ce privește constatările organelor de control privind achizițiile efectuate de către SC ... SRL, respectiv de către SC ... SRL (Cap.III pct.1 subpct.3) lit.a) și b), respectiv pct.4 subpct.3) lit.a) și b) din raportul de inspecție fiscală), iar în ceea ce privește *“toate obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală în decizia de impunere, asupra debitelor constatate după cum urmează:*

- *dobânzi și majorari de întârziere stabilite în perioada 25.07.2012 – 11.03.2014 în suma de ... lei*

- *penalități de întârziere stabilite în perioada 25.07.2012 – 11.03.2014 în suma de ... lei”,*

petenta consideră ca *“motivul este calcularea debitelor în baza facturilor copii xerox, primite de la clienți și fără a avea posibilitatea de a încasa aceste sume, deoarece nu există obiectul muncii – adică a lucrărilor executate în baza documentelor legale, facturi, receptia lucrărilor, situații de lucrări, contracte ferme, stabilirea locului și specificarea lucrării, (...). Nepunerea la dispoziție a acestor acte care fac obiectul întocmirii facturii fiscale conform legii, aceste*

facturi, după care s-au calculat debitele și accesoriile devin nule de drept”.

In Anexele nr.1 și 2 la Completarea nr.... /12.06.2014 la Referatul privind propuneri de soluționare a contestației formulate de SC ... SRL nr.... /08.05.2014 organele de inspecție fiscală au comunicat cuantumul impozitului pe profit stabilit suplimentar, respectiv a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, precum și accesoriilor aferente, în relația cu SC ... SRL și SC ... SRL, după cum urmează:

Potrivit **Anexei nr.1** – *“Situatia privind calculul impozitului pe profit aferent veniturilor neinregistrate în relația cu SC ... SRL” și “Situatia privind calculul impozitului pe profit aferent veniturilor neinregistrate în relația cu SC ... SRL”:*

- impozitul pe profit suplimentar este în sumă totală de **... lei** (... lei + ... lei);
- majorările/dobânzile de întârziere aferente sunt în cuantum total de **... lei** (... lei + ... lei);
- penalitățile de întârziere aferente sunt în cuantum total de **... lei** (... lei + ... lei).

Potrivit **Anexei nr.2.** - *“Situatia privind calculul TVA suplimentar aferent veniturilor neinregistrate în relația cu SC ... SRL” și “Situatia privind calculul TVA suplimentar aferent veniturilor neinregistrate în relația cu SC ... SRL”:*

- taxa pe valoarea adăugată suplimentară este în sumă totală de **... lei** (... lei + ... lei);
- majorările/dobânzile de întârziere aferente sunt în cuantum total de **... lei** (... lei + ... lei);
- penalitățile de întârziere aferente sunt în cuantum de **... lei** (... lei + ... lei).

Prin urmare, pentru restul deficiențelor constatate, consemnate la Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" subpct.1), 2), 3) c) - d), 4) și 5) din raportul de inspecție fiscală, respectiv la Cap.III pct.2 "Taxa pe valoarea adăugată" subpct.1), 2), 3) c) - d), 4) și 5) din raportul de inspecție fiscală, organele de control au stabilit obligații fiscale suplimentare în sumă totală de **... lei**, constând în:

- impozit pe profit suplimentar în sumă de **... lei** (... lei total impozit pe profit stabilit suplimentar – ... lei impozit pe profit datorat suplimentar urmare constatărilor de la pct.1 subpct.3 lit.a) și b) din raportul de inspecție fiscală);

- dobânzi aferente impozitului pe profit suplimentar în sumă de **... lei** (... lei total dobânzi aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar – ... lei dobânzi aferente impozitului pe profit datorat suplimentar urmare constatărilor de la pct.1 subpct.3) lit.a) și b) din raportul de inspecție fiscală);

- penalități de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar în sumă de **... lei** (... lei total penalități aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar – ... lei penalități aferente impozitului pe profit datorat suplimentar urmare constatărilor de la pct.1 subpct.3) lit.a) și b) din raportul de inspecție fiscală);

- taxa pe valoarea adăugată în sumă de **... lei** (... lei total TVA stabilită suplimentar – ... lei TVA datorată suplimentar urmare constatărilor de la pct.4 subpct.3) lit.a) și b) din raportul de inspecție fiscală);

- dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de

... lei (... lei total dobânzi aferente TVA stabilita suplimentar – ... lei dobânzi aferente TVA datorata suplimentar urmare constatărilor de la pct.4 subpct.3) lit.a) si b) din raportul de inspecție fiscală);

- penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugata suplimentara în sumă de ... lei (... lei total penalități de întârziere aferente TVA stabilita suplimentar – ... lei penalități de întârziere aferente TVA datorata suplimentar urmare constatărilor de la pct.4 subpct.3) lit.a) si b) din raportul de inspecție fiscală).

Având în vedere constatările consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr.F-MS .../ 26.02.2013 si argumentele societății contestatoare din contestația formulată, în funcție de care s-a procedat la defalcarea obligațiilor fiscale stabilite în sarcina SC ... SRL prin Decizia de impunere nr.F-MS .../ 19.03.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, potrivit celor de mai sus, și, în raport de prevederile legale în vigoare, se rețin următoarele:

I. Referitor la suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei - **impozit pe profit;**
- ... lei - **dobânzi/majorari de întârziere aferente impozitului pe profit;**

- ... lei - **penalitati de întârziere aferente impozitului pe profit;**

- ... lei - **taxă pe valoarea adăugată;**

- ... lei - **dobânzi/majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;**

- ... lei - **penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,**

cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Brasov, prin Serviciul Solutionare Contestatii, se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, în condițiile în care pentru constatarile în baza carora au fost stabilite suplimentar aceste obligatii fiscale, consemnate în Raportul de inspectie fiscala nr. F-MS .../ 19.03.2014 și Decizia de impunere nr. F-MS .../ 19.03.2014, organele de control au sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savârșirii unor infractiuni, fiind înregistrat dosarul penal nr.... /P/2013, dosarul aflandu-se la Politia mun.Reghin, Biroul de Investigare a Fraudelor pentru efectuarea de cercetari.

În fapt, la inspecția fiscală efectuată de organele de control din cadrul Administratiei Judetene a Finanțelor Publice Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală la *S.C. ... S.R.L. din ... , jud.Mures*, - urmare solicitarii transmise de Garda Financiară Mureș cu adresa nr.... /MS/18.06.2013, înregistrata la D.G.F.P. Mures - Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr.... /21.06.2013 (cu care a fost transmis Procesul verbal nr.... /18.06.2013), privind efectuarea verificarilor necesare pentru stabilirea in intregime a obligatiilor fiscale datorate de contribuabil - au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr.F-MS .../ 19.03.2014 si Decizia de impunere nr.F-MS .../ 19.03.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice.

La Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" subpct.3) și pct.4 "Taxa pe valoarea adăugată" subpct.3) din raportul de inspecție fiscală, organele de inspecție fiscală au reținut ca din informațiile furnizate de Compartimentul Informații Fiscale din cadrul AJFP Mures cu Adresa nr.... /09.09.2013 vizând tranzacțiile declarate de către diferiți contribuabili din țară în relația cu S.C. ... S.R.L, rezulta existența unor neconcordanțe, în sensul că societăți din țară au declarat achiziții de la SC ... SRL însă acestea nu au declarat livrările către societățile în cauză.

Astfel, potrivit constatării redată la Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" subpct.3) lit.a) și pct.4 "Taxa pe valoarea adăugată" subpct.3) lit.a) din raportul de inspecție fiscală -, SC ... SRL a declarat că în perioada trim II 2012 – trim III 2012 a efectuat achiziții (constând în prestări servicii-săpătura manuală) de la SC ... SRL, în valoare de ... lei, cu TVA aferentă în suma de ... lei, în timp ce SC ... SRL nu declară că ar fi efectuat livrările respective.

Din discuțiile cu reprezentantul SC ... SRL și din materialele transmise prin fax de acesta, organele de inspecție fiscală au reținut că între SC ... SRL și SC ... SRL s-a încheiat Contractul de prestări servicii nr.1/01.05.2012 având ca obiect "lucrări de săpătura manuală", în baza căruia în perioada trim II 2012 – trim III 2012 SC ... SRL a emis către SC ... SRL un număr de 24 facturi și chitanțe prezentate în anexa nr.7 la raportul de inspecție fiscală, reprezentând potrivit specificațiilor înscrise în aceasta „lucrări efectuate conform contract”, în facturi, la rubrica numele delegatului, fiind înscris ... pentru care societatea verificată a prezentat procura generală nr.../ 16.01.2012.

Organele de inspecție fiscală au concluzionat că SC ... SRL nu a înregistrat în evidența financiar-contabilă facturile transmise către SC ... SRL, în valoare de ... lei și TVA aferentă în cuantum de ... lei, localizate pe perioade fiscale, astfel:

- trim. II 2012 - ... lei cu TVA aferentă în suma de ... lei;
- trim. III 2012 - ... lei, cu TVA aferentă în suma de ... lei.

Potrivit constatării redată la Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" subpct.3) lit.b) și pct.4 "Taxa pe valoarea adăugată" subpct.3) lit.b) din raportul de inspecție fiscală -, SC ... SRL a declarat că în perioada 01.06 – 31.08.2012 a efectuat achiziții (constând în prestări servicii) de la SC ... SRL, în valoare de ... lei, cu TVA aferentă de ... lei, în timp ce SC ... SRL nu declară că ar fi efectuat livrările respective.

În Procesul Verbal nr.... /23.01.2014 întocmit de organele de control din cadrul DGRFP Ilfov - AJFP Dambovită urmând controlului încrucișat efectuat la SC ... SRL (CUI ... – Moreni), transmis cu Adresa nr.... /23.01.2014, înregistrată la A.J.F.P. Mures – I.F. sub nr.... /04.02.2014, s-au constatat următoarele:

- "SC ... SRL a achiziționat în perioada 01.06.- 31.08.2012, prestări de servicii conform contract nr.../ 2012 de la SC ... SRL....prestări achitate cu chitanțe prin casierie";
- "Alăturat anexam în copie xerox un număr de 25 de facturi împreună cu chitanțele aferente și contractul de prestări servicii nr.../ 28.05.2012";
- "Referitor la facturile de prestări servicii, menționăm că, nu am intrat în posesia situațiilor de lucrări Facturile sunt înregistrate în contabilitate, în jurnalele de

cumparari, in deconturile de TVA si in balantele de verificare aferente lunilor iunie, iulie si august 2012. SC ... SRL a achizitionat prestari de servicii de la SC ... SRL in suma totala de ... lei, din care ... lei, TVA.”

Organele de inspectie fiscala au concluzionat ca in perioada 01.06 – 31.08.2012, SC ... SRL nu a inregistrat in evidenta financiar-contabila facturile emise catre SC ... SRL in valoare de ... lei si TVA aferenta in cuantum de ... lei, localizate pe perioade fiscale, astfel:

- trim. II 2012 – ... lei cu TVA aferenta in suma de ... lei;
- trim. III 2012 – ... lei, cu TVA aferenta in suma de ... lei.

Prin deficientele redate mai sus, consemnate la Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" subpct.3) lit.a) si lit.b) și pct.4 "Taxa pe valoarea adăugată" subpct.3) lit.a) si lit.b) din raportul de inspectie fiscală, constand in neinregistrarea veniturilor in suma de ... lei obtinute din livrarile / prestarile de servicii catre SC ... SRL (aferente perioadei mai - septembrie 2012), respectiv neinregistrarea veniturilor in suma de ... lei obtinute din livrarile / prestarile de servicii catre SC ... SRL (aferente perioadei 01.06 – 31.08.2012), organele de control au retinut ca societatea a incalcat prevederile art.6 si art.11 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, fapt pentru care au majorat baza impozabila a impozitului pe profit aferenta trim. II 2012 cu suma de ... lei, respectiv cu suma de ... lei, si profitul impozabil aferent trim. III 2012 cu suma de ... lei, respectiv cu suma de ... lei, si au stabilit un **impozit pe profit suplimentar de plata în sumă totala de ... lei**, pentru care in sarcina unitatii au calculat accesorii constand in **majorări/dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit în cuantum total de ... lei si penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în cuantum total de ... lei**, modul de determinare a sumelor datorate suplimentar fiind prezentat de catre organele de inspectie fiscala in Anexa nr.1 la Completarea nr.... /12.06.2014 la Referatul privind propuneri de solutionare a contestatiei formulate de SC ... SRL nr.... /08.05.2014.

Totodata, la control s-a stabilit ca aspectele constatate cu privire la achizitiile declarate de catre SC ... SRL si SC ... SRL de la SC ... SRL, au influenta si in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in sensul ca SC ... SRL nu a inregistrat in evidenta contabila si nu a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei (... lei + ... lei) aferenta prestarilor de servicii efectuate catre SC ... SRL si SC Nikfab Plus SRL.

Organele de inspectie fiscala au stabilit **taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma ... lei**, precum si accesorii aferente constand in **majorări/dobânzi de întârziere în cuantum total de ... lei si penalități de întârziere în cuantum total de ... lei**, calculul acestora fiind redat in Anexa nr.2 la Completarea nr.... /12.06.2014 la Referatul privind propuneri de solutionare a contestatiei formulate de SC ... SRL nr.... /08.05.2014.

Întrucât faptele redate mai sus, consemnate la Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" subpct.3) lit.a) si lit.b) și pct.4 "Taxa pe valoarea adăugată" subpct.3) lit.a) si lit.b) din Raportul de inspectie fiscală nr. F-MS .../ 19.03.2014, cu care societatea nu este de acord in contestatia formulata, precum si constatările fata de care societatea nu prezinta argumente prin contestatia formulata, redate la Cap.III

pct.1 "Impozitul pe profit" subpct.1), 2) 3) lit.c) si lit.d) și pct.4 "Taxa pe valoarea adăugată" subpct.1), 2) 3) lit.c) si lit.d) din Raportul de inspecție fiscală nr. F-MS .../ 19.03.2014 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-MS .../ 19.03.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunilor prevazute la art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, a fost întocmit **Procesul verbal inregistrat la SC ... SRL sub nr.../ 18.03.2014**, care constituie anexa nr.12 la raportul de inspecție fiscală, prin **adresa nr.../ 21.03.2014** organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. Mureș - Inspecție Fiscală **sesizând Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș** în vederea efectuării cercetărilor ce se impun pentru constatarea existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor anterior menționate.

La art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare, se prevede:

“ART. 9*)

(1) Constituie infractiuni de evaziune fiscala si se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 8 ani si interzicerea unor drepturi urmatoarele fapte savârsite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligatiilor fiscale:

[...]

c) evidentierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la baza operatiuni reale ori evidentierea altor operatiuni fictive; [...].”

Potrivit **Adresei din data de 20.08.2014 a Parchetului de pe langa Tribunalul Mures**, inregistrata la Direcția Generală Regionala a Finanțelor Publice Brasov sub nr.... /25.08.2014, in urma sesizarii nr.../ 21.03.2014, s-a constituit dosarul penal cu numarul ... /P/2013 impotriva SC ... SRL cu sedul in loc.... str.... , nr.2, jud.Mures, dosarul aflandu-se in lucru la Politia mun.Reghin – BIF pentru efectuarea de cercetari in cauza.

În drept, în ceea ce priveste obligatiile fiscale suplimentare în suma totala de ... lei, compuse din: impozitul pe profit în sumă de ... lei, dobânzile/majorarile de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei, penalitatile de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei, respectiv taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, dobânzile/majorarile de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei și penalitatile de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei, în speta sunt incidente prevederile art.214 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit căror:

“(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indicilor savârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrâurire hotarâtoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data în procedura administrativa;

[...]

(3) Procedura administrativa este reluata la încetarea motivului

care a determinat suspendarea [...]".

Potrivit acestor prevederi legale, organul de soluționare a contestației poate suspenda prin decizie motivată soluționarea cauzei atunci când, în speță, există indicii cu privire la săvârșirea unei infracțiuni care are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

Astfel, între stabilirea obligațiilor fiscale constatate prin Raportul de inspecție fiscală nr. F-MS .../ 19.03.2014, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-MS .../ 19.03.2014 contestate, și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Aceasta interdependență constă în faptul că potrivit constatărilor consemnate de organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală la Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" subpct.3) lit.a) și lit.b) și pct.4 "Taxa pe valoarea adăugată" subpct.3) lit.a) și lit.b) din Raportul de inspecție fiscală nr. F-MS .../ 19.03.2014, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-MS .../ 19.03.2014, în perioada trim II 2012 – trim III 2012 SC ... SRL nu a înregistrat în evidența financiar-contabilă facturile transmise către SC ... SRL în valoare de ... lei și TVA aferentă în cuantum de ... lei, respectiv facturile emise către SC ... SRL în valoare de ... lei și TVA aferentă în cuantum de ... lei, neînregistrând astfel veniturile în suma totală de ... lei (... lei + ... lei) și taxa pe valoarea adăugată colectată în suma totală de ... lei (... lei + ... lei) aferentă prestarilor de servicii declarate de către SC ... SRL și SC ... SRL ca fiind efectuate de către SC ... SRL, influența fiscală a acestor constatări constând în diminuarea nejustificată de către societatea verificată a bazelor impozabile pentru calculul impozitului pe profit aferent perioadelor de referință, respectiv necolectarea taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei, cu consecința diminuirii nejustificate de către societatea verificată a obligațiilor de plată la bugetul de stat constând în impozit pe profit și taxa pe valoarea adăugată.

Astfel, organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. Mureș au înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș Sesizarea penală nr.../ 21.03.2014 împreună cu Procesul verbal înregistrat la SC ... SRL sub nr.../ 18.03.2014, prin care se solicită efectuarea cercetărilor ce se impun în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, în timpul controlului fiind stabilit un **impozit pe profit suplimentar în suma de ... lei** (din care, în relația cu SC ... SRL și SC ... SRL impozitul pe profit stabilit suplimentar la control este în suma de ... lei) și o **taxa pe valoarea adăugată suplimentară în suma de ... lei** (din care, în relația cu SC ... SRL și SC ... SRL taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentară la control este în suma de ... lei) – **aceste obligații suplimentare constituind obiectul atât a Deciziei de impunere nr.F-MS .../ 19.03.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, cât și a contestației formulate împotriva acesteia de către SC ... SRL din loc.... , jud.Mures.**

Dupa cum s-a menționat mai sus, din adresa Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș din data de 20.08.2014, înregistrată la Direcția Generală

Regionala a Finanțelor Publice Brasov sub nr.... /25.08.2014, rezulta ca in urma sesizarii nr.../ 21.03.2014, s-a constituit dosarul penal cu numarul ... /P/2013 impotriva SC ... SRL cu sedul in loc.... str.... , nr...., jud.Mures, dosarul aflandu-se in lucru la Politia mun.Reghin – BIF pentru efectuarea de cercetari in cauza.

Astfel, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei, înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere principiul de drept „*Penalul ține în loc civilul*”, respectiv art. 28 din Codul de procedură penală, republicat, cu modificările și completările ulterioare care, în legătură cu autoritatea hotărârii penale în civil și efectele hotărârii civile în penal, precizează următoarele:

„(1) Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei și a persoanei care a săvârșit-o. Instanța civilă nu este legată de hotărârea definitivă de achitare sau de încetare a procesului penal în ceea ce privește existența prejudiciului ori a vinovăției autorului faptei ilicite.

(2) Hotărârea definitivă a instanței civile prin care a fost soluționată acțiunea civilă nu are autoritate de lucru judecat în fața organelor judiciare penale cu privire la existența faptei penale, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia”.

Se reține că potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică a celor două acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni, iar, pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

Totodată, se reține că prin Decizia nr.95/2011, Curtea Constituțională apreciază că *"în ceea ce privește posibilitatea organului de soluționare a contestației de a suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei, Curtea a reținut că adoptarea acestei măsuri este condiționată de înrăurirea hotărâtoare pe care o are constatarea de către organele competente a elementelor constitutive ale unei infracțiuni asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă. Or, într-o atare situație este firesc ca procedura administrativă privind soluționarea contestației formulate împotriva actelor administrativ fiscale să fie suspendată fie până la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]”.*

Se reține că prezenta speță se circumscrie considerentelor deciziilor Curții Constituționale mai sus enunțate, ținând seama de faptul că Administratia Judeteana a Finanțelor Publice Mureș a înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș Sesizarea penală nr.../ 21.03.2014 pentru a se face aplicațiunea la art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, având în vedere că din analiza informațiilor furnizate de Compartimentul de Informatii Fiscale din cadrul AJFP Mures cu Adresa nr... /09.09.2013 (vizand tranzactiile declarate de catre diferiti contribuabili din tara in relatia cu S.C. ... S.R.L, care reflectă existența unor neconcordanțe, in sensul ca societati din tara au declarat achizitii de la SC ... SRL însă aceasta nu au declarat livrări către societatile în cauză), precum și din informațiile primite urmare controalelor incrucisate efectuate la societatile care au declarat achizitii de la SC ...

SRL, a rezultat faptul ca societatea verificata nu a evidentiat si nu a declarat veniturile realizate si taxa pe valoarea adaugata colectata, in timpul controlului fiind stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei si o taxa pe valoarea adaugata suplimentara în suma de ... lei.

Se reține că justa înțelegere a prevederilor legale mai sus invocate trimite la concluzia că decizia privind suspendarea cauzei se impune a fi luată ori de câte ori este vădit că soluția laturii penale a cauzei are o înrăurire hotărâtoare asupra dezlegării pricinii, **suspendarea soluționării având natura de a preîntâmpina emiterea unor hotărâri contradictorii.**

Totodată se reține că, practica jurisprudențială europeană a CEDO privește drept discriminare aplicarea unui regim juridic diferit unor situații similare interzicând expres aplicarea unei diferențe de tratament unor situații analoage sau comparabile.

A proceda astfel, **per a contrario**, ar însemna să fi ignorat cercetările organelor de urmărire penală efectuate în cauză, în condițiile în care organele de inspecție fiscală au sesizat organele de cercetare penală în temeiul art.108 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, contatându-se indiciile săvârșirii unor infracțiuni, **fapt ce ar fi putut conduce la o contrarietate între hotărârea penală și cea civilă, care ar fi determinat afectarea prestigiului justiției și a ordinii publice, cu toate consecințele ce ar fi putut decurge din această situație.**

Potrivit Codului de procedură penală, cercetarea penală reprezintă activitatea specifică desfășurată de organele de urmărire penală, având drept scop strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea făptașilor și la stabilirea răspunderii acestora pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată, iar aceste aspecte pot avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției cu urmează a fi dată în procedura administrativă.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor, potrivit principiului de drept *“penalul ține în loc civilul”*, consacrat prin art.19 alin.(2) din Codul de Procedură Penală, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, D.G.R.F.P. Brasov prin Serviciul Soluționare Contestații nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

“(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

Referitor la reluarea procedurii de soluționare a contestației, pct.10.1. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.450/2013, statuează că:

"Daca prin decizie se suspenda solutionarea contestatiei pâna la rezolvarea cauzei penale, organul de solutionare competent va relua procedura administrativa, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, numai dupa încetarea definitiva si irevocabila a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedita de catre organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Solutia data de organele de cercetare si urmarire penala trebuie însoțita de rezolutia motivata, atunci când suspendarea a fost pronuntata pâna la rezolvarea cauzei penale. Daca solicitarea de reluare a procedurii de solutionare apartine împuternicitului contestatorului, altul decât cel care a formulat contestatia, acesta trebuie sa faca dovada calitatii de împuternicit, conform pct. 2.2 - 2.4 din prezentele instructiuni".

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, *se va suspenda soluționarea contestației* pentru *suma totala de ... lei*, compusa din: impozitul pe profit în sumă de ... lei, dobânzile/majorarile de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei, penalitatile de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei, respectiv taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, dobânzile/majorarile de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei și penalitatile de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

II. Referitor la suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit;
- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - penalitati de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei - penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata,

cauza supusa solutionării D.G.R.F.P. Brasov, prin Serviciul Soluționare Contestații, este daca S.C. ... S.R.L. din loc.... , jud. Mureș datoreaza obligatiile stabilite suplimentar, în condițiile în care prin contestație societatea nu aduce argumente de fapt și de drept în susținerea cauzei.

În fapt, in baza constatărilor consemnate la Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" subpct.1), 2), 3) lit.c) si lit.d), 4) si 5) și pct.4 "Taxa pe valoarea adăugată" subpct.1), 2), 3) lit.c) si lit.d), 4) si 5) din Raportul de inspecție fiscală nr. F-MS .../ 19.03.2014, prin Decizia de impunere nr. F-MS .../ 19.03.2014 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala organele de control au stabilit în sarcina societatii: impozit pe profit in suma de ... lei, dobânzi/majorari de întârziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei,

penalitati de întârziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, taxă pe valoarea adăugată in suma de ... lei, dobânzi/majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată in suma de ... lei si penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei - cuantumul acestor obligatii fiind determinat prin scaderea din sumele stabilite suplimentar de plata cu ocazia inspectiei fiscale a obligatiilor datorate pentru constatările consemnate la Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" subpct.3) lit.a) si lit.b) și pct.4 "Taxa pe valoarea adăugată" subpct.3) lit.a) si lit.b) din Raportul de inspecție fiscală nr. F-MS .../ 19.03.2014 si analizate la pct.I din considerentele prezentei decizii.

Prin contestatia formulata, înregistrata la Administratia Judeteana a Finanțelor Publice Mureș sub nr.... /28.04.2014, respectiv la Direcția Generală Regionala a Finanțelor Publice Brasov sub nr.... /14.05.2014, societatea desi contesta in totalitate Decizia de impunere nr.../ 19.03.2014 si Raportul de inspecție fiscală nr.../ 19.03.2014, referitor la constatările organelor de inspecție fiscală privind impozitul pe profit suplimentar in suma de ... lei si taxa pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de ... lei si obligațiile fiscale accesorii aferente, menționate mai sus si incluse în suma contestată, petenta nu aduce nici un argument de fapt si de drept si nu depune nici un document în susținerea contestației.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.206 "Forma si continutul contestatiei" alin.(1) lit.c) și lit.d) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora,

"(1) Contestatia se formuleaza în scris si va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se întemeiaza; [...]",

coroborate cu prevederile art.213 alin.(1) și alin.(5) din același act normativ, care precizează expres că:

"(1) În solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face în raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face în limitele sesizarii. [...]"

(5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai întâi asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar când se constata ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei".

Totodata, potrivit prevederilor pct.2.5 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.450/2013:

"Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv".

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin “actor incumbit probatio”, principiul fiind consfințit de art.249 „*cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*” și art.250 „*dovada unui act juridic sau a unui fapt se poate face prin înscrisuri [...]*” din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Aceste prevederi legale se coroborează cu cele stipulate la art.65 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră: “*Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.*”.

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatorul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în cale administrativă, **constatarea care se impune este aceea că sarcina probei revine contestatorului.**

Se reține că sarcina probei nu implică un drept al contestatorului, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

Prin urmare, organul de soluționare a contestației este pus în situația de a aplica prevederile art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, coroborat cu cele ale pct.11.1 lit.b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.450/2013, unde referitor la soluțiile asupra contestației, se arată:

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluțării”.

În contextul celor prezentate, având în vedere faptul că prin contestația formulată petenta nu prezintă motivele de fapt și de drept pentru care înțelege să conteste ***obligatiile fiscale stabilite suplimentar în sumă totală de ... lei***, reprezentând: ... lei - impozit pe profit, ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente impozitului pe profit, ... lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit, ... lei - taxă pe valoarea adăugată, ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, ... lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, ***contestația formulată de S.C. ... S.R.L. din loc.... , jud. Mureș, urmează a fi respinsă ca nemotivată*** pentru obligațiile fiscale suplimentare anterior menționate.

Pentru considerentele arătate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.209 alin.(1) lit.a) și art.210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,

cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

1) Suspendarea soluționării contestației formulate de **S.C. ... S.R.L. din loc.... , jud.Mures**, în ceea ce privește **suma totală de ... lei**, compusa din: impozitul pe profit în sumă de ... lei, dobânzile/majorările de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei, penalitățile de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei, respectiv taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, dobânzile/majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei și penalitățile de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei, stabilite prin Decizia de impunere nr.F-MS ../ 19.03.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

2) Respingerea ca nemotivată a contestației formulate de **S.C. ... S.R.L. din loc.... , jud.Mures** în ceea ce privește **suma totală de ... lei**, reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit;
- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - penalitati de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei - penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Mures, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR GENERAL,