

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BIHOR – ORADEA  
SECȚIA COMERCIALĂ, CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
DOSAR NR. /2006

**SENTINȚA NR. /2007**

Ședința publică din data de 26.04.2007

Președinte:

Grefier:

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamanta , cu sediul în Oradea, str. nr. în contradictoriu cu pârâții DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BIHOR, cu sediul în Oradea, str. D. Cantemir, nr. 2, DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ CLUJ, cu sediul în Oradea, str. Armatei Române, nr. 4, BIROUL VAMAL ORADEA, cu sediul în Oradea, Șos. Borșului, nr. 43/A și AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR cu sediul în București, str. Matei Millo, nr. 13, pentru anularea proceselor verbale de control a valorii în vamă nr. /16.06.2006.

La apelul nominal făcut în cauză se prezintă reprezentanta D.G.F.P. Bihor –cj. în baza delegației nr. /23.11.2006, și reprezentantul pârâtelor Direcția Regională Vamală, Autoritatea Națională a Vămilelor București, lipsă fiind reclamanta și pârâțul Biroul Vamal Oradea.

Procedura de citare este completă.

S-a făcut referatul cauzei, învederându-se instanței cele de mai sus, acțiunea este timbrată, după care:

Instanța pune în discuția părților, din oficiu, excepția lipsei procedurii prealabile cu privire la procesele-verbale de control nr.

Reprezentantele părților prezente solicită admiterea excepției invocate.

Nefiind alte excepții și cereri de formulat, instanța încheie faza probatorie și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentanta pârâtei DGFP solicită respingerea ca inadmisibilă a acțiunii și menținerea proceselor-verbale de control nr.

Reprezentanta pârâtelor de rândul 2 și 4 achiesează la concluziile pârâtei DGFP.

TRIBUNALUL  
DELIBERÂND:

Prin actiunea inregistrata la Tribunalul Bihor sub dos.nr. /2006, reclamanta a solicitat ca in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice Bihor, Autoritatea Nationala a Vamilor, Directia Regionala Vamala Cluj si Biroul Vamal Oradea prin hotararea ce se va pronunta sa se dispuna: anulara pr.verbale de control al valorii in vama nr. /5.05.2006 si nr. /16.06.06. incheiat de paratul Biroul Vamal Oradea prin care s-a stabilit valoarea in vama cu titlu definitiv a merelor importate si obligarea sa de a constitui o garantie vamala in suma totala de lei RON si obligarea paratelor sa-i restituie garantia achitata si la plata de despagubiri si penalitati ce decurg din blocarea nejustificata a acestei sume.

In motivarea actiunii reclamanta arata ca:

Cu DVI nr.52390 si 52391/8.04.06. nr.54451/11.04.06, nr.56604/15.04.06, nr.58600/19.04.06, nr.59266/20.04.06, nr.60671, nr.69763 si nr.60765/25.04.06, nr.63025/28.04.06, nr.49981, nr.50100 si nr.50101/4.04.06. a importat mere proaspete pentru consum, calitatea a II a, din Polonia de la firma

A achitat drepturile vamale aferente acestor importuri si a constituit in plus si o garantie vamala pentru fiecare import, la solicitarea paratului Biroul Vamal Oradea.

In contractul incheiat cu exportatorul este mentionat pretul precum si cantitatea de produse la care partile s-au obligat sa le vanda si sa le cumpere.

La fiecare operatiune de import a prezentat paratului BVO factura emisa de exportator, CMR, precum si ordinele/dispozitiile de plati externe, declaratiile vamale de export din Polonia si CMR-ul cu conditia de livrare CPT Oradea.

Din toate aceste documente rezulta ca valoarea de tranzactie a fost cea din facturi si celelalte documente depuse in vama.

Avand suspiciuni, paratul BVO, a amanat determinarea valorii in vama cu titlu definitiv a produselor importate, in temeiul art 77 din L 141/1997 raportat la prev. HG 287/2005.

Desi a pus la dispozitia autoritatii vamale actele la care a facut referire si din care rezulta ca valoarea in vama pentru aceste importuri este cea prev. de DVI si Invoice-urile aferente i s-au comunicat 13 pr.verbale de control al valorii in vama prin care i s-a comunicat ca valoarea in vama stabilita cu titlu definitiv pentru unele importuri este de 0,14 USD/kg iar pentru altele de 0,18 USD/kg in conditiile in care marfa provenea de la acelasi furnizor, aceeasi cantitate si aceeasi valoare a invoice-urilor.

Considera ca pr.verbale de control a valorii in vama/deciziile sunt netemeinice deoarece sunt incheiate cu incalcarea prev.art.6 al.1 al HG 287/2005 constand in acea ca nu cuprind descrierea detaliata a motivelor care au fost avute in vedere la stabilirea valorii in vama definitive, cand 0,14 USD si cand 0,18 USD/kg.

De asemeni, pentru acelasi produs si de la acelasi furnizor s-au incasat garantii diferite, cu toate ca valoarea invoice-ului, cantitatea si pretul unitar a fost acelasi.

Aceeasi obligatie de a motiva refuzul acceprarii ca valoare in vama a pretului tranzactiei se regaseste si in art 113 al.2 din Regulamentul vamal incalcat de paratul BV Oradea.

Considera ca masura luata este nelegala si abuziva in forma in care a fost luata, fara a expune nici un motiv, un mod de calcul, ci se rezuma la a decide sec ,, valoarea in vama cu titlu definitiv a fost stabilita la: cand 0,14 USD/kg, cand 0,18 USD/kg.

Dispozitiile legale enuntate in preambulul pr.verbale nu au aplicabilitate in speta.

Art.77 al.2 din L 141/1997 prevede ca la valoarea in vama in masura in care au fost efectuate, dar nu au fost cuprinse in pret, se includ cheltuielile de transport, cheltuielile de incarcare, descarcare, manipulare, costul asigurarii externe, raportat la art 1 din HG 287/2005 care face referire la susceptibilitatea ca pretul declarat sa nu fie cel real.

In cazul sau nu se pune o astfel de problema intrucat toate documentele prezentate la vamuire contin informatiile referitoare la costurile de transport si cele adiacente fiind incluse in pretul de livrare facturat de vanzator.

A facut dovada ca pretul tranzactiei este real, cheltuielile conexe fiind incluse in pret. Locul de livrare fiind CPT /CIP Oradea, costurile legate de transport si manipularare sunt suportate de vanzator.

Prin intampinarea depusa la f.49 parata Directia Regionala Vamala Cluj, solicita respingerea actiunii reclamantei.

In sedinta publica din 26.04.2007. instanta a ridicat exceptia lipsei procedurii prealabile in ceea ce priveste pr.verbale de control al valorii in vama nr. 13300/5.05.06.

Asupra exceptiei invocata instanta retine ca:

Prin actiunea introdusa reclamanta a solicitat si anulara pr.verbale de control al valorii in vama nr. 13300/5.05.06. prin care s-a stabilit valoarea definitiva a merelor importate si s-a dispus ca garantia constituita in suma totala de 154 lei RON sa fie incasata in totalitate la bugetul de stat, ( f 141,147 si 154) cu titlu de taxe vamale si TVA.

La pct.5. din decizia de pe verso pr.verbale s-a prevazut ca impotriva pr.verbale se poate formula contestatie care se va depune la biroul Vamal Oradea in termen de 30 zile de la comunicare, potrivit disp.titlului IX al OG 92/2003.

Art. 174 al.1 al OG 92/03 prevede ca impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrativ fiscale se poate formula contestatie potrivit legii.

Contestatia este o cale administrativa de atac si nu inlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, in conditiile legii.

De altfel, conf.art. 21 al.4 din Constitutia Romaniei, jurisdictiile speciale administrative sunt facultative.

Conf. art.7 al.1 teza 1 din L 554/2004 inainte de a se adresa instantei de contencios administrativ, persoana care se considera vatamata intr-un drept al sau sau intr-un interes legitim, printr-un act administrativ unilateral, trebuie sa solicite autoritatii publice emitente, in termen de 30 zile de la data comunicarii, revocarea in tot sau in parte a acestuia.

Potrivit alin. 2 al aceluiasi articol prev. al.1. sunt aplicabile si in situatiile in care legea prevede o procedura administrativ jurisdictionala, iar partea nu a optat pentru aceasta.

Intrucat reclamanta nu a optat pentru procedura administrativ jurisdictionala prev de Titlul IX al OG 92/2003, parcurgerea procedurii plangerii prealabile, inainte de a se adresa instantei de contencios administrativ devenea obligatorie pentru reclamanta ca si conditie imperativa a nasterii dreptului la actiune – in sens material – si a investirii instantei de contencios administrativ cu solutionarea cauzei pe fond.

Ori, reclamanta nu a adresat paratului BV Oradea nici ocontestatie si nici plangere prealabila prin care sa solicite revocarea pr.verbale de control al valorii in vama nr. 5.05.06.

Aceasta conditie imperativa nefiind indeplinita se apreciaza ca dreptul reclamantei la actiune – in sens material – nu s-a nascut.

In consecinta, urmeaza ca in baza considerentelor de mai sus, sa se admita exceptia lipsei procedurii prealabile si sa se respinga ca inadmisibila actiunea reclamantei in partea privind anulara pr.verbale nr. 188 - 190/5.05.06. si obligarea paratelor sa-i restituie suma de 2761 lei (RON) achitata cu titlu de garantie in vama si la plata de despagubiri si penalitati de intarziere ce decurg din blocarea nejustificata a acestei sume.

Din examinarea actelor de la dosar si a dispozitiilor legale aplicabile in cauza, instanta retine ca:

Prin actiunea introdusa reclamanta a solicitat si anulara pr.verbale de controil de valori in vama nr. /16.06.06. prin care s-a stabilit valoarea definitiva a merelor importate si s-a dispus ca garantia constituita in suma totala de lei (RON) sa fie incasata in totalitate la bugetul de stat, cu titlu de taxe vamale si TVA ( f.64,72,81,89,96,103,110,118,126 si 134),

La pct.5. de pe verso pr.verbale nr. /16.06.06. s-a prevazut ca impotriva pr.verbale se poate formula contestatie care se va depune la BV

Oradea in termen de 30 zile de la comunicare, potrivit disp din Titlul IX al OG 92/2003.

Pr.verbale de control al valorii in vama nr. ~~294-303~~/2006 au fost comunicate reclamantei la data de 20.07.2006 ( f 22)

Conf.art.117 al OG 92/2003 contestatia se va depune in termen de 30 zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii.

Contestatia formulata de reclamanta a fost depusa la paratul BV Oradea in data de 5.09.2006, fiind inregistrata sub nr. ~~27530~~ ( f.22).

Contestatia fiind depusa dupa expirarea termenului de decedere, prev. de art.177 al.1 al OG 92/2003 prin decizia nr. /19.10.2006. parata DGFP Bihor a respins-o ca nedepusa in termen, fara a o mai examina pe fond.

Conf.art. 180 al.2 al OG 92/2003 decizia emisa in solutionarea contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Avand in vedere caracterul definitiv al deciziei si caracterul executoriu al titlurilor de creanta bugetara care au facut obiectul contestatiei, actiunea in contencios administrativ introdusa de reclamanta in partea privind anularea pr.verbale de control al valorii in vama nr. ~~294-303~~ si obligarea paratelor la restituirea garantiei achitata in suma de ~~6599~~ lei RON si la plata de despagubiri si penalitati ce decurg din blocarea nejustificata a acestei sume este nefondata si va fi respinsa ca atare.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTARASTE :

Admite exceptia lipsei procedurii prealabile si in consecinta respinge ca inadmisibila actiunea introdusa de reclamanta ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX SRL~~ cu sediul in Oradea str. ~~XXXX~~ nr. ~~XX~~ in contradictoriu cu paratii Directia Generala a Finantelor Publice Bihor cu sediul in Oradea str. D.Cantemir nr.2, Directia Regionala Vamala Cluj cu sediul in Oradea str.A.Romane nr.4, Biroul Vamal Oradea cu sediul in Oradea sos.Borsului nr.43/A si Autoritatea Nationala a Vamilor cu sediul in Bucuresti str.M.Millo nr.13, in partea privind: anularea pr.verbale de control al valorii in vama ~~294-303~~/5.05.06. incheiate de paratul Biroul Vamal Oradea si obligarea paratilor la restituirea garantiei achitata in suma de ~~6599~~ lei (RON) si la plata de despagubiri si penalitati ce decurg din blocarea nejustificata a acestei sume.

Respinge, ca nefondata, actiunea reclamantei in partea privind anularea pr.verbale de control al valorii in vama nr. ~~294-303~~/16.06.06. si obligarea paratilor la restituirea garantiei achitata in suma de ~~6599~~ lei (RON) si la plata de despagubiri si penalitati ce decurg din blocarea nejustificata a acestei sume.

Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare.  
Pronuntata in sedinta publica din 26.04.2007.

PRESEDINTE

GREFIER

RED.

DACT.

7 ex din 7.05.2007.

5 com/ 05.07.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTARASTE

