

DECIZIA NR.\_\_\_\_ DIN \_\_\_\_\_2007  
privind solutionarea contestatiei formulate de  
**D-NUL X,Craiova,**  
impotriva Deciziei de impunere nr.Y

**D-nul X**, domiciliat in Craiova, Y, Y avand CNP Y contesta Decizia nr.Y prin care i s-a stabilit un debit in suma de Y lei, reprezentand dobanzi aferente impozitul pe venitul din salarii si impozit pe veniturile din valorificarea sub orice forma a drepturilor de proprietate intelectuala.

Contestatia fiind depusa si inregistrata la A.F.P. Craiova sub nr.Y si la D.G.F.P. Dolj sub nr.Y indeplineste conditiile de procedura prevazuta de art.171, al.1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. In fapt, **D-nul X, loc. Craiova** CNP Y, contesta Deciziei nr.Y, intocmita de catre organele de control din cadrul Administratiei Finantelor Publice Craiova in sustinere invocand urmatoarele:

“Contest Decizia nr.Y, prin care am fost obligat la plata sumei de Y RON dobanda la impozitul pe venit.

Aceste obligatii sunt nefondate si nelegale intrucat:

La finele anului 2001, prin decizia nr.Y am fost obligat la plata sumei de Y lei, suma care a fost achitata cu chitanta nr.Y.

Declaratiile de impozit date in cursul anului 2001 au fost cu rezultate fiscale diferite la finele anului soldandu-se cu suma aritmetica a celor raportate trimestrial.

Pe baza declaratiei anuale s-a eliberat decizia de impunere mentinata mai sus, pe care in termen legal am onorat-o.

In situatia prezentata dupa 5 ani, obligatia platii de majorari de intarziere calculata (la o suma de 0 datorii impozite) este revoltatoare din pct. de vedere economic, fiscal si uman.

Este alarmant faptul ca de ani de zile sunt hartuit cu somatii nefondate, mai ales in conditiile in care tot dvs. La contestatiile facute mi-ati raspuns ca acestea s-au rezolvat favorabil”.

II. Prin Decizia nr.Y referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale, incheiata de organele de impunere din cadrul A.F.P. Craiova, reprezentata prin Serviciul Colectare, Executare Silita Persoane Juridice, s-au stabilit in sarcina petentului majorari de intarziere in suma de Y RON, pentru neplata in termen a obligatiilor fiscale.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele invocate de contestator, documentelor existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Dolj, este daca debitul (majorari de intarziere aferente impozitul pe venitul din salarii si impozit pe veniturile din valorificarea sub orice forma a drepturilor de proprietate intelectuala) stabilit de A.F.P. Craiova, reprezentata prin Serviciul Colectare, Executare Silita Persoane Juridice prin Decizia nr.Y, este legal datorat de **D-nul X**.*

In fapt, organele de impunere din cadrul A.F.P. Craiova, reprezentata prin Serviciul Colectare, Executare Silita Persoane Juridice au emis in data de Y Decizia nr.Y referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale neachitate la termen, prin care s-a stabilit in sarcina petentei majorari de intarziere in suma de Y lei.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.115 si art.116 din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala, care precizeaza:

**ART. 115 Dispozitii generale privind majorările de întârziere**

**(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.**

- 
- 

**(4) Majorările de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al ministrului finanțelor publice, cu excepția situației prevăzute la art.138 alin.(6).**

**ART. 116 - Majorări de întârziere**

**(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.**

- 
- 

**(5) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”**

Legea nr. 210/2005 prevede:

**“ART. 4**

**(1) La data de 1 ianuarie 2006 se abrogă art. 120\*3) din Codul de procedură fiscală.**

**(2) În toate actele normative în care se face referire la noțiunile de dobânzi și/sau penalități de întârziere aceste noțiuni se înlocuiesc cu noțiunea de majorări de întârziere.”**

Sumele reprezentand accesorii au fost calculate pentru perioada Y, la debitele provenite din declaratiile fiscale depuse de **D-nul XI** in anul 2001 sub urmatoarele numere: RY, Y; PY; RY; RY pentru activitatea desfasurata de Cabinet expertize contabile ec. X.

Fata de cele prezentate se constata ca masura prin care organele de control au stabilit in sarcina petentului suma de Y lei, reprezentand majorari de intarziere

aferente impozitului pe venitul din salarii si impozit pe veniturile din valorificarea sub orice forma a drepturilor de proprietate intelectuala, pentru neachitarea la termen a obligatiilor fiscale declarate de acesta a fost data cu respectarea prevederilor legale in vigoare.

Referitor la sustinerea petentului ca: “La finele anului 2001, prin decizia nr.Y am fost obligat la plata sumei de Y, suma care a fost achitata cu chitanta nr.Y. Pe baza declaratiei anuale s-a eliberat decizia de impunere mentinata mai sus, pe care in termen legal am onorat-o. In situatia prezentata dupa 5 ani, obligatia platii de majorari de intarziere calculata (la o suma de 0 datorii impozite) este revoltatoare din pct. de vedere economic, fiscal si uman” nu poate fi retinuta deoarece sumele datorate ca accesorii au fost calculate la debite declarate pentru activitatea “Cabinet expertize contabile ec. X” si nu a persoanei fizice X.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.186, al.1 din O.G. nr.92/2003, republicata si O.M.F. nr.519/2005 pentru aplicarea art.186, pct.13.1, lit.a se:

## **DECIDE**

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de **D-nul X, din CRAIOVA.**

- prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Dolj in termen de 6 luni de la primire.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

**SERV.JURIDIC,**

SEF SERVICIU :  
INSPECTOR: