



## Ministerul Finantelor Publice

### Agentia Nationala de Administrare Fiscala Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Brasov Birou Solutionare Contestatii



#### DECIZIA Nr.478

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre D.G.F.P. Activitatea de Inspectie Fiscala , privind solutionarea contestatiei formulata de catre **d-nul X CNP** ....

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele fiscale din cadrul DGFP Brasov -Activitatea de Inspectie Fiscala , prin Decizia de impunere nr..../04.08.2009 cu privire la suma totala de .. lei .

Suma contestata se compune din :

- a) ... lei impozitul pe venitul anual stabilit de plata ;
- b) .... lei accesorii aferente impozitului pe venit stabilit de plata.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata , in raport de comunicarea Deciziei de impunere nr..../04.08.2009 asa cum rezulta din data confirmarii de primire , 10.08.2009 si data inregistrarii contestatiei la D.G.F.P.Brasov, respectiv 04.09.2009, conform stampilei acestei institutii

I. Petentul X contesta Decizia de impunere nr. .../04.08.2009 pentru suma de ... lei , reprezentand impozit pe venitul anilor 2006, 2007, 2008 stabilita de plata si accesorii aferente , motivând urmatoarele:

Potentul mentioneaza ca , la sesizarea vecinilor ca efectueaza activitati de cazare , a avut loc la domiciliul acestuia din localitatea Bran , sat Simon , un control care nu a gasit nici un turist cazat pentru ca nu desfasoara asemenea activitati.

Potentul sustine ca a recunoscut ca a avut musafiri pe : Y, Z, M,N , care vin in vizita de doua ori pe an fara sa plateasca deoarece sunt prieteni vechi.

Domnul X precizeaza ca nu desfasoara activitati de cazare motivat de faptul ca nu ar avea cine sa se ocupe de turisti tinand cont de faptul ca fiica petentului lucreaza la un magazin iar potentul si sotia sunt persoane in varsta.

Potentul apreciaza ca nu exista probe certe din care sa rezulte ca a desfasurat servicii de cazare ,ca in mod gresit sunt obligati sa plateasca impozit , ca a marit casa ca fiica acestuia sa locuiasca acolo si cand se va casatori si pe cale de consecinta solicita anularea deciziei de impunere si a dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

II.Prin adresa nr. .../06.07.2009 DGFP -Compartimentul de presa a solicitat efectuarea unui control privind efectuarea de activitati economice , impozabile , respectiv activitati de cazare la imobilul situat la domiciliul d-nului X din Bran , sat ... , judetul Brasov.

In urma controlului inopinat efectuat in data de 10.07.2009 in baza O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata cu modificarile ulterioare , echipa de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

Din declaratiile verbale ale d-nului X , proprietarul imobilului din comuna Bran, judetul Brasov, a reiesit faptul ca acesta nu a efectuat activitati de cazare dar au dormit in acest imobil cunostinte, prieteni, rude .

De asemenea se retine faptul ca imobilul este compus la subsol din :bucatarie si camera, la parter din :doua dormitoare ; o baie si o camera de zi , la mansarda din:doua camere utilate cu pat, dulap, televizor si bai proprii;2 camere utilate cu pat dublu, dulap, televizor , comoda deservite amandoua de o singura baie modern utilata.In spatele casei exista o camera si o baie in care locuiesc permanent d-nul X si d-na W.

Organul de inspectie fiscala a mai constatat ca petentul nu detine nici un fel de autorizatie pentru desfasurarea activitatii de cazare.

In baza art. 7 alin (1) pct 4 , art.46 alin (2) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal echipa de inspectie fiscala a considerat ca d-nulX desfasoara cu regularitate o activitate economica independenta de servicii de cazare , activitate care se regaseste in nomenclatorul activitatilor pentru care venitul net se stabileste pe baza normelor de venit.

Echipa de inspectie fiscala a luat in considerare normele de venit aferente anilor 2006;2007 si 2008 stabilite de D.G.F.P Brasov , pentru activitatea de "Inchirierea de camere in scop turistic" conform prevederilor art. 49 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

In baza art. 84 alin (1) organul de inspectie fiscala a emis Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata nr. ..../04.08.2009 prin care s-a stabilit in impozit pe venit pentru anul 2006 in suma de .... lei , pentru anul 2007 un impozit pe venit in suma de .... lei si pentru anul 2008 un impozit pe venit in suma de .... lei .

De asemenea , in baza art. 120 alin (7) din O.G. 92/2003 ,privind Codul de procedura fiscala , republicata , pentru fiecare an fiscal in parte s-au calculat majorari de intarziere dupa cum urmeaza : pentru anul 2006 majorari de intarziere in suma de .... lei , pentru anul 2007 majorai de intarziere in suma de .... lei iar pentru anul 2008 accesorii in suma de ... lei.

III. Avand in vedere constatarile organului de impunere fiscala, sustinerile petentului, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

**Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P Brasov -Biroul de solutionare a contestatiilor se poate pronunta asupra cuantumului impozitului pe venit stabilit in plus si accesoriilor aferente stabilite prin Decizia de impunere nr. .../04.08.2009 in conditiile in care din probele administrate la dosarul cauzei nu rezulta daca petentul a desfasurat aceasta activitate in anii 2006, 2007, 2008.**

In drept, referitor la determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului, art 6 ,art 7 alin (2) , art 94 art 109 si art 105 din OG nr. 92/2003 privind Codul de

procedura fiscala , republicata , cu modificarile si completarile ulterioare , precizeaza:

**“ART. 6**

*Exercitarea dreptului de apreciere*

*Organul fiscal este îndreptătit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.*

**Art.7**

*(2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.”*

**ART. 94**

*Obiectul și funcțiile inspecției fiscale*

*(1) **Inspectia fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligatiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferentelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora.***

**ART. 109**

*Raportul privind rezultatul inspecției fiscale*

*(1) **Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal.***

*(2) **La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.***

**ART. 105**

*Reguli privind inspecția fiscală*

*(1) **Inspectia fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.”***

In ceea ce privește mijloacele de proba și forta lor doveditoare , in speta sunt aplicabile art 49 , art.64 și art. 65 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , cu modificarile și completarile ulterioare, care specifică:

**“ART. 49**

*Mijloace de probă*

*(1) **Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condițiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la:***

*a) **solicitarea informațiilor, de orice fel, din partea contribuabililor și a altor persoane;***

*b) **solicitarea de expertize;***

c) folosirea înscrisurilor;

d) efectuarea de cercetări la fata locului.

(2) Probele administrate vor fi coroborate si apreciate tinându-se seama de forta lor doveditoare recunoscută de lege.

#### ART. 64

*Forta probantă a documentelor justificative si evidentelor contabile*

*Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există si alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.”*

#### ART. 65

*Sarcina probei în dovedirea situatiei de fapt fiscale*

**(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.**

In fapt , echipa de inspectie fiscala a efectuat un control inopinat la domiciliul d-nului X , proprietarul imobilului din comuna Bran, judetul Brasov, ca urmare a solicitarii DGFP Brasov-Compartimentul de presa prin adresa nr. ..../06.07.2009.

Urmare a cercetarilor efectuate la fata locului si din informatiile furnizate de d-nul X a reiesit faptul ca acesta nu a efectuat activitati de cazare dar au dormit in acest imobil cunostinte, prieteni, rude .

Organul de inspectie fiscala a evidentiat componenta imobilului si a constatat ca petentul nu detine nici un fel de autorizatie pentru desfasurarea de activitati de cazare.

Fata de prevederile legale mai sus enuntate se retine ca decizia de impunere trebuie motivata pe baza de probe sau constatari proprii ale organelor de inspectie fiscala si trebuie intemeiata din punct de vedere legal.

Din documentele prezentate la dosarul cauzei se retine ca raportul de inspectie fiscala nu contine constatari proprii ale organelor de inspectie din care sa reiasa data de inceput a activitatii stabilita pe baza primului document pentru operatiunea sau activitatea desfasurata sau pe baza de documente sau informatii primite de la terti.

Verificarea realitatii activitatii desfasurate nu s-a facut in corelatie cu documente, declaratii informative depuse de alti contribuabili care au avut relatii comerciale cu persoana supusa verificarii sau cu orice alte documente justificative obtinute prin controale incrucisate efectuate.

Din documentele prezentate la dosarul cauzei rezulta ca persoana fizica nu este autorizata sa desfasoare activitati aducatoare de venit nu au fost identificate documente direct la d-nul X sau la terti din care sa reiasa ca petentul a efectuat o activitate producatoare de venit , pentru a se justifica modul de stabilire a bazei impozabile.

Prin urmare , organele de solutionare a contestatiilor nu se pot pronunta asupra cuantumului impozitului pe venit stabilit in plus si accesoriilor aferente stabilite prin Decizia de impunere nr..../04.08.2009 in conditiile in care din probele

administrare la dosarul cauzei nu rezulta daca petentul a desfasurat sau nu activitati producatoare de venituri in anii 2006, 2007, 2008.

Avand in vedere cele precizate mai sus , urmeaza sa se desfiinteze Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr.../04.08.2009 privind impozitul pe venitul net anual stabilit in plus pentru anii 2006, 2007, 2008 in suma de .... lei si accesoriile aferente in suma totala de ... lei în conformitate cu art. 216 alin (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata cu modificarile ulterioare , care precizeaza:

*“ART. 216*

*Solutii asupra contestatiei*

*(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situat în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”*

Pct 12.6 din ORDIN Nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată

*12.6. În situația în care se pronunță o soluție de desfiintare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desfiintare.*

Organele de inspectie fiscala printr-o alta echipa ,urmeaza sa reanalizeze situatia de fapt pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta si de cele precizate in prezenta decizie.

La reverificare vor fi avute in vedere si celelalte argumente aduse de petenta .

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.216 alin(2) din OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata se:

**DECIDE:**

Desfiintarea Deciziei de impunere nr.../04.08.2009 si a Raportului de inspectie fiscala ....08.2009 cu privire la suma totala de ... lei reprezentand:

a) .. lei impozitul pe venitul anual stabilit de plata ;

b) ... lei accesorii aferente impozitului pe venit stabilit de plata , urmand ca organele fiscale competente sa procedeze la reanalizarea cauzei pentru aceeasi perioada si aceiasi baza impozabila tinand cont de prevederile legale aplicabile în speta precum si de cele precizate in decizie.

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.