

DECIZIA NR. 98/2006  
privind solutionarea contestatiei formulate de  
S.C.C. Tg-Jiu, inregistrata la D.G.F.P. Gorj  
sub nr. 36283/30.08.2006

Biroul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de S.A.F.-Activitatea de Control Fiscal Gorj, prin adresa nr. 7850/21.09.2006, asupra contestatiei formulate de S.C.C. Tg-Jiu, judetul Gorj.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele de inspectie fiscala din cadrul S.A.F.-A.C.F. Gorj prin Raportul de inspectie fiscala din data de 11.08.2006 in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere nr. 421 / 14.08.2006, respectiv calcularea obligatiilor fiscale suplimentare in suma de ... lei reprezentand impozit pe profit.

Contestatia a fost formulata in termenul prevazut de art. 177, alin(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art.175 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Vazand ca in speta sunt indeplinite prevederile art.175 si art. 177 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Gorj este investita sa se pronunte in solutionarea pe fond a contestatiei formulate de S.C.C. Tg-Jiu

I. S.C.C. Tg-Jiu, prin reprezentantul sau legal, contesta partial masurile dispuse de organele de inspectie fiscala prin Decizia de impunere nr. 421 / 14.08.2006, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala din data de 11.08.2006, referitor la calcularea de impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei ca urmare a neadmiterii la deducere a cheltuielilor cu valoarea ramasa neamortizata a mijloacelor fixe vandute prin negociere directa pentru anul 2005 si trim.I 2006, considerand ca echipa de inspectie fiscala "nu a luat in calcul si prevederile pct. 71.5 din HG nr.84/2005 pentru modificarea si completarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, prevederi ce completeaza actele normative invocate de echipa de inspectie fiscala, respectiv art.24, alin.15 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Totodata se mentioneaza ca, in schema organizatorica a societatii exista compartiment "activitati operative", care prin decizie a Consiliului de

Administratie are stabilita o comisie de licitatie si o comisie de inventariere a mijloacelor fixe, care nu mai participa la activitatea economica a unitatii si care potrivit competentelor acordate inventariaza, analizeaza si face propuneri pentru vanzare sau casare potrivit situatiei existente la fiecare locatie. Deasemenea se face precizarea ca in mai toate cazurile nu exista cheltuiala cu valoarea neamortizata mai mare decat veniturile incasate din vanzare.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala din data de 11.08.2006 in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere nr. 421 / 14.08.2006, organele de inspectie fiscala din cadrul SAF-ACF Gorj au stabilit urmatoarele :

Echipa de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe profit in suma de ... lei, din care a fost contestat doar impozitul in suma de ... lei calculat la o baza impozabila de ... lei, considerand ca nedeductibile cheltuielile cu valoarea ramasa neamortizata a mijloacelor fixe vandute prin negociere directa pentru anul 2005 si trim.I 2006 conform prevederilor art.24 alin.15 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, modificat prin art.I pct.20 din OG nr.83/2004.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avand in vedere constatarile organelor de inspectie fiscala, motivatiile societatii contestatoare, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este daca S.C.C. Tg-Jiu avea dreptul sa deduca cheltuielile cu valoarea ramasa neamortizata a mijloacelor fixe vandute prin negociere directa pentru anul 2005 si trim.I 2006, in conditiile in care, valoarea de vanzare a mijloacelor fixe este mai mare decat valoarea ramasa neamortizata a mijloacelor fixe vandute prin negociere directa.

In fapt, cu ocazia inspectiei fiscale, echipa de inspectie fiscala, pentru anul 2005 si trim.I 2006 a stabilit o diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei, calculat la o baza impozabila de ... lei, considerand ca nedeductibile cheltuielile cu valoarea ramasa neamortizata a mijloacelor fixe vandute prin negociere directa, in baza prevederilor art.24, alin.15 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, modificat prin art.I, pct.20 din OG nr.83/2004, care precizeaza:

*“(...) Valoarea ramasa neamortizata, in cazul mijloacelor fixe amortizabile vandute, este deductibila la calculul profitului impozabil in situatia in care acestea sunt valorificate prin unitati specializate sau prin licitatie organizata potrivit legii.”*

Prin contestatia formulata, agentul economic contesta partial Decizia de impunere nr. 421 / 14.08.2006, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala din data de 11.08.2006, respectiv doar debitele stabilite suplimentar privind impozit pe profit in suma de ... lei, motivand in sustinere faptul ca, in speta ii sunt incidente prevederile pct.71<sup>5</sup> din HG nr.84/2005 de modificare si completare a normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevederi neluate in calcul de echipa de control.

In drept, conform prevederilor pct.71<sup>5</sup> din HG nr.84/2005 de modificare si completare a normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza:

*"71<sup>5</sup>. In categoria unitatilor specializate, conform art. 24 alin. (15) din Codul fiscal, se incadrează persoanele juridice care, potrivit obiectului de activitate, intermediază instrainarea de proprietati imobiliare și a altor mijloace fixe, departamentele specializate aflate în structura organizatorică a contribuabililor și alte unități cu activități similare.*

*Prin valoarea fiscală rămasă neamortizată, în cazul mijloacelor fixe amortizabile vândute, se înțelege diferența dintre valoarea de intrare fiscală și valoarea amortizării fiscale, din care se scad sumele rezultate în urma valorificării acestora."*

Avand in vedere faptul ca, in textul de lege citat mai sus, legiuitorul precizeaza in mod expres ce se intelege prin valoarea fiscala ramasa neamortizata, iar in cauza supusa solutionarii, valoarea de vanzare a mijloacelor fixe a fost mai mare decat valoarea fiscală rămasă neamortizată, practic nu se mai pune problema modului de vanzare a mijloacelor fixe, respectiv prin licitatie publica sau negociere directa, cauzei nemaifiindu-i aplicabil tratamentul fiscal referitor la vanzarea prin licitatie sau prin unitati specializate potrivit legii, asa cum prevede art.24 alin.15 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, modificat prin art.I, pct.20 din OG nr.83/2004.

Mentionam ca D.G.F.P. Gorj a solicitat prin adresele nr. 36283 din 13.10.2006 si nr. 36283 din 22.11.2006, Directiei generale legislatie impozite directe din cadrul Ministerului Finantelor Publice, punctul de vedere in cauza supusa solutionarii, in conformitate cu prevederile pct.9.1. din Ordinul presedintelui ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

*"Pentru lamurirea cauzelor organul de solutionare competent poate solicita directiilor de specialitate din cadrul Ministerului Finantelor Publice si Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, puncte de vedere."*

Directia generala legislatie impozite directe din cadrul Ministerului Finantelor Publice raspunde solicitarii D.G.F.P. Gorj, prin adresa nr.262442/08.12.2006, inregistrata la D.G.F.P. Gorj sub nr. 53709/13.12.2006, precizand faptul ca: “(...) *in situatia in care mijlocul fix nu este vandut prin unitati specializate, dar valoarea fiscala ramasa neamortizata calculata ca diferenta intre valoarea de intrare fiscala si amortizarea fiscala este acoperita de sumele rezultate in urma valorificarii, atunci aceasta reprezinta cheltuiala deductibila la calculul profitului impozabil (...).*”

Intrucat in cauza supusa solutionarii, pretul de vanzare a fost peste valoarea neamortizata a mijloacelor fixe amortizabile vandute, situatie care a condus la faptul de a nu mai exista valoare fiscala ramasa neamortizata, rezulta ca in mod gresit organele de inspectie fiscala au considerat ca nedeductibile cheltuielile inregistrate de agentul economic in contul 658.3 “*cheltuieli privind activele cedate si alte operatii de capital*” ca nefiind valorificate prin unitati specializate sau prin licitatie organizata potrivit legii, urmand ca pentru acest capat de cerere contestatia sa fie admisa

Pentru considerentele aratate in temeiul prevederilor legale citate si a art.185 si art.199 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Gorj prin directorul executiv

#### DECIDE:

1) Admiterea in totalitate a contestatiei formulate de SCC din Tg-Jiu.

2) Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata conform prevederilor legale in vigoare la Tribunalul Gorj - Sectia Comerciala si Contecios Administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,