

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE MUREȘ

DECIZIA nr. 335 / 20.01.2006

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de **S.C. S.R.L. din**, prin contestația înregistrată sub nr. ..., avându-se în vedere adresa înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr., asupra Deciziei de impunere nr. privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Mureș.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 176 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată, comunicată cu adresa înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr., este de **... lei (RON)**, compusă din:

- ... lei (RON) reprezentând impozit pe profit;
- lei (RON) reprezentând dobanzi aferente impozitului pe profit;
- lei (RON) reprezentând penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei (RON) reprezentând impozit pe veniturile microîntreprinderilor;
- lei (RON) reprezentând dobanzi aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor;
- lei (RON) reprezentând penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor.

Văzând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.174, art.175 și art.178 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, organele de soluționare competente constituite la nivelul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș sunt legal învestite să se pronunțe asupra contestației formulate.

A) Față de aspectele contestate se reține că, la verificarea efectuată de organele de control ale D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală la S.C. S.R.L. - ca urmare a solicitării Administrației Finanțelor Publice - Biroul Juridic, transmisă prin adresa nr., prin care se solicită stabilirea debitelor pe care societatea le are față de bugetul consolidat în scopul depunerii declarației de creanță -, în urma căreia au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr.... din data de și Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr...., au fost constatate următoarele:

Unitatea a calculat eronat impozitul pe profit aferent trimestrelor III și IV ale anului 2001, fapt pentru care organele de inspecție au stabilit un impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de ... lei (RON) (... lei (RON) reprezentând

impozit pe profit stabilit ca fiind datorat de unitate în urmare verificării, în anexa nr.5 la actul de control - lei (RON) reprezentând impozit pe profit evidențiat de unitate).

Pentru neachitarea la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar au fost calculate în sarcina unității dobânzi în sumă de lei (RON) și penalități de întârziere în suma de ... lei (RON) (anexa nr.... la raportul de inspecție fiscală).

Totodată, întrucât unitatea nu a achitat la bugetul statului impozitul pe veniturile microîntreprinderilor aferent trim.I - II 2003, în sumă totală de lei (RON), respectiv cel aferent trim.III 2003, în sumă de lei (RON), organele de specialitate ale D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală au calculat în sarcina acesteia accesorii în sumă totală de lei (RON) (... lei reprezentând dobânzi + lei reprezentând penalități de întârziere).

B) În contestația înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr. și în completările la aceasta, înregistrate sub nr., petenta precizează că suma totală contestată este de RON, anexând un exemplar din expertiza contabilă efectuată la solicitarea sa de către S.C. S.R.L. Tg.Mureș, întocmită în data de ..., din cuprinsul căreia se reține:

- organele de control ale Administrației Finanțelor Publice “nu au observat că deschiderea anului 2001 având la bază soldurile de la 31.12.2000 nu a fost corectă”;

- deși la finele anului 2000 profitul net contabil de lei a fost repartizat în creditul contului 1182 “alte fonduri” prin debitul contului 1294 “profit net repartizat la fondul de dezvoltare” iar în registrul jurnal al lunii ianuarie 2001 s-a înregistrat închiderea contului 1211 “profit și pierdere” prin creditul contului 1294 “profit net repartizat la fondul de dezvoltare”, la operare pe calculator, operatorul a înregistrat greșit operațiunea debitând contul 1182 “alte fonduri” prin creditul contului 1294, astfel încât la data de 01.01.2001 soldul contul 1211 “profit și pierdere” a rămas în sumă de lei, sumă care a majorat lună de lună soldul contului 1211 “profit și pierdere”;

- organele de inspecție nu au observat că în balanța de verificare pentru luna octombrie 2001 rulajul precedent și total al contului 7071 “venituri din vânzări de mărfuri cu amănuntul” este în sumă de lei, sumă care nu apare în rulajul curent și rulajul total al lunii septembrie 2001, cu această sumă majorându-se în mod nejustificat creditul contului 1211 “profit și pierdere” și implicit impozitul pe profit aferent lunii octombrie cu suma de lei;

- “Rezultatele raportate la finele anului 2001 în Bilanțul contabil sunt viciate de aceste două mari greșeli, neobservate de organele de control.”;

- la impozitul pe veniturile microîntreprinderilor “deși rulajul creditor al contului 701 “venituri din vânzarea produselor finite” în luna ianuarie este de lei, rulaj egal cu cel de la 30.06.2004, la care s-a calculat și înregistrat un impozit pe venit de lei, în anexa 6 de calcul a dobânzilor și penalităților se ia în calcul un debit de lei corespunzător unui venit de lei”.

C) Din cele prezentate, precum și din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile actelor normative referitoare la acestea, se rețin următoarele:

1) *Referitor la suma contestată de lei (RON)*, compusă din impozit pe profit în sumă de lei (RON) și impozit pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de lei (RON), reprezentând debite care nu au fost stabilite prin raportul de inspecție fiscală și decizia de impunere atacate prin contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei decizii.

În fapt, prin Decizia de impunere nr. privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală, s-a stabilit în sarcina S.C. S.R.L. o obligație suplimentară cu titlu de impozit pe profit în sumă de lei (RON) și accesorii aferente acestei obligații, de lei (RON), precum și accesorii aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor în sumă totală de ... lei (RON).

Față de obligațiile stabilite de organele de inspecție fiscală, anterior menționate, prin contestația formulată unitatea solicită anularea obligațiilor de plată cu titlu de impozit pe profit în sumă de ... lei (RON) - cu ... lei (RON) mai mult decât s-a stabilit în urma verificării - și impozit pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de ... lei (RON), în condițiile în care obligații de acest tip nu au fost cuprinse în decizia de impunere nr.

În drept, art.174 alin.(1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală precizează: “(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia”.

De asemenea, art. 175 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, stipulează: “**Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat**, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Potrivit art.83 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare: “**Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:**

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 80 alin. (2) și art. 84 alin. (4);

b) **prin decizie emisă de organul fiscal**, în celelalte cazuri”.

În temeiul dispozițiilor legale anterior citate, impozitele, taxele și alte sume cuvenite bugetului de stat, precum și accesoriiile acestora se stabilesc prin decizie de impunere care constituie titlu de creanță și este susceptibil de a fi contestat.

Având în vedere cele precizate mai sus, situația de fapt și documentele anexate la dosarul cauzei, se reține că prin raportul de inspecție fiscală și

decizia de impunere atacate prin prezenta contestație organele de control nu au stabilit în sarcina petentei obligațiile în sumă totală de ... lei (RON), acestea nereprezentând deci debite suplimentare stabilite prin actul contestat.

În consecință, pentru suma totală de ... lei (RON), reprezentând impozit pe profit în cuantum de ... lei (RON) și impozit pe veniturile microîntreprinderilor în cuantum de ... lei (RON), contestația se va respinge ca fiind fără obiect.

2) Cu privire la impozitul pe profit în sumă de ... lei (RON), accesoriile aferente acestei obligații suplimentare și accesoriile aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor evidențiat de unitate

În fapt, la verificarea efectuată de organele de control ale D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală la S.C. ... S.R.L. s-a constatat că unitatea a calculat eronat impozitul pe profit aferent trimestrelor III și IV ale anului 2001, fapt pentru care organele de inspecție au stabilit un impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de ... lei (RON) (... lei (RON) reprezentând impozit pe profit stabilit ca fiind datorat de unitate în urma verificării, în anexa nr.... la actul de control - ... lei (RON) reprezentând impozit pe profit evidențiat de unitate).

Pentru neachitarea la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar au fost calculate în sarcina unității dobânzi în sumă de ... lei (RON) și penalități de întârziere în suma de ... lei (RON) (anexa nr.... la raportul de inspecție fiscală).

Față de obligațiile stabilite la control în sarcina sa, anterior menționate, S.C. S.R.L. contestă impozitul pe profit în sumă de ... lei (RON), dobânzi aferente acestei obligații, de ... lei (RON), respectiv penalități de întârziere de ... lei (RON).

Se reține că în stabilirea impozitului pe profit datorat de unitate pentru perioada 01.09.2001-31.08.2004 (modul de calcul fiind prezentat în anexa nr.4 la actul de control) și a accesoriilor aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor (anexa nr.... la raportul de inspecție fiscală), organele de inspecție fiscală au avut în vedere **înregistrările din evidența contabilă a petentei** și nu ceea ce ar fi trebuit sau ar fi putut să fie înregistrat.

Din cuprinsul expertizei contabile din data de 18.11.2001, efectuată la solicitarea unității de către S.C. ... S.A. ..., invocată în susținerea contestației, se rețin următoarele:

- deschiderea anului 2001 având la bază soldurile de la 31.12.2000 nu a fost corectă;

- deși la finele anului 2000 profitul net contabil de ... lei a fost repartizat în creditul contului 1182 "alte fonduri" prin debitul contului 1294 "profit net repartizat la fondul de dezvoltare" iar în registrul jurnal al lunii ianuarie 2001 s-a înregistrat închiderea contului 1211 "profit și pierdere" prin creditul contului 1294 "profit net repartizat la fondul de dezvoltare", la operare pe calculator, operatorul a înregistrat greșit operațiunea debitând contul 1182 "alte fonduri" prin creditul contului 1294, astfel încât la data de 01.01.2001 soldul contul 1211 "profit și pierdere" a rămas în sumă de ... lei, sumă care a majorat lună de lună soldul contului 1211 "profit și pierdere";

- organele de inspecție nu au observat că în balanța de verificare pentru luna octombrie 2001 rulajul precedent și total al contului 7071 “venituri din vânzări de mărfuri cu amănuntul” este în sumă de ... lei, sumă care nu apare în rulajul curent și rulajul total al lunii septembrie 2001, cu această sumă majorându-se în mod nejustificat creditul contului 1211 “profit și pierdere” și implicit impozitul pe profit aferent lunii octombrie cu suma de ... lei;

- “Rezultatele raportate la finele anului 2001 în Bilanțul contabil sunt viciate de aceste două mari greșeli, neobservate de organele de control.”;

- la impozitul pe veniturile microintreprinderilor “deși rulajul creditor al contului 701 “venituri din vânzarea produselor finite” în luna ianuarie este de ... lei, rulaj egal cu cel de la 30.06.2004, la care s-a calculat și înregistrat un impozit pe venit de ... lei, în anexa ... de calcul a dobânzilor și penalităților se ia în calcul un debit de ... lei corespunzător unui venit de ... lei”.

Toate erorile menționate anterior, constatate în cuprinsul expertizei contabile, sunt recunoscute de petentă ca fiind rezultatul unor operări greșite în evidența contabilă a contestatoarei de către angajații acesteia și nicidecum nu sunt rezultatul constatărilor efectuate de organele de control în cuprinsul raportului de inspecție fiscală atacat, înregistrările contabile din data de 01.01.2001 fiind efectuate anterior perioadei supuse verificării, care este 01.09.2001 - 30.06.2004.

În ceea ce privește afirmația petentei potrivit căreia “rezultatele raportate la finele anului 2001 în Bilanțul contabil sunt viciate de aceste două mari greșeli, neobservate de organele de control”, aceasta nu se poate reține în soluționarea favorabilă a contestației întrucât la calculul impozitului pe profit datorat de unitate s-a avut în vedere balanța de verificare întocmită de societate.

Având în vedere faptul că bilanțul contabil este considerat ca fiind documentul care descrie situația patrimonială și, implicit, financiară a unei întreprinderi la un moment dat, indicând și mărimea rezultatului, este neîntemeiată susținerea petentei potrivit căreia “organele de inspecție au stabilit eronat obligații” întrucât acestea au fost stabilite **având la bază situațiile financiare ale unității.**

De asemenea, informațiile privind situația financiară sunt furnizate, în principal, prin bilanț, iar cele privind performanțele prin contul de profit și pierdere.

În consecință, nu poate fi reținută la soluționarea favorabilă a cauzei susținerea petentei potrivit căreia organele de specialitate ale Administrației Finanțelor Publice ..., respectiv ale D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală nu au observat inadvertențele din evidența contabilă a petentei, întrucât art.175 “Posibilitatea de contestare” din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, prevede la alin.(2) că, “Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale **printr-un act administrativ fiscal** sau prin lipsa acestuia”.

Având în vedere cele reținute anterior, sunt neîntemeiate susținerile unității cu privire la acest capăt de cerere, întrucât expertiza a demonstrat tocmai faptul că, la data verificării, existau o serie de erori de înregistrare în evidența contabilă a unității, care nu au fost rezultatul constatărilor consemnate în raportul de inspecție fiscală atacat și, în consecință, eventuala corectare a înregistrărilor

contabile eronate nu se face pe calea contestației, reglementată de titlul IX "Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată.

În situația în care petenta consideră că a fost prejudiciată de persoanele care au efectuat înregistrările în contabilitate, poate recupera paguba de la acestea, bugetul statului nefiind lipsit de sumele ce i se cuvin.

Totodată, întrucât unitatea nu a achitat la bugetul statului impozitul pe veniturile microîntreprinderilor evidențiat, aferent trim.I - II 2003, în sumă totală de ... lei (RON), respectiv cel aferent trim.III 2003, în sumă de ... lei (RON), organele de specialitate ale D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală au calculat în sarcina acesteia accesorii în sumă totală de ... lei (RON) (... lei reprezentând dobânzi + ... lei reprezentând penalități de întârziere), unitatea contestând accesorii în sumă totală de ... lei (RON) (... lei reprezentând dobânzi + ... lei reprezentând penalități de întârziere).

Întrucât petenta a evidențiat ca fiind datorat impozitul pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de ... lei (RON) și s-a reținut ca fiind datorat debitul reprezentând impozit pe profit pentru care la control au fost stabilite accesorii costând în dobânzi și penalități de întârziere, în condițiile în care nu sunt prezentate argumente în ceea ce privește contestarea modului de determinare al dobânzilor și penalităților de întârziere aferente impozitului pe profit și impozitului pe veniturile microîntreprinderilor, sunt datorate de către aceasta dobânzile în sumă totală de ... lei (RON) (... lei (RON) aferente impozitului pe profit + ... lei (RON) aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor), respectiv penalitățile de întârziere în sumă totală de ... lei noi (... lei (RON) aferente impozitului pe profit + ... lei (RON) aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor), stabilite la control în temeiul prevederilor art.19 din Ordonanța Guvernului nr.70/1994, republicată, respectiv prevederilor art.9 din Ordonanța Guvernului nr.24/2001, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art.13 din Ordonanța Guvernului nr.11/1996, cu modificările și completările ulterioare, art.12 și 13 din Ordonanța Guvernului nr.61/2002 și ale art.114 și 115 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, coroborate cu cele ale Hotărârilor Guvernului nr.354/1999, nr.564/2000, nr.1043/2001, nr.874/2002, nr.1513/2002 și nr.67/2004, respectiv art.13¹ din Ordonanța Guvernului nr.11/1996, așa cum a fost modificat prin Ordonanța Guvernului nr.26/2001, art.14 din Ordonanța Guvernului nr.61/2002 și ale art.120 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, contestația urmând a fi respinsă ca neîntemeiată pentru aceste capete de cerere.

Conform celor reținute, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei și în temeiul art.179 alin.(1) lit.a) și art.180 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E :

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de S.C. ... S.R.L. din ... pentru suma de ... lei (RON) compusă din:

- ... (RON) reprezentând impozit pe profit suplimentar;
- ... lei (RON) reprezentând dobânzi aferente impozitului pe profit;
- ... lei (RON) reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;

- ... lei (RON) reprezentând dobânzi aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor;

- ... lei (RON) reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor.

2. Respingerea ca fără obiect a contestației pentru suma de ... lei (RON), compusă din:

- ... lei (RON) reprezentând impozit pe profit;

- ... lei (RON) reprezentând impozit pe veniturile microîntreprinderilor.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,