



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A
JUDEȚULUI OLT**

Slatina, str. Arcului, nr.1

Telefon - 412155, 412156, 412334,

Fax 413402

Decizia nr.
privind soluționarea contestației introdusă de
din loc. Slatina, județul Olt

Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Olt, numit prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 786/2005,

având în vedere actele și lucrările dosarului, s-au reținut următoarele:

Prin adresa nr. înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a municipiului Slatina și transmisă spre soluționare Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Olt unde a primit nr., din loc. Slatina, jud. Olt a formulat contestație împotriva raportului de inspecție fiscală nr. încheiat de organele de control ale Administrației Finanțelor Publice a municipiului Slatina, act fiscal în baza căruia au fost emise deciziile de impunere anuale aferente anilor 2000 – 2004, respectiv trei decizii de impunere cu nr. privind obligațiile fiscale suplimentare.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 177 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală.

Suma care face obiectul contestației este de RON, reprezentând obligații fiscale stabilite suplimentar compusă din:

- I.V.G. RON;
- Dobanzi I.V.G. RON;
- Penalități I.V.G. RON;
- TVA RON;
- Dobanzi TVA RON;
- Penalități TVA RON;
- CASS angajator RON;
- Dobanzi CASS RON;
- Penalități CASS RON;
- CASS asigurat RON;
- Dobanzi CASS RON;
- Penalități CASS RON;
- Amenzi RON;

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, s-au reținut următoarele:

În susținerea cauzei, contribuabilul își motivează contestația prin faptul că "obligațiile fiscale stabilite prin Raportul de inspecție fiscală nr. și deciziile de impunere aferente anilor 2001, 2002, 2003 și 2004 sunt nelegale și netemeinice din următoarele motive:

- deciziile prin care se stabilește o altă obligație cu titlul de impozit sunt nelegale neavând suport ;
- diferența TVA calculată este nedatorată întrucât obligația de plată se regăsește ca fiind integral virată, facturile de care se face vorbire nefiind vânzări suplimentare față de ceea ce se regăsește în monetarul zilnic ;
- vanzarile de marfuri facute cu factură au fost evidențiate în monetarul zilnic ;
- cheltuielile cu chirii , energie electrică și carburanți auto nu au fost luate în calcul pe cheltuieli în mod eronat de către organul de control întrucât acestea sunt cheltuieli legale .

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. organele de control ale Administrației Finanțelor Publice a municipiului Slatina act fiscal în baza căruia au fost emise decizii de impunere anuale aferente anilor 2000 – 2004, respectiv trei decizii de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare înregistrate la nr. au constatat încălcarea procedurilor de stabilire a cheltuielilor deductibile și nedeductibile pentru calculul venitului net aferente anilor 2000, 2001, 2002, 2003 și 2004 în conformitate cu prevederile O.G. 73/1999 privind impozitul pe venit, O.G. 7/2001 privind impozitul pe venit și ale Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Inspecția fiscală având drept obiectiv , verificarea modului de organizare și conducere a evidenței contabile și fiscale la din loc. Slatina și a cuprins perioada 20.04.2000 11.11.2005.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei în raport cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, s-au reținut următoarele:

Verificarea activității desfășurate de către, cu sediul în localitatea Slatina, jud. Olt s-a efectuat în perioada 25.10. – 11.11.2005 și a vizat perioada 20.04.2000 – 11.11.2005, obiectivul inspecției fiscale a fost verificarea modului de conducere a evidenței contabile, a modului de achitare a obligațiilor de plată la bugetul statului .

Prin contestația formulată petenta contesta Raportul de inspecție fiscală nr.și deciziile de impunere aferente anilor 2001, 2002, 2003 și 2004, precum și deciziile de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr., motivand că nu datorează această sumă bugetului de stat , întrucât organul de control la stabilirea impozitului nu au luat în calcul cheltuielile efectuate cu chiriile , respectiv cele cu energia electrică.

Prin raportul de inspecție fiscală nr. organele de control ale Administrației Finanțelor Publice Slatina – serviciul control fiscal persoane fizice – la determinarea venitului net impozabil aferent perioadei verificate nu au luat în considerare cheltuielile reprezentand energia electrică respectiv Factura nr. în valoare totală de lei din care TVA lei, Factura nr. în valoare totală de lei din care TVA lei, Factura nr. în valoare totală de lei din care TVA lei, Factura nr. în valoare totală de lei din care TVA lei, considerate de organul de control nedeductibile fiscal, acestea fiind emise pe numele de către Slatina .

Referitor la cheltuielile privind chiriile aferente anului 2001 se constată că organul de control în luna iulie 2001 nu a luat în calcul la stabilirea venitului impozabil factura nr. emisă de proprietarul spațiului comercial respectiv SA Slatina în sumă totală de lei din care cheltuială cu chiriile suma de lei și TVA de lei, reprezentand cheltuială legală, achitată cu chitanța nr..

În legătură cu cheltuielile privind chiria aferentă anului 2002 se reține că în Anexa privind veniturile și cheltuielile aferente anului 2002 organele de control au înscris suma de lei drept cheltuială cu chiria , iar din documentele de evidență primară (facturi fiscale) depuse de petent la dosarul cauzei rezultă suma de lei drept cheltuială cu chiria. Diferența între sumele înscrise în Anexa privind veniturile și cheltuielile aferente anului 2002 și facturile fiscale emise de către SC SA reprezentand contravaloare chirie este de lei .

Pentru anul 2003 organul de control la stabilirea venitului impozabil nu ia în calcul factura nr. emisă de SC SA Slatina în valoare totală de lei achitată cu chitanța nr. reprezentand contravaloare chirie aferentă spațiului comercial din care cheltuială cu chiriile suma de lei iar TVA de lei.

Potrivit art. 10(1) din O.G. nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, cheltuielile cu energia electrică și chiria înregistrate în documente de către contribuabil sunt deductibile fiscal întrucât sunt aferente venitului realizat în această perioadă. Cheltuielile făcute cu energia electrică și cu chiriile se justifică la obținerea veniturilor.

Art. 10 : “(1) În vederea determinării venitului net ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente deductibile, pentru cheltuieli se aplică următoarele reguli:

a) cheltuieli aferente venitului sunt acele cheltuieli efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării acestuia, justificate prin documente;”

Totodată se constată că taxa pe valoarea adăugată deductibilă a fost diminuată de către organul de control prin neluarea în calcul a TVA înscris de furnizor (SC SA Slatina) în facturile privind energia electrică și chiriile.

Conform art. 18, 19, 20 și 21 din OUG nr. 17/2000 privind TVA precum și art. 22 alin. (4) și (5) și art. 21 alin. (1) din Legea nr. 345/2002 privind TVA contribuabilul avea dreptul la deducerea TVA înscrisă în facturile fiscale de energie electrică și chirie emise de SC SA Slatina.

Diminuarea TVA deductibilă ca efect al neluării în calcul a TVA aferentă acestor facturi a determinat mărirea nejustificată a TVA de plată datorat de către datorat bugetului de stat.

Avand în vedere prevederile legale și cele prezentate mai sus capitolul III din raportul de inspecție fiscală nr. privind impozitul pe venit global și TVA aferent anilor 2001, 2002 și 2003 urmează a fi desființat, urmand a se recalcula dobanzile de întârziere și penalitățile în conformitate cu prevederile prezentei decizii.

În ceea ce privește contribuția la asigurările sociale de sănătate datorată de angajator și de asigurat , precum și dobanzile și penalitățile de întârziere aferente acestea au fost stabilite în mod corect și legal de către organul de control.

Referitor la amenzile contravenționale în sumă de RON respectiv RON aplicate în baza Legii nr.82/1991 republicată, acestea trebuiau depuse în termen de 15 zile de la data comunicării acestora sub sancțiunea decăderii la Administrația Finanțelor Publice Slatina potrivit art. 31 alin. (1) din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, care va întocmi și va transmite dosarul cauzei la organele judecătorești competente în conformitate cu prevederile art. 32 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor .

Pentru considerentele arătate, în temeiul art.186(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,

DECIDE:

Art. 1 Desființarea capătului de cerere privind impozitul pe venit global pentru anii 2001, 2002 și 2003 și a TVA aferentă anilor 2001, 2002 și 2003 cuprinse în capitolul III din raportul de inspecție fiscală nr. încheiat de organele de control ale Administrației Finanțelor Publice a municipiului Slatina, precum și a deciziilor de impunere anuale privind obligațiile fiscale suplimentare nr. aferente anilor 2001, 2002 și 2003.

Art. 2 Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru capătul de cerere privind impozitul pe venit global aferent anilor 2000 și 2004 și a taxei pe valoarea adăugată pentru anii 2000 și 2004.

Art. 3 Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru capătul de cerere privind contribuția la asigurările sociale de sănătate datorată de angajator și de asigurat.

Art. 4 Înaintarea de către Administrația Finanțelor Publice Slatina a plîngerii împotriva amenzilor contravenționale în sumă de RON, respectiv RON la organele judecătorești competente în conformitate cu prevederile art. 32 alin. (2) din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

Art. 5 Prezenta se comunică din loc. Slatina, jud. Olt și Administrației Finanțelor Publice a municipiului Slatina.

Decizia poate fi atacată la Tribunalul Județean Olt în conformitate cu prevederile art. 188(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

DIRECTOR EXECUTIV,

Vizat,
Șef serviciu juridic,

Șef birou contestații,