



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agentia Nationala de
Administrare Fiscala**

**Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Timis
Biroul Solutionare contestatii**



Str. Gheorghe Lazar, Nr. 9B
Timiooara
Tel: 0256 499334
Fax: 0256 499332
E-mail: info.adm@dgfptm.ro
nr. inreg. ANSPDCP: 20012

DECIZIA nr. 2028/544/30.11.2011

privind solutionarea contestatiei formulate de catre SC ... SRL
inregistrata la DGFP Timis sub nr.

Biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Timis a fost sesizat de catre Activitatea de inspectie fiscala cu adresa nr. cu privire la contestatia formulata de catre SC SRL inregistrata la DGFP Timis sub nr.

SC SRL are domiciliul fiscal in Loc., nr. ... Jud. Timis; CIF si este inregistrata la ORC Timis cu nr. J35/.....

Contestatia s-a formulat impotriva masurilor inscrise in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala F-TM, este autentificata cu semnatura si stampila reprezentantului legal pentru care s-a depus imputernicirea avocatiala nr.....in original.

Contestatia a fost formulata in termenul legal prevazut la art. 207 alin. 1 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 206 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice; DGFP Timis prin Biroul solutionare contestatii este competenta sa solutioneze contestatia.

I.CONTESTATIA eate formulata impotriva Raportului de Inspectie Fiscala nr.F TM1, având numar de de inregistrare încheiat in data 29.06.2011 si impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala F-TM si solicita ca prin Decizia care se va emite :

- sa se admita prezenta contestatie;
- sa se dispuna anulara in parte a dispozitiilor cuprinse in raportul de inspectie fiscala atacat, in sensul celor de mai jos, iar pe cale de consecinta,
- sa se dispuna revocarea masurilor dispuse împotriva societății,

pentru următoarele MOTIVE

In fapt, in data de 29.06.2011 a fost incheiat Raportul de Inspectie Fiscala nr.F TM, având nr. de inregistrare care stabileste in sarcina societății o stare de fapt care nu corespunde realității si care nu se incadrează in sfera delictuala indicata.

Astfel, organele de control au trecut la o apreciere eronata a unor date si aspecte ale activității societății pe care le-au incadrat in mod gresit ca fiind abateri de la regimul fiscal guvernat de normele legale in vigoare in materie, dupa cum urmează:

1) Referitor la nedeductibilitatea cheltuielilor cu amortizarea aferenta autoturismului AUDI,

Autoturismul Audi a fost cumpărat in luna noiembrie 2008, conform facturii nr. emisa de firma Peressini SpA Italia, pentru a inlocui autoturismul Opel Tigra pe care societatea il utiliza din luna noiembrie 2005 si care era intr-o stare avansata de degradare. Din aceasta luna, a fost utilizat in interesul societății, doar autoturismul Audi, asa cum rezulta din documentele existente in contabilitate, celalalt autoturism nemaifiind utilizat - mentiune făcuta si de organul de control la pag. 5 - unde efectuează calcule privind amortizarea deductibila si cea nedeductibila.

Amortizarea lunara pentru autoturismul Audi a fost delei iar pentru autoturismul Opel Tigra de Lei.

Considera ca este corect a se calcula amortizare deductibila in perioada ianuarie-iunie 2009-cea aferenta autoturismului folosit in desfășurarea activității societății, respectiv autoturismul Audi si nedeductibila-amortizarea pentru autoturismul care nu a fost folosit deloc, adică autoturismul Opel Tigra.

Pentru perioada ianuarie-iunie 2009, conform registrului de evidenta fiscala nr. 0352938, societatea a considerat nedeductibila

suma de lei (..... x 6) reprezentând amortizarea aferenta autoturismului Opel Tigra, inasa organul de control in mod eronat considera deductibila amortizarea pentru autoturismul **nefolosit**-Opel Tigra si nedeductibila amortizarea pentru autoturismul Audi care s-a folosit efectiv in realizarea obiectului de activitate al societății.

Ca urmare se contesta suma de lei reprezentând amortizare nedeductibila pe perioada decembrie 2008-iunie 2009 stabilita de organul de control aferenta autoturismului Audi folosit in interesul societății si accepta suma de lei ca amortizare nedeductibila pe luna decembrie 2008 pentru autoturismul Opel Tigra.

2).Referitor la modul de calcul al impozitului pe profit aferent diferentelor de pret aferente produselor finite,

In urma reverificarii impozitului pe profit influentat de diferentele de pret aferente produselor finite, organul de control a constatat transpunerea eronata a datelor din anexa privind diferentele de pret in anexa privind recalcularea impozitului pe profit.

Din expunerea făcuta de către organele de control, nu rezulta o concordanta intre sumele retinute in actul de control si situatiile financiar-contabile ale societății, care au fost puse la dispozitia organelor de control.

Din situatiile puse la dispozitie, la data de 31.12.2007 rezulta o diferenta nefavorabila de pret (costul de productie mai mare decât valoarea productiei inregistrate in contabilitate la pret prestabilit) in valoare de lei, conform Anexei 1 la prezenta contestatie . Aceasta suma trebuia sa reîntregească profitul la 31.12.2007 si nu suma de lei pe care organul de control a in scris-o in anexele la actul de control.

In anexa nr. 2 la prezenta contestatie s-au calculat diferentele de impozit pe profit si majorările aferente; diferenta de impozit pe profit de lei, rezulta din diferentele stabilite la profitul impozabil, astfel :

- diferenta amortizare 2008 :..... lei
- diferenta de venituri la f. 76/2008 : lei
- diferenta de venituri la f.75/2008 : lei
- diferenta nefavorabila de pret la 31.12.2009 : lei

In urma acestor calcule, rezulta in mod evident un TOTAL baza impozabila stabilita suplimentar: lei- la care se calculează impozit pe profit: x 16% = lei- conform anexei 2 la prezenta

contestație, fapt ce contravine reținerilor organelor de control; contesta și majorările reținute de organul de control.

II. La stabilirea perioadei verificate s-a avut în vedere Decizia nr..... dată de Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Timis transmisă prin adresa nr., înregistrată la Activitatea de Inspectie Fiscală sub nr.

Istoricul constatarilor este următorul:

Societatea a contestat în totalitate Decizia de impunere nr.privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală întocmită de D.G..F.P. Timis - Activitatea de Inspectie Fiscală, emisă în baza Raportului de inspectie fiscală nr., prin care s-a stabilit în sarcina contribuabilului o sumă suplimentară de lei, din care: impozit pe profit = lei, majorări de întârziere impozit profit = lei, TVA = lei, majorări de întârziere TVA =.... lei.

Prin Decizia nr. dată de Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Timis s-au dat următoarele soluții:

- se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SC „.....” SRL împotriva Deciziei de impunere nr. pentru suma de lei reprezentând TVA și accesorii aferente ;
- se desființează parțial Decizia de impunere nr. pentru suma de lei reprezentând impozit profit = lei și majorări de întârziere profit = lei, urmând să se procedeze la o nouă verificare pentru aceeași perioadă cu respectarea pct.12.7 din Ordinul ANAF nr. 519/2005.

Din verificarea efectuată și consemnată în Decizia de impunere nr. s-au constatat următoarele aspecte:

1. În luna noiembrie 2008, societatea a cumpărat cu factura nr..... emisă de firma Peressini spa —Italia, un autoturism marca AUDI în suma de lei pentru care a calculat amortizare fiscală, chiar dacă în luna septembrie 2008 societatea a achiziționat și un Opel Tigra în baza contractului de leasing încheiat cu Unicredit Leasing Corporation IFN S.A.

În luna noiembrie 2008, societatea nu avea nici un angajat, iar administrator este doar domnul, încălcând prevederile art. 21 alin. 3 lit.n) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare " deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecărei persoane cu astfel de atribuții."

Societatea a stabilit în mod eronat că și cheltuiala deductibilă, cheltuiala cu amortizarea în suma de lei aferenta

autoturismului AUDI, (in perioada decembrie 2008 - decembrie 2009, incalcand prevederile art. 21 alin. 4 lit.e) si art. 24 alin. 1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările si completările ulterioare, punctul 43 litera a) al Titlului II — impozit pe profit din H.G. nr.44/2004 privind NM de aplicare a Codului fiscal cu modificările si completările ulterioare.

2. Cu factura nr. in valoare de lei, societatea a vindut domnului- asociat unic furnir scurt defect, in suprafata de mp cu pretul de 0,09 lei/mp, in conditiile in care acesta a fost înregistrat la pretul prestabilit de 4,2 lei, deci nu era rebutat sau defect la data obtinerii.

Din datele furnizate de societatea verificata organul de control nu a putut stabili ca acest furnir vândut către asociatul unic cu pretul de 0,09 lei/mp este defect.

Din copiile xerox de pe documentele transmise de către organul de control din cadrul D.G.F.P. Mehedinti, in urma efectuării controlului încrucisat la S.C. S.A., rezulta ca nici in luna octombrie si nici in alta luna precedenta acesteia societatea prelucrătoare nu a rebutat nici un furnir.

Din rapoartele de activitate anexate la facturile emise de S.C. S.A. si acceptate la plata de către S.C. S.R.L., nu rezulta ca in urma prelucrării ar fi rezultat furnir defect in suprafata de mp.

Furnirul trimis spre vizionare spre cele doua societăți din Italia era insotit pana in Timisoara de avizele de însotire a mărfii emise de S.C. S.A., pe care exista mentiunea "coletele au fost încărcate corespunzător iar ambalajul este intact". Din datele prezentate mai sus rezulta ca societatea verificata trebuia sa-si înregistreze pe venituri suma de lei (..... mp * 4,2 lei/mp) fata de lei cat a fost înregistrat ca vânzare de furnir defect (..... mp * 0,09 lei/mp); rezulta astfel o diferenta stabilita de echipa de inspectie fiscala de lei (..... lei -6 lei) ca fiind neinregistrata ca venituri de către societatea verificata.

Societatea verificata a incalcat astfel prevederile art. 21 alin. 4 lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările si completările ulterioare coroborat cu art. 19 alin. 5 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările si completările ulterioare si ale punctului 43 lit. e) al Titlului II — impozit pe profit din H.G. nr.44/2004 privind NM de aplicare a Codului fiscal cu modificările si completările ulterioare.

Productia de furnir obtinută in urma procesării bustenilor de către S.C. S.A., este înregistrata de societate la pret prestabilit la suma de 4,2 lei/mp, iar echipa de inspectie fiscala a

verificat daca S.C.I S.R.L. a înregistrat in contul 348 "Diferente de pret la produse" diferenta dintre costul efectiv al productiei si cel prestabilit.

In urma verificării diferentei dintre rulajul creditor al contului 711 si rulajele debitoare ale conturilor din clasa 6, reiese ca societatea verificata nu a utilizat in contabilitate contul 348 "Diferente de pret la produse", nici in situatia in care pretul de cost este mai mic decât pretul prestabilit, nici in situatia in care pretul de cost este mai mare decât cel prestabilit, cu toate ca la fiecare termen de plata a impozitului pe profit societatea are stocuri foarte mari de produse finite pentru care nu au fost calculate diferentele de pret, inclusiv la data de 31.03.2010 cand, societatea verificata a înregistrat in balanta, in contul 345 « produse finite» - suma de lei produse finite care se afla la S.C. S.R.L. in baza contractului de custodie si in contul 354 « produse aflate la terti» - suma de lei, produse care se afla la firma S.R.L.

Consecinta financiara este stabilirea eronata a bazei de impozabile privind impozitul pe profit, societatea nerespectand prevederile punctului 130 din Ordinul nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene pana la data de 31.12.2009 si ale punctului 160 din Ordinul nr. 3055/2009, pentru perioada 01.01.2010 - 31.03.2010.

In Decizia nr. dată de Biroul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P. Timis se consemnează ca in luna noiembrie 2008, societatea verificata a achizitionat cu factura nr..... emisa de firma Peressini spa- Italia, un autoturism marca AUDI in suma de lei pentru care a calculat amortizare fiscala, chiar daca in luna septembrie 2008 societatea a achizitionat si un Opel Tigra in baza contractul de leasing incheiat cu Unicredit Leasing Corporation IFN S.A.

In luna noiembrie 2008, societatea nu avea nici un angajat, iar administrator este doar domnul, incalcand prevederile art. 21 alin. 3 lit.n) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările si completările ulterioare: " 3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată: n) cheltuielile de functionare, întreținere si reparatii, exclusiv cele privind combustibilul, aferente autoturismelor folosite de persoanele cu functii de conducere si de administrare ale persoanei juridice, deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecărei persoane cu astfel de atributii.Pentru a fi deductibile fiscal, cheltuielile cu parcul de autoturisme trebuie justificate cu documente legale."

Societatea verificata a stabilit in mod eronat ca si cheltuiala deductibila, cheltuiala cu amortizarea in suma de 52.117 lei aferenta

autoturismului AUDI, (in perioada decembrie 2008 - decembrie 2009 incalcand prevederile art. 24 alin. 1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările si completările ulterioare, punctul 43 litera a) al Titlului II — impozit pe profit din H.G. nr.44/2004 privind NM de aplicare a Codului fiscal cu modificările si completările ulterioare.

Punctul 43 al Titlului II - impozit pe profit prevede ca: "Sunt considerate cheltuieli făcute în favoarea participantilor următoarele:

a) cheltuielile cu amortizarea, întreținerea si repararea mijloacelor de transport utilizate de către participanți, în favoarea acestora."

Organul investit cu solutionarea contestatiilor retine ca din analiza fisei mijlocului fix si a calculului impozitului pe profit inregistrat in registrul de evidenta fiscala, rezulta ca:

-la data de 30.03.2009 la calculul profitului impozabil suma amortizării înregistrata in contul 681 este de lei ($\text{.....}/3 = \text{.... lei}$), adică valoarea amortizării autoturismului Opel Tigra pe trimestrul I;

-la data de 30.06.2009 valoarea amortizării la calculul profitului impozabil este de lei, reprezentând amortizarea pe 6 luni a aceluiași autoturism.

-dupa data scoaterii din functiune (30.06.2009) a autoturismului Opel Tigra, contribuabilul se incadreaza in prevederile art.21 alin.3 lit.n) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările si completările ulterioare, rămânând un singur autoturism - Audi, a căruia amortizare nu a fost inregistrata ca si cheltuiala deductibila in trim. I si II 2009.

-asa cum rezulta din anexa nr.5 a Raportului de inspectie fiscala, (amortizarea trimestriala a autoturismului Audi) pe perioada 01.07.2009-31.12.2009), organul de inspectie fiscala a stabilit in mod eronat ca nedeductibila aceasta cheltuiala, deoarece dupa înstrăinarea autoturismului Opel Tigra contribuabilul detinea un singur autoturism.

Ca urmare a acestei erori a organului de inspectie fiscala s-a impus recalcularea impozitului pe profit si accesoriile aferente.

Deoarece calculul impozitului pe profit s-a efectuat pe cumulat, se impune reverificarea capătului de cerere cu privire la impozitul pe profit (cheltuieli cu amortizarea si influenta diferentelor de pret asupra profitului impozabil) in suma de lei si accesoriile aferente in cuantum de lei, motiv pentru care urmează desfiintarea partiala a actului administrativ - fiscal atacat cu respectarea punctelor 12.6-12.8 din Ordinul ANAF nr.519/2005.

Reanalizând situația de fapt pentru aceeași perioadă, în conformitate cu Decizia nr. dată de Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Timis, se constată următoarele:

Referitor la considerarea ca și cheltuiala nedeductibilă, cheltuiala cu amortizarea în suma de lei aferentă autoturismului AUDI, în perioada decembrie 2008 - decembrie 2009.

Se constată că începând cu luna decembrie 2008 amortizarea aferentă celui de al doilea autoturism achiziționat (Audi) este nedeductibilă până la data când societatea a valorificat primul autoturism - Opel Tigra, vândut în luna iunie 2009; au fost recalculate sumele nedeductibile, astfel:

-decembrie 2008 = lei (.... lei / 48 luni = lei);

-trim. I 2009 suma de lei = lei (..... lei/ luna x 3 luni reprezentând amortizarea celui de al doilea autoturism) - lei (amortizare nedeductibilă calculată de ag. economic reprezentând amortizarea primului autoturism pe care nu l-a mai folosit lei/ luna x 3 luni = lei);

-trim. II 2009 suma de lei = lei (..... lei/ luna x 3 luni reprezentând amortizarea celui de al doilea autoturism) - lei (amortizare nedeductibilă calculată de ag. economic reprezentând amortizarea primului autoturism pe care nu l-a mai folosit lei/ luna x 3 luni = lei);

-trim. III și IV 2009 nu sunt sume nedeductibile aferente amortizării mijloacelor fixe (al doilea autoturism) întrucât primul autoturism a fost valorificat în trim. II 2009, încadrându-se astfel în prevederile art. 21 alin. 3 lit.n) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare: " 3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată: n) cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații, exclusiv cele privind combustibilul, aferente autoturismelor folosite de persoanele cu funcții de conducere și de administrare ale persoanei juridice, deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecărei persoane cu astfel de atribuții." Pentru a fi deductibile fiscal, cheltuielile cu parcul de autoturisme trebuie justificate cu documente legale." Coroborat cu punctul 43 al Titlului II - impozit pe profit prevede ca: "Sunt considerate cheltuieli făcute în favoarea participanților următoarele: b) cheltuielile cu amortizarea, întreținerea și repararea mijloacelor de transport utilizate de către participanții, în favoarea acestora."

Având în vedere cele menționate mai sus, cheltuiala nedeductibilă va fi lei (....lei + ...lei+ ...lei) în loc de ... lei.

Referitor la înregistrarea de societatea productiei de furnir obtinută in urma procesării bustenilor de către S.C. S.A., la pret prestabilit la suma de 4,2 lei/mp, echipa de inspectie fiscala a verificat daca S.C. S.R.L., a inregistrat in contul 348 "Diferente de pret la produse" diferenta dintre costul efectiv al productiei si cel prestabilit.

In urma verificării diferentei dintre rulajul creditor al contului 711 si rulajele debitoare ale conturilor din clasa 6 reiese ca societatea verificata nu a utilizat in contabilitate contul 348 "Diferente de pret la produse", nici în situatia in care pretul de cost este mai mic decât pretul prestabilit, nici in situatia in care pretul de cost este mai mare decât cel prestabilit, cu toate ca la fiecare termen de plata a impozitului pe profit societatea are stocuri foarte mari de produse finite pentru care nu au fost calculate diferentele de pret, inclusiv la data de 31.03.2010 cand, societatea verificata a inregistrat in balanta, in contul 345 « produse finite» - suma de lei produse finite care se afla la S.C. S.R.L. in baza contractului de custodie si in contul 354 « produse aflate la clienti» - suma de lei, produse care se afla la firma S.R.L.

Consecinta financiara este stabilirea eronata a bazei impozabile privind impozitul pe profit, societatea nerespectand prevederile punctului 130 din Ordinul nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene pana la data de 31.12.2009 si ale punctului 160 din Ordinul nr. 3055/2009, pentru perioada 01.01.2010 - 31.03.2010.

La data reverificarii conform anexelor existente la dosar s-a constatat ca transpunerea acestora in situatia privind recalcularea impozitului pe profit a fost eronata. In acest sens la trim. IV 2008 organul de control a trecut suma cumulata (..... lei), in loc de diferenta dintre sumele cumulate respectiv suma de -.... lei cat ar fi fost corect.(diferenta cumulata 59.608 lei- diferenta cumulata lei). Aceeasi eroare de calcul s-a produs si la trim. I 2009, in loc de lei cat ar fi fost corect, s-a trecut suma cumulata lei, in loc de diferenta dintre sumele cumulate respectiv (diferenta cumulata lei- diferența cumulata lei).

Organul de control a recalculat aceste diferente de pret favorabile sau nefavorabile, dupa caz, si le-a transpus corect in situatia de recalculare a impozitului pe profit, rezultând o diferenta de plata de lei si majorări de intarziere aferente in suma de lei.

Diferentele de impozit pe profit intre cele stabilite la data de 23.07.2010 si cele urmare a reverificarii se datorează transpunerii eronate in anexa.

In urma transpunerii corecte a fost recalculat impozitul pe profit, detaliat in anexa nr.2, rezultând o diferenta de impozit in suma totala de lei in loc de lei stabilit anterior de organul de control si au rezultat majorări de intarziere in suma totala de lei, fata de lei, stabilit anterior de organul de control.

III. Avand in vedere sustinerile petentei, constatările organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre petenta si de catre organele de inspectie fiscala, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca organul de inspectie fiscala a stabilit in sarcina contestatoarei impozit pe profit in suma de lei si majorari de intirziere in suma de lei.

1.Referitor la nedeductibilitatea cheltuielilor cu amortizarea aferenta autoturismului marca AUDI contestatoarea precizeaza ca autoturismul Audi a fost cumpărat in luna noiembrie 2008, conform facturii nr. emisa de firma Peressini SpA Italia, pentru a inlocui autoturismul Opel Tigra pe care societatea il utiliza din luna noiembrie 2005 si care era intr-o stare avansata de degradare. Din aceasta luna, a fost utilizat in interesul societății, doar autoturismul Audi, asa cum rezulta din documentele existente in contabilitate, celalalt autoturism nemaifiind utilizat - mentiune făcuta si de organul de control la pag. 5 - unde efectuează calcule privind amortizarea deductibila si cea nedeductibila.

Amortizarea lunara pentru autoturismul Audi a fost de lei iar pentru autoturismul Opel Tigra de lei.

Considera ca este corect a se calcula amortizare deductibila in perioada ianuarie-iunie 2009-cea aferenta autoturismului folosit in desfășurarea activității societății, respectiv autoturismul Audi si nedeductibila-amortizarea pentru autoturismul care nu a fost folosit deloc, adică autoturismul Opel Tigra.

Pentru perioada ianuarie-iunie 2009, conform registrului de evidenta fiscala nr., societatea a considerat nedeductibila suma de lei (.....lei x 6) reprezentând amortizarea aferenta autoturismului Opel Tigra, insa organul de control in mod eronat considera deductibila amortizarea pentru autoturismul **nefolosit**-Opel Tigra si nedeductibila amortizarea pentru autoturismul Audi care s-a folosit efectiv in realizarea obiectului de activitate al societății.

Organul competent sa solutioneze contestatia a analizat documentele depuse la dosarul contestatiei si a constatat ca :

- in luna noiembrie 2008 societatea verificata a achizitionat un autoturism marca AUDI in suma de lei,

- in luna septembrie 2008 societatea a achizitionat (a incheiat operatiunea de leasing) un autoturism Opel Tigra in baza contractul de leasing încheiat cu Unicredit Leasing Corporation IFN S.A.,

- in luna noiembrie 2008 societatea nu avea nici un angajat, iar administrator este doar domnul

- autoturismul marca AUDI este achizitionat intracomunitar,

Din cele prezentate anterior reese ca societatea contestatoare nu a folosit autoturismul marca AUDI in desfășurarea activității economice, societatea verificata având deja in patrimoniu un autoturism achizitionat in leasing cu doua luni mai devreme (in septembrie s-a finalizat contractul de leasing), nu are nici un angajat, iar ca administrator(personal de conducere) la data achizitiei autoturismului este doar domnul

Prin considerare ca deductibile cheltuielile inregistrate cu amortizarea autoturismului marca AUDI S.C. S.R.L. nu a respectat prevederile art. 145 alin. 2 lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările si completările ulterioare coroborat cu art. 21 alin. 3 lit.n) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările si completările ulterioare, "cheltuielile de functionare, întreținere si reparatii, exclusiv cele privind combustibilul, aferente autoturismelor folosite de persoanele cu functii de conducere si de administrare ale persoanei juridice, deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecărei persoane cu astfel de atributii" coroborat cu punctul 43 al Titlului II - impozit pe profit, adica "Sunt considerate cheltuieli făcute în favoarea participantilor următoarele: a) cheltuielile cu amortizarea, întreținerea si repararea mijloacelor de transport utilizate de către participanti, în favoarea acestora".

Astfel, societatea contestatoare considera in mod eronat ca si cheltuiala deductibila, cheltuiala cu amortizarea in suma de lei aferenta celui de al doilea autoturism achizitionat, marca AUDI care a fost stabilita pentru perioada decembrie 2008 si pina la data cind societatea valorifica primul autoturism - Opel Tiagra- iunie 2009.

2. Referitor la modul de calcul al impozitului pe profit pentru anul 2007 aferent diferentelor de pret pentru produse finite contestatoarea arata ca in urma reverificarii impozitului pe profit influentat de diferentele de pret aferente produselor finite, organul de inspectie fiscala a constatat transpunerea eronata a datelor din anexa

privind diferentele de pret in anexa privind recalcularea impozitului pe profit.

Din actul de control intocmit de către organele de inspectie fiscala nu rezulta o concordanta intre sumele inscrise in actul de control si situatiile financiar-contabile ale societății, care au fost puse la dispozitia organelor de control.

Din situatiile puse la dispozitie, la data de 31.12.2007 rezulta o diferenta nefavorabila de pret (costul de productie mai mare decât valoarea productiei inregistrate in contabilitate la pret prestabilit) in valoare de lei (conform Anexei 1 la contestatie); aceasta suma trebuia sa reîntregească profitul la 31.12.2007 si nu suma de lei pe care organul de inspectie fiscala a in scris-o in anexele la actul de control.

In anexa nr. 2 la contestatie s-au calculat diferentele de impozit pe profit si majorările aferente; diferenta de impozit pe profit de lei, rezulta din diferentele stabilite la profitul impozabil, astfel :

- diferenta amortizare 2008 : lei
- diferenta de venituri la f. 76/2008 : lei
- diferenta de venituri la f.75/2008 : lei
- diferenta nefavorabila de pret la 31.12.2009 : lei

In urma acestor calcule, rezulta ca baza impozabila stabilita suplimentar este in suma de lei- la care se calculează impozit pe profit: lei x 16% = lei- fapt ce contravine retinerilor organelor de control.

Organul competent sa solutioneze contestatia a analizat documentele depuse la dosarul contestatiei si a constatat ca diferenta nefavorabila la data de 31.12.2007 in suma de lei nu poate fi luata in considerare de catre organul de solutionarea a contestatiei deoarece la verificarea precedenta s-a stabilit de comun acord cu societatea ca diferenta nefavorabila la data de 31.12.2007 este in suma de Lei.

Este foarte important sa se precizeze acest fapt deoarece organul de inspectie fiscala a constatat ca societatea nu a utilizat in contabilitate contul 348 "Diferente de pret la produse", nici în situatia in care pretul de cost este mai mic decât pretul prestabilit, nici in situatia in care pretul de cost este mai mare decât cel prestabilit, cu toate ca la fiecare termen de plata a impozitului pe profit societatea are stocuri foarte mari de produse finite pentru care nu au fost calculate diferentele de pret, inclusiv la data de 31.03.2010 cand, societatea verificata a inregistrat in balanta, in contul 345 « produse finite» - suma de lei produse finite care se afla la S.C. S.R.L. in baza

contractului de custodie si in contul 354 « produse aflate la clienti» - suma de lei, produse care se afla la firma S.R.L.

In calculele prezentate societatea foloseste cifre rezultate din deficientele constatate de organul de inspectie fiscala si anume cheltuiala cu amortizarea - lei si diferenta de venituri neinregistrate - lei drept pentru care acel calcul nu poate denatura constatarile organului de inspectie fiscala.

In baza celor prezentate se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru impozit pe profit in suma de lei si majorari de intirziere in suma de lei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 205, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrativ fiscale, in baza referatului nr..... se

DECIDE

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru :
 - impozit pe profit lei
 - majorari de intirziere lei
- prezenta decizie se comunica la :
 - SC SRL
 - Activitatea de inspectie fiscala -Serv. insp. fiscala PJ 4

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul Timis in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

p. DIRECTOR EXECUTIV

.....

