

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI GIURGIU
= BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII =

=====

DECIZIA nr.....³⁷...../.....2006

privind solutionarea contestatiei depusa de S.C. SRL din sos., nr., jud inregistrata
la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul D.G.F.P.u a primit spre solutionare contestatia formulata de S.C. SRL din sos, nr., jud., inregistrata la D.G.F.P sub nr.

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere nr, incheiata de organele de control din cadrul DCF in baza Raportului de inspectie fiscala, incheiat la data de si inregistrat la D.G.F.P. sub nr. si are ca obiect suma de RON reprezentand:

- RON impozit pe profit ;
- RON majorari de intarziere aferente ;
- RON penalitati de intarziere.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, in raport de data comunicarii deciziei de impunere nr. , respectiv, conform stampilei societatii aplicata pe decizia de impunere si de data inregistrarii contestatiei la D.G.F.P. sub nr..

Vazand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175 si art.179 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, D.G.F.P. Giurgiu prin Biroul de solutionare a contestatiilor este investit sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. SRL contesta decizia de impunere nr incheiata in baza raportului de inspectie fiscala nr., precizand urmatoarele:

“ Consideram ca prin RIF nr s-a verificat o perioada deja controlata, asa cum se mentioneaza in RIF nr.

.....organele de inspectie fiscala care au intocmit RIF nr. nu aveau cum sa constate ca suma de RON nu este inregistrata in evidenta contabila, atata timp cat, perioada in care s-a efectuat inregistrarea respectiva in contabilitate, a facut obiectul unei alte inspectii fiscale concretizata in RIF nr.....

..... suma de RON (si implicit suma de RON) nu a fost apreciata de S.C SRL ca fiind platita in plus, asa cum se considera in RIF nr, ci este impozit pe profit in plus confirmat prin RIF nr.. “

De asemenea, in contestatia depusa, S.C. SRL precizeaza ca, penalitatile de intarziere in suma totala de RON nu sun inscise in decizia de impunere, organele de inspectie fiscala nu au solicitat si completat registrul unic de control si nu au asigurat reprezentantului legal al societatii posibilitatea de a-si exprima in scris punctul de vedere.

II. Organele de control, prin actul de control incheiat, au constatat ca S.C. SRL nu a inregistrat in evidenta contabila constatarile din RIF nr. si Decizia de impunere nr precum si RIF nr si Decizia de impunere nr.. Aceasta neinregistrare a avut ca efect:

- declararea in mod eronat a unei pierderi fiscale de recuperat din anii precedenti in suma de RON, desi conform RIF nr. rezultatul exercitiului financiar al anului 2004 era profit in suma de RON. Din acest motiv, agentul economic datoreaza pentru anul 2005 un impozit pe profit in suma de RON aferent intregului profit realizat in an (RON) si nu RON cat evidentiaza si declara agentul economic.

- neinregistrarea impozitului pe profit suplimentar in suma de RON si inregistrarea numai a platii realizate prin compensarea cu TVA de recuperat, conform Notei de compensare nr. intocmita de AFP. Din aceasta suma de RON, apreciata de agentul economic ca fiind achitata in plus, acesta compenseaza impozitul pe profit calculat si inregistrat pentru anul 2005, in suma de RON, considerand ca diferenta ramasa de RON, dupa aceasta compensare, este suma achitata in plus si a solicitat prin adresa nr. compensarea cu datoriile stabilite prin RIF nr.

Pentru suma de RON declarata eronat in declaratia 101 ca impozit pe profit de recuperat, organul de control a procedat la preluarea acesteia in Decizia de impunere, similar debitelor suplimentare constatate, impreuna cu majorari de intarziere in suma de RON.

III. Luand in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

In fapt, S.C. SRL contesta suma de RON reprezentand impozit pe profit, despre care precizeaza ca este achitata in plus si sustine ca organele de control nu aveau cum sa constate ca suma de RON nu este inregistrata in contabilitate atata timp cat perioada in care s-a efectuat inregistrarea a facut obiectul unei alte inspectii fiscale.

Organele de inspectie fiscala, prin controlul efectuat, au constatat ca societatea nu a inregistrat impozit pe profit suplimentar in suma de RON si numai plata realizata prin compensarea cu TVA de recuperat.

Din aceasta suma, societatea compenseaza impozitul pe profit pe care si l-a calculat si inregistrat pentru anul 2005, de RON, considerand ca diferenta ramasa de RON dupa aceasta compensare este achitata in plus si solicita compensarea cu datorii stabilite prin raportul de inspectie fiscala anterior, respectiv nr

Asadar, cauza supusa solutionarii este reprezentata de faptul daca suma de RON este sau nu achitata in plus si de suprapunerea perioadelor de verificare a impozitului pe profit, respectiv in RIF contestat si in RIF anterior.

In drept, art.6 alin.(1) din Legea nr.82/1991 a contabilitatii, republicata, precizeaza: **“(1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.”**

In timpul inspectiei fiscale, agentul economic nu face dovada inregistrarii in contabilitate a sumei de RON reprezentand impozit pe profit stabilit prin RIF nr., si nici impreuna cu contestatia nu depune nici un document justificativ in acest sens.

Precizarile societatii contestatoare referitoare la faptul ca suma de RON nu a fost apreciata de societate ca fiind platita in plus ci este impozit pe profit platit in plus confirmat prin RIF nr, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat in RIF nr., la capitolul privind impozitul pe profit se precizeaza, “ conform balantei de verificare incheiata la agentul economic inregistreaza impozit pe profit platit in plus in suma de lei”, ceea ce este numai o expunere a situatiei acestui impozit conform balantei de verificare intocmita de agentul economic si nu o confirmare de catre organele de control a sumelor platite in plus la impozitul pe profit.

Astfel, pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata si nesustinuta cu documente.

In ceea ce priveste motivul invocat de contestatoare referitor la faptul ca prin RIF nr. verificarea a vizat perioada, perioada deja controlata prin RIF nr., care cuprinde intervalul, Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza la Titlul II - Impozitul pe profit :

“ Art.16 - (1) Anul fiscal este anul calendaristic.

Art.19 - (1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal

Art.34 - (1) Contribuabilii au obligatia de a plati impozit pe profit trimestrial

(6) Contribuabilii care efectueaza plati trimestriale, urmand ca plata finala a impozitului pe profit pentru anul fiscal sa se faca pana la data stabilita ca termen limita pentru depunerea situatiilor financiare ale contribuabilului.”

Fata de aspectele aratate mai sus, se retine faptul ca prin RIF nr. perioada verificata este cuprinsa, asa cum se precizeaza la capitolul impozitul pe profit, intre ianuarie 2004 - februarie 2005, ceea ce vizeaza impozitul pe profit aferent anului fiscal 2004, iar prin RIF nr. ce vizeaza perioada, se stabileste impozitul pe profit aferent anului fiscal 2005.

Asadar, si pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

In ceea ce priveste majorarile de intarziere, se retine ca stabilirea de majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Deoarece, in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul de natura impozitului pe profit, iar prin contestatie nu se prezinta alte argumente privind modul de calcul al majorarilor de intarziere, S.C. SRL datoreaza si suma de RON cu titlu de majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, reprezentand masura accesorie, conform art.115 si 116 din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, drept pentru care contestatia referitoare la acest capat de cerere urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Referitor la motivarea contestatorului ca, suma de RON reprezentand penalitati nu este inscrisa in Decizia de impunere nr. si considera ca nu o datoreaza spre plata, nu poate fi retinuta in favoarea acestuia, intrucat, aceasta suma apare precizata in Decizia de impunere la pct.2.1.2., subpunctul 1, alin.3 si este si cuprinsa in totalul majorarilor de intarziere in suma de RON.

In ceea ce priveste contestarea modalitatii de indeplinire a procedurii de inspectie fiscala, aspectele precizate de contestatoare, referitoare la faptul ca organele de control nu au solicitat spre completare registrul unic de control, sau ca, inmanarea invitatiei administratorului pentru discutia finala s-a facut dupa finalizarea inspectiei fiscale, nu sunt de competenta organelor de solutionare a contestatiilor, deoarece art.176 alin.(2) din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata precizeaza :

“Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat [....].”

In consecinta, Biroul de solutionare a contestatiilor nu are competenta materiala de a se investi in solutionarea aspectelor privind modalitatea de indeplinire a procedurii de inspectie fiscala, acestea avand caracter de reclamatie si fiind de competenta organelor emitente a actului administrativ fiscal, in speta Directia control fiscal.

Astfel, tinand cont de precizarile legale si de retinerile prezentate mai sus, in temeiul art.6 alin.(1) din Legea nr.82/1991 a contabilitatii republicata, art.16 alin.(1), art.19 alin.(1), art.34 alin.(1) si (6) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu art. 176 alin.(2), art181 si art.186 din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata si nesustinuta cu documente a contestatiei depusa de S.C. SRL din, sos. , nr., jud.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,