



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE BACAU

BIROUL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

Nr.....

DECIZIA NR. 028306BC

Directia generala a finantelor publice Bacau , a primit spre solutionare de la Activitatea de Control Fiscal Bacau , cu adresa nr..... , inregistrata la institutia noastra sub nr.... , contestatia SC ..., cu sediul social in municipiul Bacau ,str. ... , nr... , jud. Bacau.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere nr... , privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala , iar obiectul contestatiei il constituie suma de **lei RON** , reprezentand :

- impozit pe profit ;
- dobanzi/majorari de intarziere ,impozit pe profit;
- penalitati de intarziere , impozit pe profit .
- tva

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177, alin.1 din OG nr. 92/2003, republicata privind codul de procedura fiscala.

In indeplinirea regulilor procedurale, contestatia este semnata de reprezentantul legal al societatii si este confirmata cu stampila acesteia.

Procedura fiind indeplinita , s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata , petenta nu este de acord cu masurile stabilite de inspectia fiscala , prin decizia de impunere nr.... , privind obligatiile fiscale , in suma de RON ,datorate bugetului de stat , din urmatoarele motive:

- Inspectorii DGFP Bacau , nu au tinut cont de precizarile facute de administratorul societatii , considerand ca acestea contravin cercetarilor efectuate de Garda Financiara Neamt.

- Pentru toata marfa comercializata prin magazin in cursul anului 2005, sustine , societatea , detine facturi fiscale inregistrate in contabilitate .

- Singura culpa care i se poate imputa , este aceea ca , a omis sa intocmeasca avizele de insotire a marfii , pentru marfa adusa in scopul de a fi comercializata in magazinele din Roman . Acestea erau intocmite de o angajata a sa , insa respectiva persoana , de fiecare data cand aducea marfa , din graba sau din neglijenta , nu mai intocmea avizele propriu zise , ci trecea marfurile primite intr-un caiet de 48 file ,

pentru a avea o evidenta proprie , iar ulterior pe baza acestor insemnari , intocmea avizele.

De asemenea , mentioneaza administratorul firmei , toate incasarile de la magazinul MEGA erau depuse zilnic in casa de bani de la magazinul Mega Roma , el incasand saptamanal sumele de la ambele magazine.

Contestatoarea mai afirma ca , incasarile provin de la ambele magazine din Roman si sunt aferente marfurilor vandute si inregistrate in contabilitate .

In consecinta , SC , solicita admiterea contestatiei si anulara deciziei de impunere nr... .

II. Raportul de inspectie fiscala nr.... , a fost incheiat la SC de organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Control Fiscal Bacau , avand la baza constatările preliminare din Procesul Verbal nr.... , incheiat in urma controlului inopinat efectuat in vederea solutionarii adresei nr.,,, , emisa de Garda Financiara Judeteana Neamt – Comisariatul Regional Bacau , inregistrata la DGFP Bacau – Activitatea de Control Fiscal , sub nr.... si adresei nr.... , emisa de Inspectoratul de Politie al judetului Neamt , Politia municipiului Roman, inregistrata la DGFP Bacau – Activitatea de Control Fiscal , sub nr.... , prin care se solicita stabilirea obligatiilor fiscale ale SC Bacau.

Pentru obligatiile suplimentare , stabilite de inspectia fiscala la SC... , a fost emisa Decizia de impunere nr.....

Urmare a controlului efectuat de organele de control ale Garzii Financiare , din ziua de 28.12.2005 la SC Bacau , punct de lucru magazin MEGA ROMA din municipiul Roman , str... , s-a constatat ca in perioada aprilie – decembrie 2005 , marfurile intrate in magazin nu au documente justificative de provenienta , fiind evidentiata intr- un caiet (respectiv caietul nr.1).

Totodata , s-a constatat ca incasarile, reprezentand venituri dobandite in urma activitatii de vanzari marfa , marcate pe bonurile fiscale , sunt cu mult mai mici decat veniturile evidentiata in caietul nr.2 , reprezentand sumele obtinute din comercializarea marfurilor.

Tinand cont de cercetarile efectuate de Garda Financiara Judeteana Neamt , care constituie mijloace probante in determinarea starii de fapt fiscale , de natura celor stipulate la art.49 , din OG nr.92/2003, republicata si pe baza documentelor financiar- contabile puse la dispozitie de catre societate , in urma verificarii efectuate , organele de inspectie fiscala , au stabilit ca, in perioada 04.04.2005 – 25.12.2005 , societatea inregistreaza in evidenta contabila , respectiv registrul de casa , pe baza de monetare ce cuprind rapoartele zilnice emise de casa de marcat electronica fiscala si contravaloarea chitantelor aferente facturilor fiscale emise la magazinul Mega Roma din str... , incasari din vanzari de marfa in valoare de ... lei RON , fata de suma inregistrata in evidenta extracontabila (caietul nr.2) de ... lei RON), mai putin cu lei RON.

Cu ocazia inspectiei fiscale partiale , s-a procedat in conformitate cu prevederile art. 66 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata si HG nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de

aplicare a OG nr.92/2003 , la determinarea prin estimare a veniturilor aferente perioadei verificate.

Astfel prin compararea veniturilor din vanzarile de marfuri din evidenta extracontabila , respectiv caietul nr.2 , cu veniturile aferente punctului de lucru din Roman, str.... , inregistrate in evidenta contabila in perioada 04.04.2005- 25.12.2005 , organul de inspectie fiscala estimeaza incasari neinregistrate in evidenta contabila in suma de lei RON , din care TVA lei RON.

Din recalcularea bazei impozabile privind impozitul pe profit , in conformitate cu precizarile art.19 , alin.1 din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare , prin adaugarea unor venituri impozabile estimate in suma de lei RON , stabilite in urma controlului , asupra rezultatului fiscal stabilit de contribuabil , a rezultat o obligatie de plata privind impozitul pe profit in suma totala de lei RON (prin aplicarea cotei legal prevazute la art. 17 din Legea nr. 571/2003 , cu modificarile si completarile ulterioare).

Pentru nevirarea la termen a impozitului pe profit constatat suplimentar in suma de lei RON , organul de inspectie fiscala a calculat accesoriile aferente in suma de lei RON, din care:

- RON – dobanzi/majorari de intarziere calculate in conformitate cu prevederile art. 116 din OG nr. 92/2003 , republicata cu modificarile si completarile ulterioare si respectiv art.115 din acelasi act normativ.

- RON – penalitati de intarziere , calculate in conformitate cu prevederile art. 121 din OG nr. 92/2003 , republicata cu modificarile si completarile ulterioare , pentru fiecare luna sau fractiune de luna de intarziere incepand cu data de 1 a lunii urmatoare scadentei obligatiei bugetare principale pana la 31.12.2005.

III. Luand in considerare sustinerile petentei , constatarile organului de control si actele normative in vigoare aplicabile spetei in cauza se retin urmatoarele:

SC , are domiciliul fiscal , in Bacau , str. ... , nr... , bl... , sc.... , etj... , jud. Bacau , este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr..., are codul unic de identificare fiscala nr. ..., atribut fiscal R si 4 puncte de lucru declarate : 2 ,in Bacau , si 2 in Roman si are ca activitate principala : comertul cu amanuntul al incaltamintei si al articolelor din piele.

Obiectul inspectiei fiscale , a fost verificarea unor aspecte economico – financiare , solicitate de Garda Financiara Judeteana Neamt – Comisariatul Regional Bacau , potrivit , **adresei nr. ...** , inregistrata la DGFP Bacau – Activitatea de Control Fiscal , sub nr.... si **Inspectoratul de Politie al judetului Neamt , Politia municipiului Roman**, potrivit , **adresei nr....** , inregistrata la DGFP Bacau – Activitatea de Control Fiscal , sub nr.... , prin care se solicita stabilirea obligatiilor fiscale ale SC Bacau.

Perioada supusa controlului : aprilie – decembrie 2005 .

1. Referitor la suma de lei RON , se retine:

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca , petenta datoreaza la buget suma de RON , reprezentand ; ... RON –

impozit pe profit , RON – dobanzi/majorari de intarziere , si ... RON – penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit , stabilit prin decizia de impunere nr. ... , emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.....

Petenta , in contestatia formulata , arata ca nu este de acord cu plata impozitului pe profit in suma de ... RON , intrucat pentru marfa comercializata prin magazin in cursul anului 2005 , detine facturi fiscale inregistrate in contabilitate, iar singura culpa care i se poate imputa este aceea ca , a omis sa intocmeasca avize de insotire a marfii , pentru marfa adusa spre a fi comercializata in magazinele din Roman.

Organele de inspectie fiscala , constatand ca, societatea nu a inregistrat in evidenta contabila , toate veniturile din vanzarile de marfuri aferente punctului de lucru din Roman , str... , obtinute in perioada 04.04.2005- 25.12 2005 , au procedat , in baza prevederilor art. 66 , din OG nr.92/2003, republicata , la estimarea incasarilor neinregistrate in evidenta contabila , stabilind in sarcina petentei , venituri suplimentare in suma de ... RON , carora le corespunde un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de RON.

Potrivit art. 66 din OG nr.92/2003 , republicata , privind Codul de procedura fiscala :

“(1) Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.”

In urma analizei efectuate s-au retinut urmatoarele:

Urmare a controlului efectuat de organele de control ale Garzii Financiare , din ziua de 28.12.2005 la SC ... Bacau , punct de lucru , magazin MEGA ROMA din municipiul Roman , str.... , s- a constatat ca , in perioada aprilie – decembrie 2005 , marfurile intrate in magazin , evidentiate in caietul nr. 1, nu au documente justificative de provenienta , iar incasarile reprezentand venituri dobandite in urma activitatii de vanzari marfa , marcate pe bonurile fiscale , sunt cu mult mai mici , decat veniturile evidentiate in caietul nr. 2 , cuprinzand sumele obtinute din comercializarea marfurilor.

Referitor la caietele ridicate , Garda Financiara Roman face urmatoarele mentiuni :

- caietul nr. 1 , contine un numar de 30 file si cuprinde contravaloarea marfurilor intrate in gestiunea magazinului in perioada 03.04 – 04.11.2005 cu precizarea “ **intrari fara aviz** “ , ce a fost stampilat si certificat prin semnatura de gestionara magazinului in timpul controlului , fara a avea documente justificative de provenienta.

- in caietul nr. 2 , sunt inscrise incasarile obtinute din vanzarea marfurilor prin magazin in perioada 04.04.2005 – 25.12.2005 , in numerar , cu 19 file , numerotate si scrise , ce a fost stampilat si certificat prin semnatura de gestionara magazinului .

Din analiza documentelor de evidenta contabila , organul de control , retine ca SC Bacau , in perioada 04.04.2005 – 25.12.2005 , **inregistreaza in evidenta contabila** , respectiv registrul de casa , pe baza de monetare, ce cuprind rapoartele zilnice emise de casa de marcat electronica fiscala si contravaloarea chitantelor aferente facturilor fiscale emise la magazinul Mega Roma din str.... , incasari din vanzari de marfa in valoare de lei RON, fata de suma inregistrata in evidenta extracontabila (caietul nr.2) de **RON**, mai putin cu **lei RON**.

Incasarile zilnice evidentiatare in registrul de casa se regasesc si in rapoartele de gestiune ale punctului de lucru situat in Roman , str....

Organul de inspectie fiscala , in baza prevederilor art. 92 , alin. 3 , lit c din OG nr.92/2003 , republicata , cu modificarile si completarile ulterioare , in timpul controlului , a solicitat explicatii scrise administratorului societatii , cu privire la evidenta extracontabila existenta in perioada aprilie – decembrie 2005.

Prin nota explicativa , administratorul societatii sustine ca , sumele inscrise in caietul nr. 2 , “reprezinta vanzarea de la ambele magazine din Roman din care s-au sczut cheltuielile aferente spatiilor” si ca “ o gestionara de la magazinul Mega Roman , preda banii dupa monetar la magazinul Mega Roma , deoarece magazinul este dotat cu sistem de alarma si casa de bani. Fiecare gestionara intocmeste monetare. Se predau banii in functie de vanzari si cheltuieli “.

Aceste justificari aduse de contribuabil , nu au putut fi luate in considerare de organul de control , deoarece contravin cercetarilor efectuate de Garda Financiara Neamt , mijloace probante administrate conform prevederilor art. 49 , pct. 1 , lit. c, art. 61 si art.62 din OG nr.92/2003 , republicata , cu modificarile si completarile ulterioare.

Mentionam de asemenea ca , administratorul societatii , nu aduce nici un fel de dovezi in sustinerea celor afirmate , contrar prevederilor art. 64 din OG nr. 92/2003 , republicata in care se stipuleaza :

“(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricaror cereri adresate organului fiscal”.

Potrivit art. 10 , alin. 1 din Legea nr.82/1991, republicata :

“(1) Raspunderea pentru organizarea si conducerea contabilitatii la persoanele prevazute la art. 1 , revine administratorului, ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligatia gestionarii unitatii respective” , numit conform actului constitutiv.

Aspectele invocate , determinate de operatiunile neinregistrate in contabilitate , ce fac obiectul actiunii de control , conduc la stabilirea de diferente de obligatii de plata catre buget.

Astfel , **prin compararea veniturilor din vanzarile de marfuri din evidenta extracontabila** , respectiv caietul nr.2 , cu veniturile aferente punctului de lucru din Roman, str.... , inregistrate in evidenta contabila in perioada 04.04.2005- 25.12.2005 , corect organul de inspectie fiscala in conformitate cu prevederile art. 66 , din OG nr.92/2003, republicata , **estimeaza incasari neinregistrate** in evidenta contabila in suma de **lei RON** .

Potrivit art. 19 , alin.1 , din Legea nr.571/2003 , republicata:

“(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. “

Din recalcularea bazei impozabile privind impozitul pe profit , in conformitate cu precizarile art.19 , alin.1 din Legea nr.571/2003, republicata , cu modificarile si completarile ulterioare , prin adaugarea unor venituri impozabile estimate in suma de lei RON , stabilite in urma controlului , asupra rezultatului fiscal stabilit de contribuabil , a rezultat o obligatie de plata privind impozitul pe profit in suma totala de **lei RON** (prin aplicarea cotei legal prevazute la art. 17 din Legea nr. 571/2003 , cu modificarile si completarile ulterioare).

Pentru nevirarea la termen a impozitului pe profit constatat suplimentar in suma de lei RON , organul de inspectie fiscala a calculat accesoriile aferente in suma de **lei RON**, din care:

- ... **RON** – dobanzi/majorari de intarziere calculate in conformitate cu prevederile art. 116 din OG nr. 92/2003 , republicata cu modificarile si completarile ulterioare si respectiv art.115 din acelasi act normativ.

- ... **RON** – penalitati de intarziere , calculate in conformitate cu prevederile art. 121 din OG nr. 92/2003 , republicata cu modificarile si completarile ulterioare , pentru fiecare luna sau fractiune de luna de intarziere incepand cu data de 1 a lunii urmatoare scadentei obligatiei bugetare principale , pana la 31.12.2005.

2. Referitor la suma de lei RON , se retine:

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca , petenta datoreaza la buget suma de RON , reprezentand , tva colectata , stabilita suplimentar , prin decizia de impunere nr. , emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.....

Asa , cum s-a aratat si la punctul anterior ,intrucat , societatea nu a inregistrat in evidenta contabila , toate veniturile din vanzarile de marfuri aferente punctului de lucru din Roman , str.... , obtinute in perioada 04.04.2005- 25.12 2005 , organele de control , , in baza prevederilor art. 66 , din OG nr.92/2003, republicata , estimeaza incasari neinregistrate in evidenta contabila , in suma de **RON , din care TVA lei RON.**

Conform pct. 24 (2) din HG nr.44/2004 :

“(1) Taxa pe valoarea adaugata se determina prin aplicarea cotei standard sau a cotei reduse asupra bazei de impozitare determinate potrivit legii.

(2) Se aplica procedeul sutei marite pentru determinarea sumei taxei pe valoarea adaugata , respectiv $19 \times 100/119$ in cazul cotei standard, atunci cand pretul de vanzare include si taxa pe valoarea adaugata . De regula pretul include taxa pe valoarea adaugata la livrarea de bunuri si/sau prestarea de servicii direct catre populatie in situatia in care nu este necesara emiterea unei facturi fiscale conform art. 155 alin.9 din Codul fiscal.....”.

Ca urmare a stabilirii de venituri suplimentare in suma de ... RON , a rezultat TVA de plata , stabilita suplimentar in suma de **RON** , determinata potrivit art.

148 , alin. 2 din Legea nr.571/2003 , cu modificarile si completarile ulterioare in care se stipuleaza :

“ (2) In situatia in care taxa pe valoarea adaugata aferenta operatiunilor taxabile, exigibila intr-o perioada fiscala, denumita taxa colectata, este mai mare decat taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor si serviciilor achizitionate, dedusa in acea perioada fiscala, rezulta o diferenta denumita taxa pe valoarea adaugata de plata pentru perioada fiscala de raportare ”.

Din declaratiile lunare depuse la organul fiscal teritorial , organele de inspectie , au retinut ca , lunar societatea inregistreaza soldul sumei negative a TVA , sold diminuat cu suma stabilita suplimentar pe fiecare luna in parte , astfel ca la sfarsitul anului 2005 , societatea are soldul sumei negative a TVA , stabilit de organele de inspectie fiscala in valoare delei RON .

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul prevederilor art. 10 , alin. 1 , din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata , a art.19 , alin. 1 si art.148 ,alin. 2 din Legea nr.571/2003 , a pct. 24 (2) din HG nr.44/2004 , a art. 66 , 115, 116 , 121 si art.186 din OG nr.92/2003 ,republicata privind Codul de procedura fiscala , propunem respingerea , ca neintemeiata a contestatiei , formulata de **SC ... Bacau** , pentru suma totala de **RON** , reprezentand :

- RON - impozit pe profit ;
- RON - dobanzi/majorari de intarziere ,impozit pe profit;
- RON - penalitati de intarziere , impozit pe profit .
- RON - tva

Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la primire la Tribunalul – Bacau.

**DIRECTOR EXECUTIV,
MIRCEA MUNTEAN**

**SEF BIROU
JURIDIC SI CONTENCIOS,
NICOLAE SICOE**