

R O M A N I A
INALTA CURTE DE CASAJIE §1JUSTIJIE
SECJIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV §1 FISCAL

DECIZIA nr.

Dosar nr.

ședința publică de la

Președinte:

- judecător
- judecător
- judecător
- magistrat asistent

S-a luat în examinare recursul declarat de S.C. împotriva sentinței civile nr. a Curții de Apel -Sectia a VHI-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal s-au prezentat recurenta-reclamanta S.C. reprezentata de directorul general și intimata-parata Agentia Nationala de Administrare Fiscala, reprezentata de consilierul juridic sj Garda Financiara - Comisariatul General, reprezentata de comisarul .

Procedura completa.

Directorul general, pentru recurenta, a solicitat admiterea recursului, potrivit motivelor dezvoltate în scris, casarea sentinței atacate și admiterea cererii de revizuire, întemeiată în drept conform art.322 pct.5 Cod procedura civila. A susținut că adresele nr. și nr. sunt înregistrări noi care nu au fost analizate de instanța de fond, întrucât au fost reținute de partea potrivnică.

Consilierul juridic și comisarul pentru intimati, au cerut fiecare separat, respingerea recursului ca nefondat și menținerea sentinței civile nr. a Curții de Apel - Sectia a VHI-a contencios administrativ și fiscal ca legală și temeinică, arătând că

inscrisurile la care se refera recurentul in cererea de revizuire nu **indeplinesc** conditiile prevazute de art.322 pct.5 Cod procedura **civila**.

CURTEA

Asupra recursului de fata;

Din examinarea lucrarilor din dosar, constata urmatoarele:

Prin sentinta civila nr. a Curtii de Apel - Sectia VHI-a contencios administrativ și fiscal, **reclamantul** a solicitat in contradictoriu cu paratii Ministerul Finantelor Publice - Directia **Generală** de Solutionare a Contestatiilor și Garda Financiara **Centrala**, anulara Deciziei nr. sj a procesului-**verbal de control** nr. și exonerarea societatii de **plata sumei** totale de lei ca nedatorata bugetului de **stat**.

Prin sentinta civila nr. a Curtii de Apel - Sectia a VHI-a contencios administrativ și fiscal, **pronuntata** in dosarul nr., a fost respinsa actiunea ca **neintemeiata** și respinsa cererea de suspendare a executarii actelor administrative ca ramasa fara obiect.

Impotriva acestei sentinte a declarat recurs reclamanta **criticand-o** pentru nelegalitate și netemeinicie, iar prin decizia **civila** nr. pronuntata in dosarul nr. al **Inaltei** Curti de Casatie și Justitie - Sectia contencios administrativ **și fiscal** a fost respins recursul ca nefondat.

La data de 5.12.2005 reclamanta a formulat contestatie in **anulare** impotriva deciziei civile nr., iar prin **decizia** civila nr. pronuntata in dosarul **nr.** a fost respinsa contestatia in anulare ca neintemeiata.

La data de 27.02.2006 reclamantul a formulat cerere de **revizuire** a sentintei civile nr. pronuntata de Curtea **de Apel** - Sectia contencios administrativ și fiscal in **dosarul** nr. intemeiata pe dispozitiile art.322 și **urmatoarele** Cod procedura civila, cererea facand obiectul **dosarului** nr. al acestei instante, solicitand in temeiul

dispozitiilor art.325 și 400 Cod procedura civila suspendarea executarii sentintei civile nr.

In motivarea in fapt a cererii de revizuire, revizuentul arata ca au aparut nenumarate documente ce vin sa arate o interpretare gresita a legii, dar in special documente obtinute prin executare silita de la Ministerul Finantelor Publice prin Decizia civila nr., definitiva și irevocabila, pusa in executare partial de Ministerul Finantelor Publice la data de 2006 și anume documentele nr. documente ce atesta scutirea la plata TVA a societatii.

De asemenea, mai arata revizuentul ca Ordonanta Parchetului Curtii Supreme de Justitie din Dosarul nr. confirma scutirea de T.V.A. datorita autorizarii institutiei si interpretarii corecte a succesiunii legilor s.i a continutului acestora, masura dispusa in Dosarul nr. comunicata Ministerului Finantelor Publice și de care a aflat in luna ianuarie, care confirma scutirea de TVA, de asemenea, adresele tuturor Directiilor Finantelor Publice și Administratiei Finantelor Publice , confirma scutirea de TVA, precum si raspunsurile Ministerului Educatiei dar și deciziile civile, definitive și irevocabile, impotriva Ministerului Educatiei și Ministerului Finantelor Publice, confirma toate scutirea de TVA.

și in ceea ce prives,te impozitul pe salarii, se observa din expertiza contabila, din actele de la dosar și din sentinta civila ce vizeaza aceeași perioada ca acestea nu sunt datorate.

Prin urmare, conchide revizuentul, inscrisurile in baza carora a formulat cererea de revizuire, des.i relevante si existente la data solutionarii actiunii, nu au putut fi prezentate instantei, fiind retinute de catre Ministerul Finantelor Publice dar si de alte institutii ale statului pentru a-sj crea posibilitatea exercitarii cu re-credinta a drepturilor procedurale, in scop de concurenta neloiala și totodata șicanatorie, fiind conștienti de caracterul determinant al acestora asupra solutiei ce urma sa fie pronuntata in cauza, aceste documente avand o influenta covarșitoare asupra actiunii in discutie la acea data.

In sustinerea cererii de revizuire, revizuentul a depus la dosarul cauzei inscrisuri.

Prin intampinare, intimata-parata Garda Financiara - Comisariatul General a invocat exceptia de inadmisibilitate,

excepția de tardivitate a cererii de revizuire iar, pe fond, a solicitat **respingerea** cererii de revizuire ca nefondata.

La data de 30.05.2006 reclamantul și-a precizat în drept **cererea** de revizuire în sensul că se întemeiază pe dispozițiile **art.322** pct.5 Cod procedura civilă.

La data de 6.06.2006 revizuentul a depus la dosarul **cauzei actele** pe care înțelege să le folosească, ținute ascunse de **partea** adversă, ce conduc la o interpretare corectă a legislației și o **aplicare** unitară a legislației.

Prin încheierea din data de 2006 instanța a dispus **conexarea** dosarului nr. al aceleiași instanțe, ce avea **ca obiect** o altă cerere de revizuire formulată de reclamant **impotriva** aceleiași sentințe.

În ședința publică din data de 2006 revizuentul și-a **precizat** cererea de revizuire în sensul că actul pe care își **întemeiază** cererea de revizuire este adresa nr.2006 **comunicată** de Ministerul Finanțelor Publice la data de **2006**, iar în ceea ce privește cea de-a doua cerere de **revizuire** conexată la dosarul de față, aceasta are la bază actul emis **de** Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Judecătoria înregistrat sub nr. prin **care** i s-a comunicat o copie a soluției dispuse în dosarul **nr.**

La termenul din data de 2006 s-a atașat dosarul de fond **nr.**

Prin sentința nr. pronunțată de Curtea de **Apel** - Secția VHI-a contencios administrativ și fiscal a **fost** respinsă excepția tardivității, admisă excepția de **inadmisibilitate**, fiind respinsă cererea de revizuire ca inadmisibilă.

Motivând această soluție, instanța de fond a reținut că **excepția** de tardivitate invocată este neîntemeiată deoarece potrivit **art.322** pct.5 Cod procedura civilă, revizuirea unei hotărâri rămase **definitive** în instanța de apel sau prin neapelare, precum și a unei **hotărâri** data de o instanță de recurs atunci când evocă fondul, se **poate** cere dacă, după darea hotărârii, s-au descoperit înscrisuri **doveditoare**, reținute de partea potrivnică sau care nu au putut fi **înfațișate** dintr-o împrejurare mai presus de voința părților, ori **dacă** s-a desființat sau s-a modificat hotărârea unei instanțe pe care s-a întemeiat hotărârea a cărei revizuire se cere.

Conform art.324 alin.1 pct.4 Cod procedura civila, termenul de revizuire este de o luna și se va socoti, in cazurile prevazute la art.322 pct.5 din ziua in care s-au descoperit inscrisurile ce se invoca ori, dupa caz, din ziua in care partea a luat cunostinta de hotararea desfiintata sau modificata pe care s-a intemeiat hotararea a carei revizuire se cere.

In speta, termenul de o luna nu s-a implinit nici in ceea ce priveste adresa nr. comunicata de Ministerul Finantelor Publice la data de 2006, și nici referitor la Ordonanta nr. emisa de Ministerul Public - Parchetul de pe langa Judecatoria de scoatere de sub urmarire penala, respectiv de neincepere a urmaririi penale dispusa fata de directorul general al reclamantului, comunicata acestuia la data de 14.03.2006, prima cerere de revizuire fiind inaintata recomandat la aceasta instanta la datele de 2006, iar cererea de revizuire conexata fiind depusa personal de reprezentantul revizuentului la data de 31.03.2006.

Așadar, atat cererea de revizuire ce priveste adresa nr. cat si cererea de revizuire referitoare la Ordonanta nr. din 2006 emisa de Ministerul Public - Parchetul de pe langa Judecatoria , inscrisurile noi doveditoare precizate de revizuent, in sensul art.322 pct.5 Cod procedura civila, au fost depuse inlauntrul termenului de o luna prevazut de art.342 alin.1 Cod procedura civila, socotindu-se data de incepere a curgerii termenului data comunicarii celor doua acte.

In legatura cu exceptia inadmisibilitatii, aceasta a fost admisa pentru considerentele urmatoare:

In speta, nu ar fi indeplinite conditiile prevazute de art.322 pct.5 Cod procedura civila, intrucat in ceea ce priveste adresa nr. emisa de Ministerul Finantelor Publice -Directia Generala Legilate Impozite Indirecte, din continutul acesteia rezulta ca de fapt reprezinta o adresa de inaintare, urmare a executarii unei hotarari judecatorești, a adreselor nr. emis de Garda Financiara prin care solicita un punct de vedere cu privire la modalitatea de aplicare a TVA in ceea ce priveste societatea revizuenta si respectiv nr.

emisii de Ministerul Finantelor Publice - Directia Generala de **Politica și** Legislatie Fiscala, prin care comunica raspunsul.

Din punct de vedere al cererii de revizuire, intereseaza **rfispunsul** la adresa nr. respectiv adresa **nr.** emisa de Ministerul Finantelor Publice -**Direcția** Generala de Politică și Legislatie Fiscala, care a fost **depusa la** dosarul in care s-a pronuntat sentinta a carei revizuire se **solicita**, nr. și care a facut obiectul analizei **instanței** de fond, respectiv instantei de recurs, acest in scris nefiind **deci** descoperit dupa darea hotararii s.i nici nu a fost retinut de **partea** potrivnica sau nu a putut fi infatis.at dintr-o imprejurare mai **presus** de vointa partilor.

Referitor' la Ordonanta nr. **emisa'' de** Ministerul Public - Parchetul de pe langa Judecatoria si, nici in ceea ce privește acest in scris nu sunt **indeplinite** conditiile prevazute de art.322 pct.5 Cod procedura **civile**, solutia fiind dispusa dupa darea hotararii s.i dupa ramanerea **sa** irevocabila prin respingerea recursului ca nefondat și nu in **timpul** procesului.

Impotriva acestei sentinte s-a declarat recurs de catre **revizuinta** S.C. considerand C& hotararea este nelegala.

Se arata in motivele de recurs ca, in speta, sunt indeplinite **conditiile** prevazute de art.322 pct.5 Cod procedura civila intrucat **adresa de** inaintare nr. emisa de M.F.P. -**Direc[^]ia** Generala Impozite Indirecte prin care au fost comunicate **actele** Jinute ascunse de partea adversa și care nu au putut fi **infa'tișate** instantei (adresa nr.) nu au facut obiectul analizei instantei de fond, intrucat **nu au** existat la dosarul cauzei, fiind tinute ascunse de partea **adversa**.

O dovada in acest sens este și decizia prin care Statul roman **a fost** obligat sa comunice, in temeiul Legii nr.544/2001, cele doua **adrese**, iar daca ele ar fi existat la fondul cauzei, solutia instantei ar fi **fost** alta.

Referitor la Ordonanta nr.**emisa de** Parchetul de pe langa Judecatoria , **solu{ia** instantei de fond este criticata pentru ca s.i in acest caz,

actul a fost tinut ascuns de Statul roman care a tergiversat analizarea cazului si nu a comunicat aceasta solutie.

Garda Financiara a formulat intampinare și a solicitat respingerea recursului ca nefondat, pentru ca nu sunt indeplinite conditiile prevazute de art.322 pct.5 Cod procedura civila pentru ca actele depuse nu sunt inregistrari noi.

Examinand actele aflate la dosarul cauzei, motivele de recurs invocate, Inalta Curte va respinge recursul pentru urmatoarele considerente:

Revizuirea este o cale extraordinara de atac, de retractare, care se poate exercita numai impotriva hotararilor irevocabile, in cazurile și in conditiile expres stabilite de lege.

Prin intermediul revizuirii, hotararea ce se ataca este apreciata ca nelegala, nu in raport de probele existente la dosar la momentul pronuntarii ei, ci numai in raport de elemente noi, necunoscute instantei din diverse motive.

In speta, recurenta și-a intemeiat cererea pe dispozitiile art.322 pct.5 Cod procedura civila, invocand descoperirea de inregistrari noi.

Pentru a putea fi admisa cererea de revizuire formulata in baza art.322 pct.5 Cod procedura civila, trebuie ca inregistrul prezentat sa indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- sa fie prezentat un inregistr nou, care sa nu fi fost folosit in cadrul procesului solutionat prin hotararea atacata;
- inregistrul sa aiba forta probanta;
- inregistrul invocat sa fi existat la data pronuntarii hotararii a carei revizuire se cere;
- inregistrul sa nu fi putut fi invocat in procesul in care s-a pronuntat hotararea atacata, fie pentru ca a fost retinut de partea potrivnica, fie dintr-o imprejurare mai presus de vointa partilor;
- inregistrul sa fie determinant, in sensul ca daca ar fi fost cunoscut de instanta de fond, solutia ar fi fost alta.

Așa cum a retinut instanta de fond, inregistrurile considerate noi de catre revizuent nu indeplinesc conditiile prevazute de lege pentru a sta la baza revizuirii unei hotarari irevocabile.

Mai intai, Inalta Curte de Casatie si Justitie Curte constata ca adresele nr. au fost depuse și in dosarul in care s-a pronuntat hotararea a carei revizuire se cere și a facut obiectul de analiza atat la instanta de fond, cat și in recurs, astfel ca nu se poate spune ca au fost descoperite dupa darea hotararii și nici nu a fost

retinut de partea potrivnica.

Nici Ordonanta nr. emisă de Parchetul de pe lângă nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru ca nu a existat la momentul pronunțării hotărârii, condiție necesară pentru a putea fi considerat înscris nou.

Nu pot fi reținute susținerile recurente că acest act ar fi fost finit ascuns de Statul român, pentru că cercetările penale se desfășoară după regulile stabilite în Codul de Procedură Penală.

Apreciind că soluția instanței de fond este legală și temeinică, în baza art.312 Cod procedură civilă va fi respins recursul ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Respinge recursul declarat de S.C. împotriva sentinței civile nr. a Curții de Apel - Secția a VII-a contencios administrativ și fiscal, ca nefondat. Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică, astăzi