

1	5	<input type="checkbox"/>	4	9	9	0	6	S	M
---	---	--------------------------	---	---	---	---	---	---	---

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de..... domiciliat in , prin contestatia nr. , impotriva Deciziei de impunere nr. . emisa de A.M.A.V.S. – Serviciu de gestiune registru Contribuabili si obligatii fiscale.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 din O.G. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Constatind in speta intrunirea conditiilor prevazute de art. 175 si 179 din O.G. 92/2003, republicata privind solutionarea contestatiilor impotriva actelor administrative fiscale, D.G.F.P. Satu Mare este investita sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei I X are domiciliul in nr. de inregistrare la Registrul Comertului , Cod de inregistrare fiscala nu este inregistrat ca platitor de T.V.A., are ca obiect de activitate cod CAEN.....

Prin contestatia formulata, petenta considera neintemeiate constatarile organelor de control cu privire la includerea in **total venit brut pe 2004**, a urmatoarelor venituri:

- venituri cuprinse in 2 facturi inregistrate de doua ori, respectiv suma de
- factura nr.....
- factura nr.
- factura nr.....

Actiunile s-au efectuat in lunile martie si aprilie, iar banii s-au incasat in luna iunie. Din greseala , s-a uitat faptul ca au fost depuse facturile si s-au mai depus odata, dar acestea s-au anulat, nu au fost achitate numai o singura data. Acest fapt poate fi dovedit cu adeverinta de la DSV, de unde se poate vedea cit s-a achitat pe facturi pe 2004 catre DSV..... venit in suma de.....conform facturii nr....., care reprezinta c/v. a 3 berbeci pe care i-a vindut catre DSV si pe care ii avea in proprietate ca persoana fizica si nu la....., ca persoana juridica.

De asemenea, nu este de acord cu modul de stabilire la partea de cheltuieli, a urmatoarelor **categorii de cheltuieli**:

- stabilirea gresita a valorii mijloacelor fixe intrate, parte a cheltuielilor deductibile.

S-a luat in calcul ca valoare totala a mijlocului fix suma de la care s-a calculat rata de amortizare pe 4 luni deSuma dereprezinta nu valoarea totala a mijlocului fix, ci doar avansul platit la cumpararea masinii de(avans de 15%) din valoarea masinii conform facturii nr.la care s-au mai adaugat ratele lunare pe 4 luni (rate leasing).

Valoarea totala a masinii la cumparare este de (in care este cuprins pretul de achizitie, dobinda, asigurarea, taxa management, T.V.A.)

X....., curs de schimb la data achizitiei =Valoarea de amortizare calculata de petenta este deIX5= , ori nu s-a luat in calcul de organul de control doar suma de.....

In urma cererii adresata de petenta D.G.F.P. , prin care se solicita aprobarea de catre organul fiscal a amortizarii accelerate, prin adresa nr...../02.2006, se primeste raspunsul prin care nu se aproba utilizarea amortizarii accelerate de catre petenta.

- de asemenea se solicita anularea obligatiilor de plata in suma decalculate la contributiile salariale ale unui singur angajat, pentru care a platit CAS in totalitate, dar cu intirzieri de citeva luni si s-au calculat dobinzi si penalitati foarte mari pentru o singura persoana.

Mentioneaza ca a inchis cartea de munca a persoanei respective cu data de.....12.2004 si nu mai este angajatul petentei, iar acum nu are posibilitatea financiara sa achite asemenea dobinzi care s-au calculat " cit de 3 ori contributia reala pe care a pltit-o in totalitate".

Prin Raportul de inspectie fiscala, s-a procedat la recalcularea venitului net impozabil, rezultind urmatoarea situatie fiscala definitiva:

Venit brut din activitati sanitar veterinare conf.Reg.-jurnal
Venit brut din activitati comerc. mag. de desf. Sat Soconzel
Venit brut din activitati comerc. mag. De desf. Sat Unimat
Se aduna aditionarea gresita a Reg. Jurnal
Se aduna val. Facturilor neinregistrate
TOTAL VENIT BRUT
Cheltuieli din activitati sanitare conf. Reg.Jurnal
Cheltuieli din activitati com. Sat Soconzel, conf. Reg.Jurnal
Cheltuieli din activitati com. Sat Unimat conf. Reg.Jurnal
Se scad inreg. Eronate ale statului de salariu
Se scade valoarea mijl fixe intrate
Se aduna rata de amortizare pe anul 2004
TOTAL CHELTUIELI DEDUCTIBILE
VENIT NET REALIZAT
30.093 ,00 lei	

In timpul controlului s-a procedat la recalcularea deciziei de impunere anuale nr.30400200230332 emisa la 30.09.2005, rezultind urmatoarele:

Venit net din activitati comerciale si profesii liberale
.Deduceri personale acordate
Venitul global anual impozabil
Impozit pe venit global anual datorat
Impozit stabilit initial
Diferenta de impozit de plata

Pentru neplata in termen(30.11.2005) a dierentei de impozit pe venit global, s-a procedat la calcularea de dobinzi si penalitati dupa cum urmeaza:

Dobinzi calculate:

(01.12.2005 – 31.12.2005) lei X31 zile X 0,06% =

(01.01.2006 – 31.01.2006) lei X 31 zile X 0,1% =
Total dobinzi calculate
Penalitati calculate (01.12.2005–31.12.2005) X0,5%=

II. Luind in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare la data emiterii deciziei, se retin urmatoarele:

a) **In ceea ce priveste neinregistrarea in Registrul Jurnal de incasari si plati a unor venituri in suma de.....**, cauza supusa solutionarii este daca aceste venituri aveau la baza documente justificative care sa ateste necesitatea inregistrarii lor in contabilitate.

In fapt, asociatia a intocmit facturi pentru prestarea unor actiuni sanitar veterinare catre Directia Sanitar Veterinara, dupa cum urmeaza:

- factura nr.....2004 in valoare de
- factura nr.....2004 in valoare de
- factura nr..... 2004 in valoare de

Mentionam ca primele 2 facturi reprezinta contravaloarea actiuni sanitar veterinare, prestate catre D.S.V. asa cum rezulta din spusese asociatilor si anulate ulterior intrucit au mai fost facturate o data respectivele servicii prin facturile nr...../2004 si respectiv/2004.

Ca urmare a adresei nr.....2006 emisa de Directia Sanitar Veterinara si pentru siguranta alimentelor, rezulta ca, facturile nr./2004 si/2004 nu au fost facturate catre aceasta si nici achitata c/v acestora catre.....

Rezulta ca acest capat de cerere se admite pentru suma de 10.586 lei

Referitor la factura nr...../2004, mentionam ca ea reprezinta c/v a 3 capete berbeci pe care petenta I-a vindut pentru biabaza – laborator, , dar, pentru ca D.S.V. nu putea sa-I plateasca decit in baza unei facturi X a emis factura catre D.S.V. directorului D.S.V. , la cererea acestuia,, berbeci pe care petenta ii avea in proprietate ca persoana fizica, nu juridica.

Rezulta ca acest capat de cerere se respinge pentru suma de, intrucit factura fiscala exista si deci ea trebuie inregistrata in evidenta.

b) **In ceea ce priveste calculul amortizarii unui mijloc fix, achizitionat in sistem de leasing financiar, in suma de.....**, cauza supusa solutionarii este limita cheltuielii cu amortizarea admisa la deductibilitate.

In fapt, in baza Contractului de leasing financiar nr..... incheiat cu....., in2004, s-a achizitionat un autoturism marca cu plata in rate pe o perioada de 60 luni.

Conform scadentarului, valoarea leasingului este de Eur x.....(curs de schimb a valutei la data platii avansului de 15%) =

Conform Scadentarului , in anul 2004, s-au achitat avansul de 15% si 2 rate, astfel:

- factura nr..... 2004
- factura nr.....2004.....
- factura nr.....2004.....
- Total:.....

- reprezinta valoarea de intrare a mijlocului fix pentru anul 2004.

In drept, conform Legii 15/94, cu modificarile la zi, includerea pe cheltuieli a mijloacelor fixe se face pe baza amortizarii calculate potrivit prevederilor acestei legi. Modul de calcul al amortizarii este linear. Data inceperii calculului amortizarii este luna urmatoare achizitionarii.. Durata de functionare a mijlocului fix este de 5 ani conform prevederilor H.G.964/1998.

In baza acestor prevederi, s-a trecut la excluderea din cheltuieli deductibile a sumei de....., reprezentind cheltuieli de aprovizionare a mijlocului fix si includerea la cheltuieli deductibile a sumei de(fata decit a calculat organul de control).

Suma deei, reprezentind amortizarea aferenta anului 2004, s-a calculat astfel:
.....x=.....: 60 luni/luna x 4 luni=.....

Rezulta ca acest capat de cerere se admite pentru suma de.....,
intrucit organul de control a calculat amortizare in suma de....., iar coform legislatiei, asociatia avea dreptul la suma de....., asa cum s-a aratat mai sus.

c) In ceea ce priveste anularea obligatiilor de plata calculate la contributiile salariale ale unui singur angajat, in suma de.....,
cauza supusa solutionarii este daca calculul obligatiilor la fondul asigurarilor sociale de sanatate, fond de somaj, fond de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale, precum si dobinzile si penalitatile aferente , pentru nevirarea in termen a acestora, se justifica, in conditiile in care unicul salariat nu mai figureaza pe statul de plata de la 1 ianuarie 2005.

In fapt, in perioada 01.06.2002 – 31.12.2004, asociatia a avut un singur salariat angajat in baza unui contract de munca, pentru care asociatia a calculat impozitul pe venituri din salarii si contributia angajatorului si a angajatului la fondul asigurarilor sociale. Nu a calculat contributia la fondul de sanatate, somaj si fondul de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale.

In drept, in baza O.G.73/1999, H.G..1066/2000, O.G 7/2001 cu modificarile si completarile ulterioare, s-a calculat impozit pe salar in suma de....., pe perioada 01.01.2004 – 31.12.2004.

In baza Legii 145/1997 cu modificarile si completarile ulterioare, O.U.G. 150/1992, asociatia a calculat, dar nu a virat la bugetul asigurarilor de sanatate,-
contributii datorate de angajator
dobinzi calculate.....
penalitati calculate.....
contributiidatorateangajat.....
dobinzi aferente.....
penalitati aferente.....

In baza Legii nr. 1/1991, Legea 76/2002, s-a calculat contributia la bugetul asigurarilor de somaj - datorat de angajator

- dobinzi calculate.....
- penalitati calculate.....
- contributia datorata de angajat.....
- dobinzi calculate
- penalitati calculate.....

In baza Legii nr. 19/2000, a Legii 141/2002, , asociatia a calculat contributiile de asigurari sociale , dar nu le-a virat in termen, motiv pentru care , organul de control a calculat dobinzi si penalitati de intirziere, aferente contributiei datorate de angajator, astfel:

- diferenta de dobinzi calculate.....
- penalitati calculate.....
- dobinzi si penalitati de intirziere, aferente contributiei datorate de angajat:
- diferenta de plata.....
- dobinzi calculate.....
- penalitati calculate.....
- In baza O.U.G. 147/2002, organul de control a calculat contributia la fondul de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale.....
- dobinzi aferente.....
- penalitati calculate.....

Drept urmare , acest capat de cerere se respinge, pentru suma de

In consecinta , conform Legii 571/2003, O.G. 92/2003 si OM.F.P. 1040/2004, Decizia de impunere, se corecteaza cu urmatoarele sume admise, conform celor aratate mai sus:

TOTAL VENIT BRUT – conf. R.I.F.	
C/v prestari servicii – facturate de 2 ori la D.S.V.	-
<hr/>	
TOTAL VENIT BRUT	
CHELTUIELI TOTALE- conf. R.I.F.	
Amortizare stab. In plus aferenta anului 2004	+

CHELTUIELI TOTALE – conf.Decizie

VENIT NET REALIZAT

In urma recalcularii venitului net impozabil si a impozitului pe venit, Decizia de impunere anuala, la 30.09.2005 , se prezinta astfel:

Venit net din activitati comerciale si profesii liberale.....

Deduceri personale acordate.....

Venitul global annual impozabil.....

Impozit pe venit global annual datorat.....

Impozit stabilit initial.....

Diferenta de impozit de plata

In conformitate cu prevederile O.G. 92/2003, republicata, pentru neplata in termen (30.11.2005), a diferentei de impozit pe venitul global, s-a procedat la calcularea de dobinzi si penalitati, dupa cum urmeaza:

Dobinzi calculate:

(01.12.2005 – 31.12.2005)x 31 zile x 0,06% =

(01.01.2006 – 31.01.2006)x 31 zile x 0,1% =

Total dobinzi calculate

Penalitati calculate (01.12.2005 – 31.12.2005)X 0,5% =

III. Pe considerentele aratate in continutul Referatului si in temeiul art.175 din O.G. 92/2003, republicata, propun:

A. Respingerea contestatiei pentru suma de 3.169 lei, reprezentind:
contributii sociale la fond salarii pe 2002 – 2004, astfel:

- dobinzi +penalitati CAS – angajator
- diferenta CAS – angajat
- dobinzi+penalitati CAS angajat
- CASS angajator
- dobinzi+penalitati CASS angajator
- CASS angajat
- dobinzi+penalitati CASS angajat
- contributie somaj angajator
- dobinzi+penalitati angajator
- contributie somaj angajat
- dobinzi+penalitati angajat
- contrib.la accidente munca si boli prof.
- dobinzi+penalitati
- impozit pe salar pe 2004

B. Admiterea contestatiei pentru suma de....., reprezentind:

- dif. I.V.G. pe 2004
- dobinzi aferente I.V.G. pe 2004
- penalitati aferente I.V.G. pe 2004.

Prezenta decizie poate fi atacata la instanta de contencios administrativ competenta in termen de 6 luni de la comunicare conform Legii 554/2004.

DIRECTOR EXECUTIV
Nicolae Manea

