

Dosar nr. .

- anulare act-

ROMANIA
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

SENTINȚA Nr. 4635

SEDINTA PUBLICA DIN 2006

PREȘEDINTE
GREFIER

Pe rol judecarea cererii având ca obiect -anulare act- formulată de reclamanta SC SRL cu sediul în loc. jud. Suceava, în contradictoriu cu intimata DGFP Suceava.

Dezbaterile au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 2006, încheiere ce face parte integrantă din prezenta sentință și când, instanța, din lipsă de timp pentru deliberare a amânat pronunțarea la data de astăzi 2006.

După deliberare,

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față constată:

Prin cererea adresată acestei instanțe și înregistrată la nr. , petenta SC SRL a solicitat în contradictoriu cu intimata DGFP Suceava, anularea deciziei și a deciziei de impunere nr. precum și suspendarea executării actului administrative fiscal - Decizia până la soluționarea definitivă a contestației.

În motivare se arată că urmare a unei inspecții fiscale efectuată de către organele de control ale DGFP Suceava în sarcina reclamantei, a fost emisă decizia de impunere nr. Decizia prin care i-au fost stabilite obligații fiscale în sumă de lei cu titlu de impozit pe profit și lei TVA.

Împotriva deciziei de mai sus a formulat contestație, însă, prin decizia din DGFP Suceava a dispus suspendarea soluționării acesteia până la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea.

Această decizie este neîntemeiată și nu are decât rolul de a tegiversa soluționarea contestației reclamantei întrucât, deși în considerentele acesteia se menționează că suspendarea a intervenit urmare a unei adrese în

vederea efectuării de cercetări penale cu privire la faptele reținute în raportul de inspecție fiscală, nu se precizează care fapte au constituit fapte penale și nici cu privire la care sume din decizia de impunere ar exista indiciile săvârșirii unei infracțiuni.

Pe de altă parte solicită anularea deciziei de impunere întrucât raportul de inspecție fiscală a stabilit în mod greșit că reclamanta a înregistrat cheltuieli cu amortizarea nedeductibile, și cheltuieli cu producția neterminată, iar TVA -ul stabilit de către Raportul de inspecție fiscală, nu este datorat de către reclamantă.

În susținere, anexează actele despre care a făcut vorbire în petitul cererii.

Prin întâmpinare, (f.3-6) pârâta solicită respingerea contestației arătând pe de o parte că cererea de suspendare a executării actului administrativ fiscal nu îndeplinește condițiile art.15 din legea 554/2004, iar pe fond Decizia nr. de suspendare a soluționării contestației a fost emisă în mod legal, întrucât în cauză a fost promovată o plângere penală cu privire la existența indicilor săvârșirii unei infracțiuni cu privire la aspectele constatate în raportul de inspecție fiscală.

Se mai arată că instanța nu se poate pronunța pe fond cu privire la actul administrativ fiscal contestat, întrucât nu a fost finalizată procedura administrativă de soluționare a contestației.

În susținerea întâmpinării, reclamanta depune la dosar decizii ale Curții de Apel Suceava, plângerea penală formulată împotriva administratorilor reclamantei, decizii ale Curții Constituționale (fila 7-60).

Pe parcursul soluționării cauzei la dosar a fost depusă rezoluția nr. din a Parchetului de pe lângă Judec. Rădăuți.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța constată următoarele:

Prin decizia nr. emisă de pârâta DGFP Suceava s-a dispus suspendarea soluționării contestației formulată de către SC SRL împotriva deciziei de impunere nr. din , procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea.

Așa cum rezultă din întâmpinarea pârâtei, motivul suspendării soluționării contestației a fost determinat de plângerea penală formulată împotriva administratorului societății petente (fila 10-26).

Această măsură este legală întrucât potrivit art.184 alin 1 lit-a din OG nr.92/2003 republicat[, organul de soluționare competent poate suspenda prin decizie motivată soluționarea cauzei atunci când organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare și soluție ce urmează să se facă în procedura administrativă.

Cum însă din rezoluția Parchetului de pe lângă Judecătoria Rădăuți nr. din (fila 87), rezultă că sesizarea penală formulată

de către organelle de control ale DGFP Suceava a fost finalizată cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale față de administratorii SC SRL instanța apreciază că motivul de suspendare a soluționării contestației formulată de către SC SRL a încetat.

Prin urmare, admitând contestația, instanța va anula decizia contestată și va dispune trimiterea dosarului la DGFP Suceava pentru soluționarea în fond a contestației, urmând ca într-o eventuală contestație asupra deciziei care va fi dată, să se pronunțe la rândul ei cu privire la temeinicia actului administrativ fiscal contestat de către reclamantă.

Cu privire la cererea de suspendare a actului administrativ fiscal, instanța urmează să o respingă întrucât în cauză nu sunt îndeplinite cele 2 condiții prevăzute de disp.art.14 alin 1 din Legea 554/2004, respectiv „cazul bine justificat” și „prevenirea unor pagube iminente”, reclamanta nefăcând nicio probă în acest sens care să conducă la certitudinea luării unei asemenea măsuri.

Pentru aceste motive,

ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

SC -Respinge cererea de suspendare a executării, formulată de reclamanta SRL cu sediul în loc.

S jud. Suceava, în contradictoriu cu intimata DGFP Suceava.
Admite contestația.

Anulează decizia nr. a DGFP Suceava.

Trimite cauza la DGFP Suceava în vederea soluționării în fond a contestației.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședința publică din 2007.

PREȘEDINTE,

GREFIER,

Redact.AT
Dact.CA

TRIBUNALUL SUCEAVA
CONFORM CU ORIGINALUL
Grefier

