

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR

Decizia nr. 172 din 30.11.2009 privind solutionarea contestatiei formulata de **SC X SRL** cu domiciliul fiscal in BM, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr./27.08.2009 si reinregistrata sub nr...../07.09.2009

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr...../07.09.2009 asupra contestatiei depuse de SC X SRL, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../07.09.2009.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere nr./29.07.2009, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 24.07.2009 si are ca obiect suma totala de lei reprezentand:

- lei - impozit pe profit;
- lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- lei - taxa pe valoarea adaugata;
- lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin. (1) si art.209 alin. (1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 , republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata SC X SRL solicita anularea in parte a actelor administrative fiscale atacate motivand urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala au stabilit impozitul pe profit suplimentar in suma de lei si majorarile de intarziere in suma de lei interpretand art.21 din Codul fiscal in mod abuziv si in totala discrepanta cu prevederile legale in materie, intrucat cheltuielile cu materialele de constructii, finisari si manopera sunt deductibile fiind efectuate de societate in scopul de a realiza venituri impozabile.

Prin contractul nr...../25.09.2006 partile au stabilit ca termenul de finalizare a lucrarilor sa determine exigibilitatea platii lucrarilor, iar proprietatea materialelor sa se transfere la beneficiar doar la plata integrala a acestora.

In raport de acelasi contract si avand in vedere dispozitiile art.134¹ alin.(4) din Codul fiscal potrivit caruia faptul generator ia nastere la data emiterii situatiilor de lucrari sau la data la care aceste situatii sunt acceptate de beneficiari, contestatoarea considera ca organele de inspectie fiscala au stabilit in mod eronat taxa pe valoarea adaugata de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit pe trim. I 2008 in suma de lei pentru sumele din facturile emise de SC G SRL B M, inregistrate de SC X SRL pe costuri si care nu contineau operatiuni reale, fara a lua in considerare ca societatea a inregistrat in contabilitate venituri in suma de lei in baza facturilor emise catre SC S SRL BM, facturi care nu au avut la baza operatiuni reale, respectiv lucrarile mentionate in acestea nu au fost executate.

In consecinta, contestatoarea considera ca luand in considerare suma de lei inregistrata la venituri in anul 2008 , obligatia de plata privind impozitul pe profit pe trim.I 2008 trebuie diminuata cu suma de lei , majorarile de intarziere aferente cu suma de lei, taxa pe valoarea adaugata cu suma de lei si majorarile de intarziere aferente cu suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au determinat impozitul pe profit suplimentar in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei, considerand cheltuielile inregistrate de societate in luna august 2008 in suma de lei, reprezentand achizitionare server, proiectare si executare retea, service si reparatii sisteme, ca fiind de natura investitiilor ce trebuie recuperate din punct de

vedere fiscal prin deducerea amortizarii, fara sa tina seama de cheltuielile cu amortizarea lunara aferenta acestei investitii, deductibile din punct de vedere fiscal conform art. 24 alin.(1) din Legea nr.571/2003 , republicata.

Faptul ca nu exista un proces verbal de receptie finala pentru aceste lucrari, avand in vedere ca sistemul implementat functioneaza din luna august 2008, in baza art.24.alin.(3) lit.b) din Legea nr.571/2003, se cuprinde in grupele in care urmeaza a se inregistra la valoarea rezultata prin insumarea cheltuielilor efective ocazionate de realizarea acestuia, prin urmare, motivatia organelor de inspectie fiscala de a nu calcula amortizarea lunara nu este justificata.

Contestatoarea precizeaza ca nu s-a facut receptia finala a imobiliarilor corporale intrucat au fost considerate si inregistrate drept cheltuieli curente.

In consecinta, considera ca impozitul pe profit suplimentar in suma de lei stabilit de organele de inspectie fiscala trebuie diminuat cu suma de lei si majorarile de intarziere aferente in suma de lei, sume rezultate din calculul efectuat de societate prin contestatia formulata in situatia in care ar fi optat pentru amortizarea accelerata a investitiei.

Organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei ca urmare a vanzarii fara taxa pe valoarea adaugata a cladirii situate in B M, str. O, nr.....

Contestatoarea considera ca organele de inspectie fiscala au intreprins o verificare in afara perioadei stabilite prin decizia de reverificare nr...../04.06.2009 (la TVA este 01.02.2007 - 30.11.2009), operatiunea de vanzare a cladirii fiind din 21.12.2007 si precizeaza ca este vorba despre un teren si o constructie si nu de o constructie "noua" in mod exclusiv, in acceptiunea legii.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 24.07.2009 organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Reverificarea perioadei 01.01.2007 - 29.02.2008 a fost efectuata in baza Deciziei de reverificare nr...../04.06.2009 emisa ca urmare a adresei Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie - Directia Nationala Anticoruptie - Serviciul

Teritorial C nr...../2009, iar inspectia fiscala generala pentru perioada 01.03.2008 - 30.04.2009 a fost efectuata in baza avizului de inspectie fiscala nr. /04.06.2009.

SC X SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J...../1997 si are ca obiect principal de activitate " Lucrari de instalatii sanitare, de incalzire si de aer conditionat" , cod CAEN 4322.

Referitor la impozitul pe profit organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Prin contractul nr./25.09.2006 , SC X SRL se angajeaza la construirea unei case in B M, str. P si reamenajarea altei case in loc. A, str. V, nr... din jud. S M, beneficiar fiind S T M.

In cursul anilor 2007, 2008 si trim. I 2009 societatea a inregistrat cheltuieli cu materiale de constructii, finisari si manopera pentru aceste case in suma totala de lei, fara sa fi efectuat vreo receptie partiala si fara sa inregistreze vreo suma pe venituri, pana la data prezentului control.

Potrivit art. 21 alin.(1) din Legea nr. 571/2003, republicata la determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cele efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

Societatea a inregistrat in mod eronat ca deductibile la calculul impozitului pe profit , cheltuielile efectuate la aceste case, fara ca acestea sa fie cuprinse in situatii de lucrari si fara sa fie facturate beneficiarului, astfel ca aceste sume trebuiau inregistrate in contul 332"Lucrari si servicii in curs de executie" in corespondenta cu contul 711" Variatia stocurilor" , venituri care trebuiau luate in considerare la stabilirea impozitului pe profit.

Fata de cele constatate, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru anii 2007, 2008 si trim.I 2009 un impozit pe profit suplimentar in suma de lei, precum si majorari de intarziere in suma de lei in conformitate cu art. 119 si 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata.

In luna august 2008 societatea a inregistrat cheltuieli in suma totala de lei din facturile emise de SC R SRL B M

reprezentand configurare file-server, proiectare si executie retea si service si reparatii sisteme , care reprezinta de fapt o investitie de imobilizari corporale care trebuie amortizata la finalizarea lor, nefiind efectuata receptia finala a acestor lucrari. Potrivit art. 24 alin.(1) din Legea nr. 571/2003, republicata cheltuielile aferente achizitionarii , instalarii sau imbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii.

In urma controlului incrucisat efectuat la SC R SRL s-a constatat ca societatea a inregistrat aceste facturi in jurnalele de vanzari si in decontul de taxa pe valoarea adaugata , iar din nota explicativa data de dl. R D a reiesit ca aceste operatiuni sunt reale.

Prin includerea direct pe cheltuieli a sumei de lei din facturile emise in luna august 2008 de catre SC R SRL a fost influentat rezultatul trim.III 2008 cu aceasta suma.

Organele de inspectie fiscala au determinat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei .

Pentru neachitarea la scadenta a impozitului pe profit determinat suplimentar , organele de inspectie fiscala au calculat conform art.119 si 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, majorari de intarziere in suma de lei .

Referitor la taxa pe valoarea adaugata , organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Pentru realizarea contractului de prestari servicii nr./25.09.2006 prin care SC X SRL se angajeaza in construirea unei case in B M , str. P si reamenajarea altei case in loc. A, str. V , nr... jud.S M, beneficiar fiind ST M , societatea a efectuat in perioada aprilie 2007 - februarie 2008 achizitii de materiale de constructii in suma totala de lei pentru care a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

SC X SRL nu a intocmit situatii de lucrari sau alte documente din care sa rezulte perioada in care lucrarile respective au fost efectuate si nu a facturat lucrarile prestate si materialele de constructii utilizate pentru construirea, respectiv reamenajarea celor doua case.

Fata de cele aratate, organele de inspectie fiscala au constatat ca in fapt lucrarile respective trebuiau facturate si cuprinse in baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata , conform art.137 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 republicata.

Potrivit art.134¹ alin. (1) din Legea nr. 571/2003, in lipsa situatiilor de lucrari faptul generator intervine la data livrarii bunurilor sau la data prestarii serviciilor .

Avand in vedere ca pentru serviciile prestate , societatea nu a intocmit situatii de lucrari inasa a evidentiat distinct manopera efectuata trimestrial, organele de inspectie fiscala au identificat facturile reprezentand materialele de constructii achizitionate si care au fost utilizate in realizarea acestui contract , la care au cumulat manopera din devizul intocmit, suma astfel obtinuta constituind baza de impozitare pentru calculul taxei pe valoarea adaugata.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru perioada aprilie 2007 - februarie 2008 taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma totala de lei si au calculat majorari de intarziere in suma totala de lei conform art. 119 si art.120 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In luna decembrie 2007 societatea a vandut catre persoana fizica S C cladirea situata in BM, str. O, nr....., care reprezinta sediul social al societatii si la care au fost facute modernizari pana in luna iulie 2007 cand a fost facuta receptia finala a lucrarilor si suma totala din contul 231"Investitii in curs" de lei a fost trecuta in contul 2121 " Constructii".

Vanzarea s-a facut cu factura fiscala nr...../21.12.2007 la valoarea de lei fara a se aplica taxa pe valoarea adaugata, fiind considerata de societate operatiune scutita de taxa pe valoarea adaugata , conform art.141 alin.(2) lit.f) din Legea nr.571/2003 republicata.

Conform art.141 alin.(2) lit.f) din Legea nr. 571/2003 republicata, scutirea de taxa pe valoarea adaugata nu se aplica pentru livrarea unei constructii noi, a unei parti a acesteia sau a unui teren construibil. Potrivit aceluasi articol, la pct.4 se defineste *notiunea de constructie noua* ca fiind orice constructie transformata ,

astfel incat structura , natura ori destinatia sa au fost modificate, sau, in absenta acestor modificari, daca costul transformarilor exclusiv taxa pe valoarea adaugata , se ridica la minimum ...% din valoarea de piata a constructiei, exclusiv valoarea terenului , ulterior transformarii.

Astfel, avand in vedere ca investitiile efectuate au fost in suma de lei iar valoarea de vanzare este de lei, rezulta ca societatea se incadreaza la prevederile mentionate mai sus si ca atare trebuia sa aplice taxa pe valoarea adaugata la vanzarea cladirii.

Organele de inspectie fiscala au stabilit astfel o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei cu termen de plata la data de 25.01.2008 , iar pentru neachitarea acesteia in termen organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de lei, conform art. 119 si art.120 din Ordonanata Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 24.07.2009 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr./29.07.2009 prin care organele de inspectie fiscala au stabilit obligatii fiscale suplimentare in suma totala de lei reprezentand impozit pe profit in suma de lei , taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata in suma totala de lei.

Prin contestatia formulata SC X SRL contestata suma totala de lei reprezentand impozit pe profit in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata in suma totala de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala , s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in

suma de lei , stabilit suplimentar prin decizia de impunere/29.07.2009.

In fapt, in data de 25.09.2006 SC X SRL in calitate de executant a incheiat cu S T M in calitate de beneficiar contractul de executie nr..... avand ca obiect constructia la cheie a unui imobil situat in B M, str. P, conform autorizatiei de construire nr. .../27.07.2006 si reamenajarea unui imobil situat in localitatea A, str. V , nr....., jud. SM.

In cursul anilor 2007, 2008 si trim.I 2009 SC X SRL a inregistrat cheltuieli cu materiale de constructii, finisari si manopera pentru aceste case in suma totala de lei, fara sa fi efectuat vreo receptie partiala si fara sa inregistreze vreo suma pe venituri pana la data controlului.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a inregistrat in mod eronat ca deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile in suma totala de lei , acestea trebuind inregistrate in contul 332"Lucrari si servicii in curs de executie" in corespondenta cu contul 711 "Variatia stocurilor", venituri care se iau in calcul la determinarea profitului impozabil, motiv pentru care au stabilit impozitul pe profit suplimentar in suma de lei.

In drept, art. 19 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, prevede:

“ Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Art.21 alin.(1) din acelasi act normativ, precizeaza:

“ Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative.”

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca SC X SRL a dedus in mod nejustificat cheltuielile cu materiale de constructii, finisari si manopera in suma totala de lei, deoarece acestea nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

Prin urmare, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei calculat de organele de inspectie fiscala.

In luna august 2008 societatea a inregistrat pe cheltuieli suma totala de lei dintr-un numar de .. facturi fiscale emise de SC R SRL BM reprezentand configurare file-server, proiectare retea, executie retea si service si reparatii sisteme.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca suma de lei reprezinta de fapt o investitie de imobilizari corporale care se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii.

Prin inregistrarea sumei de lei direct pe cheltuieli, societatea si-a diminuat profitul impozabil aferent trim.III 2008 cu aceasta suma, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Prin contestatia formulata, SC X SRL precizeaza ca bunurile achizitionate au fost considerate si inregistrate drept cheltuieli curente si din acest motiv nu a fost facuta receptia finala a lucrarilor.

Art. 24 alin.(1) si (11) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

“(1) Cheltuielile aferente achizitionarii, producerii, construirii, asamblarii, instalarii sau imbunatarii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii potrivit prevederilor prezentului articol.

(11) Amortizarea fiscala se calculeaza dupa cum urmeaza:

a) incepand cu luna urmatoare celei in care mijlocul fix amortizabil se pune in functiune. ”

Luand in considerare prevederile legale citate, cheltuielile efectuate de SC X SRL cu achizitionarea imobilizarilor corporale reprezentand configurare file-server, proiectare retea, executie

retea si service si reparatii sisteme in suma de lei, se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii.

In consecinta, cheltuielile cu achizitionarea imobilizarilor corporale in suma de lei sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil, motiv pentru care societatea datoreaza impozitul pe profit suplimentar in suma de lei stabilit de organele de inspectie fiscala, din care SC X SRL contesta suma de lei.

Sustinerea contestatoarei ca bunurile achizitionate au fost considerate si inregistrate drept cheltuieli curente motiv pentru care nu a fost facuta receptia finala nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei deoarece bunurile in cauza sunt imobilizari corporale iar cheltuielile efectuate cu achizitionarea acestora se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii incepand cu luna urmatoare punerii in functiune a mijlocului fix.

Nu poate fi retinuta nici sustinerea contestatoarei ca organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare cheltuielile cu amortizarea desi sistemul implementat functioneaza din luna august 2008, intrucat termenul de la care contestatoarea precizeaza ca se calculeaza amortizarea , respectiv 01.09.2009 este ulterior perioadei 01.01.2007 - 31.03.2008 verificata de organele de inspectie fiscala.

Fata de cele precizate in continutul deciziei si tinand seama de prevederile legale citate, se retine ca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma totala de lei stabilit de organele de inspectie fiscala prin decizia de impunere nr...../ 29.07.2009, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

2.Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei stabilita suplimentar prin decizia de impunere / 29.07.2009.

In fapt, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila in anii 2007, 2008 si trim.I 2009, achizitii de materiale de constructii, necesare pentru construirea, respectiv reamenajarea celor doua case in

suma totala de lei din care a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca pana la data efectuarii controlului societatea nu a intocmit situatii de lucrari sau alte documente din care sa rezulte perioada in care lucrarile respective au fost efectuate si nu a facturat lucrarile prestate si materialele de constructii utilizate pentru constructia respectiv reamenajarea celor doua case .

La solicitarea organelor de inspectie fiscala, SC X SRL a intocmit un deviz din care rezulta trimestrial manopera efectuata.

Avand in vedere ca societatea nu a intocmit situatii de lucrari inasa a evidentiat distinct manopera efectuata trimestrial, organele de inspectie fiscala au identificat facturile reprezentand materiale de constructii achizitionate care au fost utilizate pentru constructia , respectiv reamenajarea celor doua case, la care au cumulat manopera din devizul intocmit de societate , suma astfel de obtinuta constituind baza de impozitare pentru determinarea taxei pe valoarea adaugata.

In drept, art.134 ^1 alin. (1) din Lege nr.571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

“ Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor , cu exceptiile prevazute in prezentul capitol.”

Art. 137 alin.(1) din acelasi act normativ , precizeaza:

“ Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din:

a) pentru livrari de bunuri si prestari de servicii , altele decat cele prevazute la lit.b) si c) din tot ceea ce constituie contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului , beneficiarului sau a unui tert, inclusiv subventiile direct legate de pretul acestor operatiuni.

Tinand seama de prevederile legale citate si avand in vedere ca SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta materialelor de constructii achizitionate pentru constructia, respectiv reamenajarea celor doua case, SC X SRL trebuia sa factureze beneficiarului atat contravaloarea materialelor achizitionate cat si prestarile de servicii efectuate si sa colecteze

taxa pe valoarea adaugata aferenta acestora intrucat faptul generator al taxei pe valoarea adaugata a intervenit la data prestarii serviciilor. Prin urmare, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala.

SC X SRL a vandut in luna decembrie 2007, persoanei fizice S C, cladirea reprezentand sediul social al societatii situata in B M, str. O, nr... , cu suma de lei fara sa aplice taxa pe valoarea adaugata, considerand ca este o operatiune scutita de taxa potrivit art. 141 alin.(2) lit.f) din Legea nr.571/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

La aceasta cladire au fost efectuate modernizari in valoare de lei pana in luna iulie 2007 cand a fost efectuata receptia finala a lucrarilor.

Avand in vedere ca investitiile efectuate depasesc ...% din valoarea de vanzare a cladirii , organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea trebuia sa aplice taxa pe valoarea adaugata la vanzarea acesteia si in consecinta au calculat taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei.

Art. 141 alin. (2) lit.f) pct.4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal prevede:

“(2) Urmatoarele operatiuni sunt, de asemenea, scutite de taxa:

f) livrarea de catre orice persoana a unei constructii, a unei parti a acesteia si a terenului pe care este contruita, precum si a oricarui teren. Prin exceptie, scutirea nu se aplica pentru livrarea unei constructii noi, a unei parti a acesteia sau a unui teren construibil, daca este efectuata de o persoana impozabila care si-a exercitat ori ar fi avut dreptul sa-si exercite dreptul de deducere total sau partial a taxei pentru achizitia , transformarea sau construirea unui astfel de imobil.

(4) o constructie noua cuprinde si orice constructie transformata astfel incat structura, natura ori destinatia sa au fost modificate sau, in absenta acestor modificari , daca costul transformarilor , exclusiv taxa , se ridica la minimum 50% din valoarea de piata a constructiei, exclusiv valoarea terenului, ulterior transformarii.

Luand in considerare prevederile legale citate si cele precizate in continutul deciziei se retine ca intrucat costul transformarilor efectuate la cladirea vanduta , respectiv lei reprezinta ..% din valoarea de vanzare a acesteia, SC X SRL se incadreaza la prevederile legale citate si ca atare trebuia sa aplice taxa pe valoarea adaugata la vanzarea cladirii.

In consecinta, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta valorii de vanzare a cladirii de lei.

Sustinerea contestatoarei ca organele de inspectie fiscala au efectuat o verificare cu privire la TVA in afara perioadei stabilite prin decizia de reverificare nr...../04.06.2009 respectiv 01.02.2007 - 30.11.2009 intrucat operatiunea este din data de 21.12.2007, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, deoarece perioada prevazuta in decizia de reverificare la TVA este 01.02.2007 - 30.11.2007, iar inspectia fiscala cu privire la aceasta operatiune a fost efectuata in baza avizului de inspectie fiscala nr...../04.06.2009 si a cuprins perioada 01.01.2007 - 30.04.2009.

Fata de cele precizate in continutul deciziei , se retine ca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

3. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata in suma totala de lei, stabilite prin decizia de impunere nr./29.07.2009 .

In fapt, asa cum s-a aratat la capetele de cerere solutionate anterior, SC X SRL datoreaza obligatii fiscale suplimentare reprezentand impozit pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale suplimentare reprezentand taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit , organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma totala de lei din care: lei aferente impozitului pe profit si lei aferente taxei pe valoarea adaugata .

In drept, art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, precizeaza:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”

Art. 120 alin. (1) si (7) din acelasi act normativ , prevede:

“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale. “

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale suplimentare reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata SC X SRL datoreaza majorari de intarziere in suma totala de lei .

4. Referitor la suma totala de lei reprezentand impozit pe profit in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere in suma totala de ... lei , cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, in conditiile in care aceste sume nu au fost stabilite de organele de inspectie fiscala prin titlul de creanta, respectiv decizia de impunere nr./29.07.2009.

In fapt, asa cum rezulta din decizia de impunere nr./29.07.2009 emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 24.07.2009 organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina SC X SRL obligatii fiscale suplimentare in suma totala de lei reprezentand: impozit pe profit in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

SC X SRL contesta suma de lei reprezentand impozit pe profit in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

Referitor la sumele contestate de SC X SRL se retin urmatoarele:

Asa cum reiese din capetele de cerere solutionate anterior SC X SRL datoreaza obligatiile fiscale suplimentare in suma totala de lei reprezentand impozit pe profit in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, stabilite de organele de inspectie fiscala prin decizia de impunere nr...../29.07.2009.

Prin decizia de impunere nr./29.07.2009 organele de inspectie fiscala au stabilit obligatii fiscale suplimentare in suma totala de lei reprezentand impozit pe profit in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, pentru sumele inregistrate de SC X SRL in perioada ianuarie - martie 2008 din facturile fiscale emise de SC G SRL BM reprezentand contravaloare materiale electrice, tablouri electrice echipate, proiect instalatii electrice, transport materiale electrice,etc.

In urma controlului incrucisat efectuat la SC G SRL , a fost intocmit procesul verbal de control nr..../ 17.06.2009 din care rezulta ca in anul 2008 SC X SRL nu a inregistrat in evidenta contabila nici o factura emisa catre SC X SRL . De asemenea, din nota explicativa a administratorului SC G SRL reiese ca bunurile in cauza nu au fost livrate, prin urmare facturile nu au la baza operatiuni reale.

SC X SRL nu contesta aceste obligatii fiscale insa considera ca in conditiile in care pentru facturile inregistrate pe costuri si la taxa pe valoarea adaugata deductibila, care nu contineau operatiuni reale, emise de SC G SRL, au fost stabilite aceste obligatii fiscale in sarcina sa, pentru facturile fiscale emise de SC X SRL catre SC S SRL, care nu au avut la baza operatiuni reale,

respectiv lucrarile mentionate in acestea nu au fost executate, obligatiile fiscale trebuie stabilite la SC S SRL .

Astfel, contestatoarea sustine ca luand in considerare suma de lei inregistrata la venituri in anul 2008 , obligatia de plata privind impozitul pe profit pe trim.I 2008 se reduce cu suma de lei , majorarile de intarziere aferenta cu suma de lei, taxa pe valoarea adaugata cu suma de lei si majorarile de intarziere cu suma de lei.

De asemenea, SC X SRL contesta impozitul pe profit in suma de lei si majorarile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei rezultate ca urmare a calcularii eronate de catre contestatoare a sumelor contestate, aceste obligatii fiscale nefiind stabilite suplimentar de organele de inspectie fiscala prin decizia de impunere nr...../29.07.2009.

In drept, art.206 alin.(1) lit.b) si alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, prevede:

“ (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

b) obiectul contestatiei;

(2) Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlu de creanta sau in actul administrativ atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Pct. 12.1 lit.c) din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 , aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005 precizeaza:

“Contestatia poate fi respinsa ca:

c) fiind fara obiect , in situatia in care sumele si masurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat, (...).”

In temeiul prevederilor legale citate si avand in vedere cele precizate in continutul deciziei , se retine ca intrucat obligatiile fiscale in suma totala de lei nu au fost stabilite prin decizia de impunere nr...../29.07.2009, emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 24.07.2009, pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa ca fiind fara obiect.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210, art. 216 alin. (1) si art.217 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, se

DECIDE

1.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC X SRL cu domiciliul fiscal in BM , str. O, nr...., pentru suma de lei reprezentand: impozit pe profit in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma totala de lei .

2. Respingerea ca fiind fara obiect a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in B M, str.O, nr..., pentru suma de lei reprezentand : impozit pe profit in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni, de la data comunicarii.

DIRECTOR COORDONATOR