



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bistrita-Nasaud

Biroul de solutionare a contestatiilor

Nr. 39/2005

DECIZIA NR. 26/17.03.2005 ,

privind solutionarea contestatiei depusa de S.C. X S.R.L
inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 3106/10.02.2005

Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud a fost sesizata de activitatea de control fiscal Bistrita-Nasaud in legatura cu contestatia depusa de S.C. X S.R.L.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. 4432/25.11.2004 incheiata de Activitatea de inspectie fiscala Bistrita-Nasaud, act prin care, printre altele, s-au stabilit diferente de plata suplimentare privind taxa pe valoarea adaugata in cuantum de S lei.

In raport cu datele din dosar constatam ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.174 si 178 alin. 1 lit. a) din Codul de procedura fiscala si pe cale de consecinta Biroul de Solutionare a Contestatiilor este investit sa solutioneze contestatia.

In cauza s-a intocmit referatul de verificare.

Din analiza documentelor existente la dosar rezulta urmatoarele:

I. Organele de inspectie fiscala, prin decizia de impunere nr. 4432/25/11/2004, referitoare la taxa pe valoarea adaugata (fila nr. 18), au stabilit suplimentar in sarcina S.C. X S.R.L. , printre altele , o taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei S ,determinata ca urmare a majorarii bazei de impunere cu suma de S1 lei. Argumentele organului de control precum si modalitatea de calcul care au stat la baza aplicarii acestor masuri se regasesc in raportul de inspectie fiscala nr. 4432 (fila nr.7-15).

II. S.C. X S.R.L. prin cererea inregistrata la Activitatea de Control Fiscal sub nr. 4716/15.12.2004(filele nr. 37-39), contesta "cap. 3.2 lit a)" din cadrul raportului de inspectie fiscala, capitol unde organul de control constata gresita deducere a taxei pe

valoarea adaugata aferenta facturii fiscale nr. 3943/31.032004 -(fila 2)- ,in baza careia s-a achizitionat o “instalatie dozare sulfat de aluminiu” in valoare totala de S2 lei.

Din analiza cererii nr. 4716/15.12.2004, formulata de petenta, rezulta ca , in tot cuprinsul acesteia societatea contestatoare nu face nici o referire la decizia de impunere sau la vreun alt act asimilat deciziei de impunere , ci se limiteaza strict doar la raportul de inspectie fiscala, contestand ***modalitatea*** prin care organul de control a stabilit suma de S3, ca taxa pe valoarea adaugata suplimentara.

In aceasta situatie prin adresa nr. 4716/14.01.2005,-(fila nr. 40-41)- Activitatea de Control Fiscal, aduce la cunostinta petentei , faptul ca “nu poate inainta contestatia spre solutionare organelor competente “ motivand ca nu s-au respectat, cerintele legale de forma si fond vizand continutul unei contestatii. Consideratiile organului de control se intemeiaza in drept pe reglementarile prevazute la art. 174 alin. (1)- (3) din Codul de Procedura Fiscala, norme juridice in care se precizeaza , printre altele, ca “ obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite pin actul administrativ atacat”, iar din aceasta perspectiva, in speta, actul contestabil era “***decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala*** “. Pe cale de consecinta pentru a putea fi solutionata cererea, Activitatea de Control Fiscal sugereaza petentei sa conteste actul legal de stabilire a diferentelor , respectiv decizia de impunere , act ce constituie si titlu de creanta.

III. Examinand cauza in raport cu documentele existente la dosar si actele normative in materie se retin urmatoarele :

Urmare a inspectiei fiscale efectuate la S.C X S.R.L. , organele competente au intocmit raportul de inspectie fiscala nr. 4432/25.11.2004 act administrativ fiscal prevazut la art.106 alin. (1) Cod Procedura Fiscala. In baza constatarilor inscrise in raportul de inspectie fiscala s-a procedat la emiterea deciziilor de impunere, printre care se regaseste si decizia nr. 4432/25.11.2004 -(fila 18)-, decizie prin care s-a stabilit in sarcina petentei taxa pe valoarea adaugata suplimentara in valoare de S lei.

Prin confirmarea de primire anexata in dosar la fila 52, se atesta faptul ca S.C X S.R.L a luat la cunostinta de actele emise de organul de control (raportul de inspectie fiscala si deciziile de impunere), in data de 02.12.2004.

In ce priveste caile administrative de atac , art. 174 alin. (1) teza intai din Codul de Procedura Fiscala statueaza urmatoarele :

“ Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii”.

Analiza textului legal precitat reliefeaza faptul ca atat actele administrative fiscale care sunt si ***titluri de creanta*** , cat si celelalte acte administrative fiscale (care nu sunt titluri de creanta) sunt atacabile prin contestatie.

In speta, respectand cele precizate mai sus si avand in vedere prevederile art. 176 alin. (1) din Cod Procedura Fiscala vizand termenul de depunere a contestatiei, coroborat cu art. 182 alin. (5) din acelasi act normativ, conchidem ca petenta avea posibilitatea sa formuleze si sa depuna in termen de 30 de zile contestatia impotriva oricareia dintre cele doua categorii de acte administrative fiscale, data limita pentru aceasta fiind 03.01.2005.

Din intreg cuprinsul contestatiei -(filele 37-39)- rezulta ca petenta a inteles aceasta posibilitate si s-a comportat in concordanta cu cerintele legii, formuland si depunand contestatia nr. 4716/15.12.2004, in care este atacat in mod expres si exclusiv numai raportul de inspectie fiscala, fara a se face nici o referire la decizia de impunere.

Asa cum am mai aratat , “Impotriva titlului de creanta , precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii”.

Din continutul normei juridice precitate rezulta ca folosirea caii administrative de atac denumita “contestatie” se poate face impotriva a doua categorii de acte administrative fiscale si anume :

a). impotriva titlurilor de creanta ,astfel cum au fost ele definite la art. 107 alin.(3) din Codul de procedura fiscala si pct.107.1 din normele de aplicare;

b). impotriva altor acte administrative fiscale.

Prevederile art. 178 Cod Procedura Fiscala , reglementeaza competenta de solutionare a contestatiilor indreptate impotriva celor doua categorii de acte administrative fiscale . Astfel, potrivit art.178 alin. (1) lit. a) Cod procedura fiscala coroborat cu prevederile pct. 178.1 din Normele metodologice aprobate prin H.G nr. 1050/2004, pentru contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor asimilate deciziilor de impunere si a titlurilor de creanta privind datoria vamala care au ca obiect impozite , taxe, contributi, datorie vamala , precum si accesorii ale acestora , al caror cuatam este sub 5 miliarde , competenta revine serviciilor/birourilor de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene unde contestatorii au domiciliul fiscal.

Cum contestatia inregistrata sub nr. 4716/15.12.2004-(filele 37-39)- nu contine nici un capat de cerere formulat impotriva vreunei decizii de impunere ci impotriva Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 25.11.2004, este limpede ca solutionarea acestei cai de atac trebuie realizata de catre organele fiscale emitente al raportului de inspectie fiscala , asa cum prevede art. 180- alin. (5) ultima teza din Codul de Procedura Fiscala.

Din analiza dosarului reiese ca in urma adresei facuta de catre A.C.F Bistrita-Nasaud -(filele 40-41)-,inregistrata sub numarul 4716/14.01.2005,in care i se aduce la cunostinta petentei ca pentru solutionare, contestatia trebuie sa cuprinda o referire la decizia de impunere , contestatoarea completeaza cererea initiala cu precizarile inregistrate sub nr. 3106/10.02.2005, prin care intelege sa conteste decizia de impunere.

Asa fiind , si avand in vedere ca numai prin cererea completatoare petenta contesta un titlu de creanta, respectiv decizia de impunere nr. 4432/25.11.2004 -(fila 18)-,s-a procedat la verificarea incadrarii in termenele legale de contestare a titlului de creanta.

Tinand seama ca de la data luarii la cunostinta despre continutul deciziei de impunere nr. 4432/25.11.2005,(02.12.2004) , si pana la momentul in care petenta a depus cererea de completare inregistrata sub nr. 2228/01.02.2005, (10.02.2005), au trecut mai mult de 30 de zile, constatam ca formularea caii de atac impotriva titlului de creanta s-a realizat cu depasirea termenului legal si in consecinta urmeaza a fi respinsa

ca decazuta din termen. Intr-o astfel de situatie contestatia formulata de petenta impotriva deciziei de impunere nr. 4432/25.11.2004-(fila 44)-, transmisa prin adresa nr. 172/01.02.2005 -(fila 45)-, adresa prin care s-a precizat faptul ca "in speta noi am contestat raportul de inspectie fiscala", nu poate fi analizata pe fond.

Prin urmare potrivit acestei adrese (nr. de inregistrare al organului de control fiscal), petenta precizeaza ca ***prin contestatia nr. 4716/15.12.2004, a inteles sa conteste in mod expres raportul de inspectie fiscala***. Or, in conformitate cu dispozitiile legale, raportul de inspectie fiscala ca act administrativ fiscal unilateral nu produce efecte asupra drepturilor si obligatiilor contribuabilului, el constituind documentul in baza caruia se va emite decizia de impunere (art. 106 alin (2) Cod procedura fiscala si pct. 106.3 din normele de plicare).

Fata de continutul si efectele deciziei de impunere , raportul de inspectie fiscala este un act procedural extrinsec si prealabil emiterii deciziei, fapt pentru care cererea de contestare a raportului de inspectie fiscala nu poate fi confundata cu atacarea insasi a actului de impunere.

In lumina acestor considerente, doleanțele petentei conform carora contestatia completatoare ar trebui considerata in termen nu pot fi primite , acceptarea lor ar insemna o repunere in termenul legal, ceea ce in situatia data este inadmisibil.

Pentru considerentele dezvoltate mai sus, in temeiul art. 185 alin. (1) din Codul de Procedura Fiscala se

DECIDE :

1. Respingerea ca decazuta din termen a contestatiei formulate de S.C. X S.R.L. pentru suma de S reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si, pe cale de consecinta, mentinerea masurilor din decizia de impunere nr. 4432/25.11.2005 incheiata de catre organele de inspectie ale Activitatii de Control Fiscal Bistrita-Nasaud.

Prezenta poate fi atacata in termen de 30 de zile de la comunicare la Tribunalul Bistrita-Nasaud , - Sectia contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV

L.S.