

DECIZIA NR. 230 / 2005

privind solutionarea contestatiei formulata de societatea X, inregistrata la Directia generala a finantelor publice Bacau sub nr....

Directia generala a finantelor publice Bacau a primit spre solutionare de la Activitatea de Control Fiscal Bacau, inregistrata la institutia noastra sub nr..., contestatia formulata de societatea X.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere, intocmita de organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Control Fiscal Bacau si are ca obiect masura privind virarea la bugetul de stat a taxei pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de alin. (1) al art. 176 "Termenul de depunere a contestatiei" din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobata prin Legea nr. 174/2004.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia este semnata de reprezentantul legal al societatii X si poarta stampila unitatii.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Societatea X contesta decizia de impunere implicit raportul de inspectie fiscala emise de Structura de administrare fiscala - Activitatea de control fiscal Bacau, prin care a fost respinsa la rambursare taxa pe valoarea adaugata.

In sustinere, petenta prezinta urmatoarele argumente:

Prin raportul de inspectie este analizata activitatea desfasurata de societatea X si modul de constituire a impozitelor si taxelor. La cap. III.2 privind TVA, organul de control mentioneaza: "din verificarea documentelor prezentate la control s-a constatat ca societatea nu a realizat venituri din prestarea de servicii medicale", si totusi in decizia de impunere respingerea TVA de la rambursare a fost argumentata avand ca motiv desfasurarea activitatii spitalicesti si sanatoriale cod CAEN 5811".

Petenta invoca prevederile art. 14 din OUG nr. 116/1999, astfel:

"Unitatile medico-sanitare cu personalitate juridica, care se infiinteaza potrivit Legii nr. 31/1990 privind societatile comerciale, republicata, vor functiona cu indeplinirea urmatoarelor conditii:

- a) obiect de activitate unic – furnizare de servicii medicale cu sau fara activitati conexe acestora, stabilite prin ordin al ministrului sanatatii;
- b) administratorul societatii comerciale sau cel putin o treime din numarul membrilor consiliului de administratie sa fie medici;
- c) sa fie inregistrate in registrul unic al cabinetelor medicale",

Petenta mentioneaza ca, nu desfasoara activitate medicala pentru ca nu indeplineste si nici nu va indeplini aceste trei conditii pentru a desfasura activitatea "servicii spitalicesti sau sanatoriale", si activitatea desfasurata in

perioada verificata a fost de comert – livrarea cantitatii de... kg. otel beton catre societatea Y, (inscrisa in actul constitutiv cod CAEN 5153: comert cu ridicata a materialelor lemnoase si de constructie), din care a realizat venituri impozabile ce au fost supuse colectarii TVA in suma de...lei

Petenta sustine ca, eronat organul de control a motivat in decizia de impunere ca societatea nu realizeaza venituri impozabile, avand in vedere tranzactia efectuata.

In nota explicativa ceruta de organul de control la intrebarea nr. 1: “Va rugam sa ne precizati ce activitate desfasurati in prezent la obiectivul clinica medicala, realizata conform autorizatiei de constructie nr... din str..., nr..., ”, petenta raspunde: “activitatea consemnata in certificatul de inregistrare Camera de Comert Bacau cod... – activitati de asistenta spitaliceasca si sanatoriala seria b/nr...”

Petenta sustine ca, daca se studia acest certificat se constata ca nu societatea X desfasoara activitatea in obiectivul “Clinica medicala”. Activitatea medicala este realizata de catre “Clinica... ” cu datele de identificare... CUI... care a inchiriat spatiul construit de la societatea X, conform contractului nr... din... Veniturile realizate din activitatea medicala nu sunt inregistrate in evidenta societatii X.

Contestatoarea afirma ca, organul de control a pus intrebarea in mod ambiguu pentru a obtine un raspuns care sa-i serveasca drept argument pentru respingerea cererii de rambursare “acest fapt poate fi incadrat la inselaciune sau inducerea in eroare”.

Petenta sustine ca, a obtinut venituri dintr-o tranzactie comerciala, iar incadrarea la art. 141, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 571/2003 a societatii “fara nici o dovada este o fortare, nu o prevedere legala, din partea organului fiscal ca sa nu se restituie taxa pe valoarea adaugata de care beneficiaz ca persoana juridica inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata”.

Petenta face referire la faptul ca “Clinica medicala” poate sa fie inchiriata. In luna martie, anul... a depus la organul fiscal notificarea de a plati TVA pentru inchirierea cladirii construite, este platitoare de taxa pe valoarea adaugata pentru aceasta operatiune si are dreptul de deducere TVA.

Prin raportul de inspectie fiscala a fost redat trunchiat pct. 44 din HG nr. 44/2004 fara a continua cu “scutirile de taxa pe valoarea adaugata sunt obligatorii cu exceptia operatiunilor prevazute la art. 141, alin. (2) lit. k din Codul fiscal pentru care art. 141 alin. (3) din Codul fiscal prevede dreptul de optiune pentru aplicarea regimului de taxare”. Petenta precizeaza apoi, ca in legislatie se prevede ca incadrarea in operatiuni scutite sau nescutite este data de activitatea desfasurata si de veniturile realizate si nu de modul in care este denumit un obiectiv, si considera ca organul de control trebuia sa aplice art. 147 alin. (1) si alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (pe care petenta il si citeaza).

Un alt temei legal in baza caruia s-a respins rambursarea este si art. 146 alin. (4) din Legea nr. 571/2003 aplicat eronat de organul de inspectie fiscala intrucat are un continut diferit fata de fondul constatarilor (pe care societatea il citeaza).

Petenta solicita anularea masurilor dispuse prin decizia de impunere si implicit a Raportului de inspectie fiscala, prin care a fost respinsa la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de...lei.

II. Raportul de inspectie fiscala incheiat la societatea X a avut ca obiectiv verificarea realitatii datelor inscrise in decontul privind rambursarea TVA inregistrat sub nr... cu optiune de rambursare pentru luna martie, anul... notificat sub nr... si transmis la Activitatea de Control Fiscal Bacau sub nr... prin care contestatoarea solicita rambursarea TVA existenta in sold la data de...

Societatea X inregistreaza in evidenta contabila in perioada...o TVA deductibila in suma totala...lei, din care: suma de...lei, aferenta anului 2004 si suma de...lei aferenta trimestrului I 2005, la care se adauga suma de... preluata nejustificat in decontul de TVA din luna martie 2005, aferenta anului 2002, cand petenta nu era platitor de taxa pe valoarea adaugata.

La control s-a stabilit o taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de... lei, aferenta achizitiei de otel-beton, facute de societate de la furnizorul X, cu factura fiscala seria...nr...care a fost ulterior revandut catre societatea Y cu factura fiscala seria...nr... in valoare totala de...lei din care TVA...lei.

Diferenta intre TVA deductibila inregistrata de societate si TVA deductibila stabilita la contro este in suma de ...lei.

Suma de...lei reprezinta TVA aferenta realizarii obiectivului de investitii "Clinica medicala" din str... , nr..., si nu poate fi admisa la deducere deoarece petenta a incalcat urmatoarele prevederi legale: art. 141, alin. (1) lit. a, art. 126, alin. (4) lit. c, art. 147, alin. (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cap. IX, pct. 29, alin. (1) din HG nr. 44/2004 si cap. IX, pct. 44 din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.

La suma de...lei se adauga...suma de... care reprezinta TVA de recuperat, cont 4424 inregistrat in anul 2002, suma ce a fost preluata nejustificat in decontul de TVA din luna martie 2005, incalcandu-se prin aceasta prevederile art. 145 si art. 155 din Legea nr. 571/2003, deoarece societatea a fost inregistrata ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata incepand cu data de...

Din verificarea documentelor prezentate la control, organele de inspectie fiscala au stabilit ca, societatea X, **nu a realizat venituri din prestarea de servicii medicale.**

Pentru diferenta suplimentara stabilita la control, in suma de...lei s-au solicitat explicatii scrise de la administratorul societatii, pentru clarificarea si definitivarea constatarilor in conformitate cu prevederile art. 91, alin. (3), lit. c) din OG nr. 92/2003, republicata si pct. 91.1 si 91.3 din HG nr. 1050/2004.

Explicatiile la intrebarile puse de organul de inspectie fiscala privind nerespectarea legislatiei mai sus mentionate au fost date in scris prin nota explicativa data in fata organului de inspectie fiscala. Raspunsurile date de contribuabil nu sunt in masura sa justifice nerespectarea legislatiei privind taxa pe valoarea adaugata si in plus, acesta recunoaste ca obiectivul de investitie din str... nr... , functioneaza avand ca activitate principala "activitate de asistenta

spitaliceasca si sanatoriala “– COD CAEN 8511, conform Certificatului de inregistrare emis de Registrul Camerei de Comert Bacau seria...nr...

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatarile organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile spetei in cauza, retinem:

Societatea X are sediul social in str...nr... este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr... are cod unic de inregistrare fiscala, si are ca obiect de activitate “comert cu ridicata al materialelor lemnoase si de constructii - cod CAEN 5153.

Raportul de inspectie fiscala incheiat la contestatoare a avut ca obiectiv verificarea realitatii datelor inscrise in decontul privind rambursarea TVA inregistrat sub nr..., cu optiune de rambursare pentru luna martie 2005, notificat sub nr...si transmis la Activitatea de Control Fiscal Bacau sub nr... prin care societatea X solicita rambursarea TVA existenta in sold la data de... in suma de... lei.

Prin contestatia formulata petenta solicita anularea masurilor dispuse prin decizia de impunere si implicit a Raportului de inspectie fiscala, prin care a fost respinsa la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de...lei.

Perioada supusa verificarii in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata este cuprinsa intre:...

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca societatea X datoreaza bugetului de stat suma totala de...lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatarile organului de control, am retinut urmatoarele:

Societatea X a devenit platitoare de taxa pe valoarea adaugata prin optiune incepand cu data de...

Prin contestatia formulata, in sustinere, petenta prezinta urmatoarele argumente:

Prin raportul de inspectie este analizata activitatea desfasurata de societatea X si modul de constituire a impozitelor si taxelor. La cap. III.2 privind TVA, organul de control mentioneaza: **“din verificarea documentelor prezentate la control s-a constatat ca societatea nu a realizat venituri din prestarea de servicii medicale”**, si totusi in decizia de impunere , **respingerea TVA de la rambursare a fost argumentata avand ca motiv, desfasurarea activitatii spitalicesti si sanatoriale cod CAEN 5811”**.

Petenta invoca prevederile art. 14 din OUG nr. 116/1999, astfel:

“Unitatile medico-sanitare cu personalitate juridica, care se infiinteaza potrivit Legii nr. 31/1990 privind societatile comerciale, republicata, vor functiona cu indeplinirea urmatoarelor conditii:

- a) obiect de activitate unic – furnizare de servicii medicale cu sau fara activitati conexe acestora, stabilite prin ordin al ministrului sanatatii;
- b) administratorul societatii comerciale sau cel putin o treime din numarul membrilor consiliului de administratie sa fie medici;

c) sa fie inregistrate in registrul unic al cabinetelor medicale”,

Societatea X mentioneaza ca, nu desfasoara activitate medicala pentru ca nu indeplineste si nici nu va indeplini aceste trei conditii pentru a desfasura activitatea “servicii spitalicesti sau sanatoriale”, si activitatea desfasurata in perioada verificata a fost de comert – livrarea cantitatii de... kg. otel beton catre societatea Y, (inscrisa in actul constitutiv cod CAEN 5153: comert cu ridicata a materialelor lemnoase si de constructie), din care a realizat venituri impozabile ce au fost supuse colectarii TVA in suma de ...lei.

Petenta sustine ca, eronat organul de control a motivat in decizia de impunere ca societatea nu realizeaza venituri impozabile, avand in vedere tranzactia efectuata.

In nota explicativa ceruta de organul de control la intrebarea nr. 1: “Va rugam sa ne precizati ce activitate desfasurati in prezent la obiectivul clinica medicala, realizata conform autorizatiei de constructie nr... din str..., nr..., ”, petenta raspunde: “activitatea consemnata in certificatul de inregistrare Camera de Comert Bacau cod 5811 – activitati de asistenta spitaliceasca si sanatoriala ”seria

Petenta sustine ca, daca se studia acest certificat se constata ca nu societatea X desfasoara activitatea in obiectivul “Clinica medicala”. Activitatea medicala este realizata de catre “SC Clinica Dr... ” cu datele de identificare...si CUI... care a inchiriat spatiul construit de la societatea contestatoare, conform contractului nr... din... Veniturile realizate din activitatea medicala nu sunt inregistrate in evidenta societatii X.

Contestatoarea afirma ca, organul de control a pus intrebarea in mod ambiguu pentru a obtine un raspuns care sa-i serveasca drept argument pentru respingerea cererii de rambursare “acest fapt poate fi incadrat la inselaciune sau inducerea in eroare”.

Petenta sustine ca, a obtinut venituri dintr-o tranzactie comerciala, iar incadrarea la art. 141, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 571/2003 a societatii “fara nici o dovada este o fortare, nu o prevedere legala, din partea organului fiscal ca sa nu se restituie taxa pe valoarea adaugata de care beneficiaz ca persoana juridica inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata”.

Petenta face referire la faptul ca “Clinica medicala” poate sa fie inchiriata. In luna martie 2005 a depus la organul fiscal notificarea de a plati TVA pentru inchirierea cladirii construite, este platitoare de taxa pe valoarea adaugata pentru aceasta operatiune si are dreptul de deducere TVA.

Prin raportul de inspectie fiscala a fost redat trunchiat pct. 44 din HG nr. 44/2004 fara a continua cu “scutirile de taxa pe valoarea adaugata sunt obligatorii cu exceptia operatiunilor prevazute la art. 141, alin. (2) lit. k din Codul fiscal pentru care art. 141 alin. (3) din Codul fiscal prevede dreptul de optiune pentru aplicarea regimului de taxare”. Petenta precizeaza apoi, ca in legislatie se prevede ca incadrarea in operatiuni scutite sau nescutite este data de activitatea desfasurata si de veniturile realizate si nu de modul in care este denumit un obiectiv, si considera ca organul de control trebuia sa aplice art. 147 alin. (1) si alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (pe care petenta il si citeaza).

Un alt temei legal in baza caruia s-a respins rambursarea este si art. 146 alin. (4) din Legea nr. 571/2003 aplicat eronat de organul de inspectie fiscala intrucat are un continut diferit fata de fondul constatarilor (pe care societatea il citeaza).

Societatea X solicita anulara masurilor dispuse prin decizia de impunere si implicit a Raportului de inspectie fiscala, prin care a fost respinsa la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de...lei.

Prin Decizia de impunere, organele abilitate ale Activitatii Controlului Fiscal Bacau, au stabilit ca suma de...lei nu poate fi admisa la rambursare.

Motivul de fapt, in baza caruia a fost respinsa rambursarea, fiind urmatorul "eronat s-a dedus TVA, in suma de...lei intrucat, investitia la obiectivul "Clinica Medicala" din str... nr...la data finalizarii... – are ca activitate, activitatea spitaliceasca si sanatoriala COD CAEN 8511 – activitate scutita de TVA, fara drept de deducere.

Temeiul de drept, fiind prevederile art. 141, alin. (1) lit. a); art. 126 alin. (4) lit. c); art. 146 alin. (4) din Legea nr. 571/2003, coroborate cu prevederile cap. IX pct. 29, alin. (1) si cap. IX pct. 44 din HG nr. 44/2004.

Prin raportul de inspectie fiscala, intocmit de inspectorii fiscali din cadrul Activitatii de Control Fiscal Bacau, s-a stabilit ca, petenta **nu a realizat venituri din prestarea de servicii medicale** (activitate statutara potrivit art. 5 pct. 15 din Cap. II – Obiectul de activitate al societatii din statutul societatii contestatoare) ci dintr-o tranzactie comerciala: livrare otel-beton (potrivit obiectului de activitate: cod CAEN comert cu ridicata al materialului lemnos si de constructii) in valoare totala de...lei din care taxa pe valoarea adaugata de...lei.

Diferenta constatata la control este in suma de... si reprezinta – TVA aferenta realizarii obiectivului de investitii "Clinica medicala" la care se adauga suma de...lei – TVA de recuperat preluata nejustificat in decontul de TVA din luna martie 2005.

Suma de...lei reprezinta TVA aferenta realizarii obiectivului de investitii "Clinica medicala" din str..., nr..., si nu poate fi admisa la deducere deoarece societatea X a incalcat urmatoarele prevederi legale: art. 141, alin. (1) lit. a, art. 126, alin. (4) lit. c, art. 147, alin. (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cap. IX, pct. 29, alin. (1) din HG nr. 44/2004 si cap. IX, pct. 44 din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.

Prin raportul de inspectie fiscala s-a stabilit ca, toate achizitiile de bunuri materiale si prestari de servicii pe care petenta, in calitate de cumparator, le efectueaza in perioada supusa controlului respectiv, sunt destinate realizarii si dotarii obiectivului sus mentionat.

Organele de inspectie fiscala au concluzionat ca, societatea X nu a desfasurat activitate de servicii medicale.

Pentru diferenta suplimentara stabilita la control, in suma de...lei s-au solicitat explicatii scrise de la administratorul societatii, pentru clarificarea si definitivarea constatarilor in conformitate cu prevederile art. 91, alin. (3), lit. c) din OG nr. 92/2003, republicata si pct. 91.1 si 91.3 din HG nr. 1050/2004.

Explicatiile la intrebarile puse de organul de inspectie fiscala privind nerespectarea legislatiei mai sus mentionate au fost date in scris prin nota explicativa data in fata organului de inspectie fiscala. Raspunsurile date de contribuabil nu sunt in masura sa justifice nerespectarea legislatiei privind taxa pe valoarea adaugata si in plus, acesta recunoaste ca obiectivul de investitie din str... , nr..., functioneaza avand ca activitate principala "activitate de asistenta spitaliceasca si sanatoriala" - COD CAEN 8511, conform Certificatului de inregistrare emis de Registrul Camerei de Comert Bacau seria...nr...

Sintetizand situatia mai sus precizata, fata de cadrul legal prezentat, facem mentiunea ca, atat prin decizia de impunere, cat si prin Raportul de inspectie fiscala supuse analizei, suma de...lei reprezentand taxa pe valoare adaugata respinsa la rambursare, a fost analizata insuficient de catre organul de inspectie fiscala: - prin raportul de inspectie fiscala mai sus precizat, a fost respins dreptul la rambursare a TVA in suma de...lei, deoarece petenta **nu a realizat venituri din prestarea de servicii medicale.**

- prin Decizia de impunere contestata, s-a stabilit ca TVA in suma de...lei nu poate fi admisa la rambursare. Aceasta suma a fost dedusa eronat, intrucat investitia la obiectivul "Clinica Medicala" din str...nr... la data finalizarii... - **are ca activitate, activitatea spitaliceasca si sanatoriala COD CAEN 8511 - activitate scutita de TVA, fara drept de deducere, temeiul legal, in baza caruia a fost respins dreptul de rambursare fiind mai sus mentionat.**

Organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii Controlului Fiscal, prin Nota de sustinere la contestatia depusa de societatea contestatoare, precizeaza urmatoarele:

- in sprijinul sustinerii constatarilor organului de inspectie fiscala din Raportul de inspectie fiscala s-a intocmit procesul verbal din data de... S-a luat o alta nota explicativa administratorului in baza art. 91, alin. (3) lit. c) din OG nr. 92/2003, republicata si s-au solicitat actele aditionale autentificate de modificare a statutului, notificarea depusa la organul fiscal teritorial prin care s-a optat pentru regimul de taxare, procesul verbal de receptie a cladirii.

- din documentele prezentate organului de control si nota explicativa luata administratorului societatii reiese faptul ca s-au efectuat modificari ale statutului societatii X care au constat in schimbare asociati, majorare capital social prin actul aditional nr... si schimbare sediu social din mun..., str..., nr..., bl..., sc..., ap... in mun..., str..., nr... prin actul aditional certificat sub nr...

- in urma analizei efectuate de organele de inspectie fiscala **s-a constatat ca contestatoarea nu are prevazuta in obiectul de activitate si nu poate desfasura activitatea de inchiriere.**

- notificarea prin care s-a optat pentru regimul de taxare depusa sub nr... la organul fiscal teritorial nu indreptateste petenta sa desfasoare o activitate nestatutara supusa regimului de taxare.

- societatea X a prezentat si procesul verbal de receptie a cladirii cu profil clinica medicala data... (care nu are inscrisa valoarea).

- in balanta de verificare de la... intocmita sub responsabilitatea agentului economic nu este redată situatia de fapt a obiectivului, fiind reflectata in contul "231" – investitie in curs.

Toate aceste precizari consemnate in Nota de sustinere, intocmita de organele de control ale Activitatii Controlului Fiscal, **nu sunt in masura si nu pot determina emiterea unei solutii concludente si reale in ceea ce priveste solutionarea contestatiei formulate de societatea contestatoare.**

In drept, referitor la modalitatile de stabilire a bazei impozabile si la indatoririle organului de control, facem urmatoarele precizari:

Conform prevederilor art. 5 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobata prin Legea nr. 174/2004,

"Organul fiscal este obligat sa aplice unitar prevederile legislatiei fiscale pe teritoriul Romaniei, urmarind stabilirea corecta a impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat."

Art. 6 din acelasi act normativ prevede:

"Organul fiscal este indreptatit sa aprecieze, in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza."

De asemenea, conform art. 7, alin. (2) din OG nr. 92/2003, ***"[...] In analiza efectuata organul fiscal va identifica si va avea in vedere toate circumstantele edificatoare ale fiecarui caz."***

Conform prevederilor art. 62 din OG nr. 92/2003,

"Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. In cazul in care exista si alte acte doveditoare, acestea vor fi luate in considerare la stabilirea bazei de impunere."

In ceea ce priveste raportul privind rezultatul inspectiei fiscale, art. 106, alin. (1) din Codul de procedura fiscala precizeaza:

"Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris, in care se vor prezenta constatările inspectiei, din punct de vedere faptic si legal."

Avand in vedere prevederile **art. 185 "Solutii asupra contestatiei", alin. (3) din OG nr. 92/2003** privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza:

"Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare."

Avand in vedere sustinerile petentei prin contestatia formulata, constatările organului de control si prevederile legale aplicabile spetei din raportul de inspectie fiscala si Decizia de impunere, precum si precizarile organului de inspectie fiscala prin nota de sustinere, **organul de solutionare a contestatiei nu se poate pronunta asupra deductibilitatii taxei pe valoarea adaugata in suma de...lei reprezentand taxa pe valoare adaugata respinsa la rambursare.**

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor art. 5; art. 6; art. 7, alin. (2); art. 62; art. 106 alin. (1), coroborate cu prevederile art. 185 "Solutii

asupra contestatiei”, alin. (3) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE:

Desfiintarea Deciziei de impunere, si a cap. III.2 “Taxa pe valoarea adaugata” din Raportul de inspectie fiscala referitor la TVA respinsa la rambursare in suma de...lei, incheiate la societatea X, urmand ca organele de control, alte persoane decat cele care au intocmit raportul de inspectie fiscala contestat sa procedeze la o noua verificare a aceleiasi perioade si aceluasi tip de impozit, conform celor retinute in prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la primire la Tribunalul – Bacau.

**DIRECTOR EXECUTIV,
MIRCEA MUNTEAN**

**SEF BIROU
JURIDIC SI CONTENCIOS,
NICOLAE SICOE**