

D E C I Z I A NR. 15/ _____ 2006
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC A SRL Tg Jiu, inregistrata la DGFP Gorj
sub nr.../30.12.2005

Biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Gorj a fost sesizat de Activitatea de Control Fiscal Gorj, prin adresa nr.../25.01.2006, asupra contestatiei formulate de SC A SRL Tg Jiu .

Obiectul contestatiei il constituie o parte din masurile dispuse de organele de inspectie fiscala din cadrul ACF Gorj prin Decizia de impunere nr.../14.11.2005, respectiv calcularea obligatiilor fiscale suplimentare in suma de ... lei RON , reprezentand :

- | | |
|-----------|--|
| - ... lei | -impozit venit microintreprinderi |
| - .. lei | -maj./dob. de intarz. aferente imp. venit micro. |
| - .. lei | -penalit. de intarz. aferente imp. venit. micro. |
| - ... lei | -impozit pe profit |
| - ... lei | -maj./dob. de intarz. aferente imp. pe profit |
| - ... lei | -penalit. de intarz. aferente imp. pe profit |
| - ... lei | -TVA colectata |
| - ... lei | -maj./dob. de intarz. aferente TVA |
| - ... lei | -penalit. de intarz. aferente TVA |

Contestatia a fost formulata in termenul prevazut de art.176 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata .

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.174 si art.178 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , DGFP Gorj este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate de SC A SRL din Tg Jiu .

I.Prin contestatia formulata de SC A SRL impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala pentru urmatoarele sume :

- | | |
|-----------|---|
| - ... lei | - impozit pe veniturile microintreprinderilor |
| - ... lei | - maj. de intarz. af. imp. venit micro. |
| - ... lei | - penalit. de intarz. af. imp. venit micro. |

- ... lei - impozit pe profit
- ... lei - maj. de intarz. af. imp. profit
- ... lei - penalit. de intarz. af. imp. profit
- ... lei - TVA
- ... lei - maj. de intarz. af. TVA
- ... lei - penalit. de intarz. af. TVA

contestatoarea se bazeaza pe urmatoarele aspecte :

„1)Organele de control nu au luat in calcul minutele si acordurile incheiate intre partile contractante de lucrari si insusite de catre beneficiarii de lucrari, atunci cand SC A S.R.L. a diminuat baza impozabila .

2)La stabilirea profitului impozabil aferent anului 2004 organul de control nu a tinut cont de situatiile si devizele de lucrari , precum si de calculul amortizarilor imobilizarilor corporale .”

II.Prin Raportul de inspectie fiscala ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare, ambele inregistrate la DGFP Gorj sub nr.../14.11.2005, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele :

Impozit pe veniturile microintreprinderilor

In trimestrul I 2003, organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar la impozitul pe veniturile microintreprinderilor o suma de ... lei RON ca urmare a diminuarii de catre agentul economic a veniturilor prin stornarea nejustificata din venituri a sumei de ... lei RON ca urmare a intocmirii facturii de stornare nr.../15.01.2003 catre SC E SRL Craiova.

Pentru debitul suplimentar au fost calculate majorari de intarziere in suma de ... lei RON si penalitati de intarziere in suma de ... lei RON.

Impozit pe profit

La 31.12.2002 organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar la profitul impozabil suma de ... lei RON careia ii corespunde un impozit pe profit in suma de ... lei RON ca urmare a intocmirii in mod nejustificat de catre societate a facturilor de stornare nr.../fara data , emisa catre Consiliul Local T (...), nr.../fara data , emisa catre SC A SRL Petrosani (...) si a facturii nr.../07.10.2002 emisa catre Consiliul Local T (...).

Facturile respective reprezinta stornarea nejustificata de venituri , dupa efectuarea lucrarilor fara ca in contractele incheiate sa fie prevazuta ajustarea ulterioara a valorii lucrarilor efectuate .

Pentru perioada 01.01.2004 - 31.12.2004 societatea s-a considerat in mod eronat platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor, la data de 31.12.2003 inregistrand venituri in suma totala de ... RON (respectiv depasind

plafonul de 100.000 euro) , nemaiindeplinind cumulativ conditiile prevazute de art.1 pct.1 din OG nr.24/2001 si art.103 din Legea nr.571/2003.

Astfel , a fost stabilit pentru anul 2004 un profit impozabil in suma de ... lei RON caruia ii corespunde un impozit pe profit in suma de ... lei RON .

Pentru sumele stabilite suplimentar au fost calculate majorari de intarziere in suma de ... lei RON si penalitati de intarziere in suma de ... lei RON.

Taxa pe valoarea adaugata

Organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ... lei RON.

Pentru suma de ... lei RON stabilita suplimentar la taxa pe valoarea adaugata au fost calculate maj./dob. de intarziere in suma de ... lei RON si penalitati de intarziere in suma de ... lei RON.

III.Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei , avand in vedere constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de societate , precum si actele normative in vigoare in perioada verificata , se retin urmatoarele :

SC A SRL este societate comerciala infiintata in baza Legii nr.31/1990 a societatilor comerciale, functioneaza in baza Certificatului de inmatriculare J..., are codul unic de inregistrare R... .

Obiectul principal de activitate al SC A SRL il reprezinta constructii de cladiri de geniu.

Verificarea a cuprins perioada 01.07.2002-31.12.2004 pentru impozitele si taxele datorate bugetului de stat .

1)Referitor la impozitul pe veniturile microintreprinderilor in suma de ... lei RON, majorari/dobanzi de intarziere in suma de ... lei RON si penalitati de intarziere in suma de ... lei RON .

In perioada ianuarie 2003 - decembrie 2003 , prin indeplinirea cumulativa a conditiilor prevazute la art.1 alin.(1) din OG nr.24/2001 privind impozitul pe veniturile microintreprinderilor , SC A SRL s-a incadrat in categoria agentilor economici platitori de impozit pe venituri microintreprinderi, iar potrivit art.5(1) din OG nr.24/2001: „impozitul se calculeaza prin aplicarea cotei de 1,5 % asupra sumei totale a veniturilor trimestriale obtinute din orice sursa, respectiv asupra veniturilor inscrise in contul de profit si pierderi pentru microintreprinderi”.

In fapt, in trimestrul I 2003, SC A SRL a procedat la **inregistrarea in contabilitate** a facturii de stornare nr.../15.01.2003 in suma de ... lei RON (inclusiv TVA), respectiv ... lei RON fara TVA, emisa catre SC E SRL Craiova, **dupa efectuarea lucrarilor de hidroizolatie**, fara ca in contractele incheiate sa fie prevazuta ajustarea ulterioara a valorii lucrarilor efectuate si fara ca operatiunea contabila efectuata sa se bazeze pe documente justificative anexate la factura intocmita in mod unilateral.

In nota explicativa, anexa la raportul de inspectie fiscala contestat, agentul economic afirma ca aceste lucrari au fost executate conform contractelor incheiate intre parti, dar ulterior nu au fost platite de beneficiar pe motiv ca lucrarile nu au fost corespunzatoare, iar in punctul de vedere exprimat de agentul economic referitor la constatările inspectiei fiscale nu a avut obiectiuni referitor la acest capat de cerere.

Precizam ca, SC A SRL a anexat la dosarul cauzei, in sustinerea facturii de stornare nr.../15.01.2003, o minuta incheiata la data de 15.01.2003 intre executantul de lucrari- SC A SRL Tg Jiu si beneficiar- SC E SRL Craiova privind reglarea situatiei contabile intre cele doua firme, **minuta incheiata in mod unilateral, intrucat nu poarta semnatura beneficiarului**.

Totodata, factura de stornare nr.../15.01.2003, la beneficiar, nu poarta semnatura reprezentantului SC E SRL, de unde se desprinde concluzia ca aceasta factura a fost intocmita in mod unilateral, fara a avea in sustinere documente justificative: refuzuri cantitative, calitative sau alte acte intocmite bilateral.

In drept, potrivit pct.2.4 din OMF nr.306/2002 pentru aprobarea reglementarilor contabile simplificate armonizate cu directivele europene:

„Documentele justificative sunt documente primare care probeaza legal o operatiune.

2.4-Documentele justificative cuprind, cel putin urmatoarele elemente:

- a)denumirea documentului;
- b)denumirea si sediul persoanei juridice care intocmeste documentul;
- c)numarul si data intocmirii acestuia;
- d)mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiunii economice (cand este cazul);
- e)continutul operatiunii economice si, daca este cazul, temeiul legal al efectuării acesteia;
- f)datele cantitative si valorice aferente operatiunii efectuate;
- g)numele si prenumele, precum si semnaturile persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, dupa caz;
- h)alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor efectuate.”

Potrivit pct.23 din Regulamentul privind aplicarea Legii contabilitatii nr.82/1991 :

„Pentru a da o imagine fidela a patrimoniului , a situatiei financiare si a rezultatelor obtinute trebuie respectate , cu buna- credinta , regulile privind evaluarea patrimoniului si celelalte norme si principii contabile , cum sunt :

a)**principiul prudentei** , potrivit caruia nu este admisa supraevaluarea elementelor de activ si a veniturilor, respectiv subevaluarea elementelor de pasiv si a cheltuielilor, tinand cont de deprecierile, riscurile si pierderile posibile generate de desfasurarea activitatii exercitiului curent sau anterior;”

Conform principiului enuntat, in evidenta contabila a agentilor economici nu sunt admise astfel de operatiuni , fara o justificare temeinica constand in intreprinderea unor masuri legale pentru incasarea acestor venituri, iar in cazul nerecuperarii acestora procedeul contabil corect fiind de inregistrare pe cheltuieli a acestor creante , conform prevederilor OMF nr.306/2002 privind aprobarea reglementarilor contabile simplificate armonizate cu directivele europene privind functiunea contului 411 „Clienti “.

Pentru ca, SC A SRL nu justifica operatiunea contabila efectuata prin stornarea din venituri a contravalorii facturii nr.../15.01.2005 , factura intocmita in mod unilateral, in mod corect organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea unui impozit pe veniturile microintreprinderilor suplimentar in suma de ... lei RON , conform art.5(1) din OG nr.24/2002, in consecinta , contestatia pentru aceasta suma urmeaza sa fie respinsa .

Intrucat pentru capatul de cerere privind impozitul pe veniturile microintreprinderilor datorat de agentul economic in suma de ... lei RON contestatia a fost respinsa si tinand cont de principiul de drept potrivit caruia „accesoriul urmeaza principalul”, pentru sumele privind :

- ... lei RON -dob. de intarziere
- ... lei RON -penalit. de intarz.

calculate conform art.13(2) si art.14(1) din OG nr.61/2002, art.116(2) lit.a) si art.121(1) din OG nr.92/2003, art.13^(3) din OG nr.26/2003 , contestatia urmeaza sa fie respinsa .

2)Referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei RON, maj./dob. de intarziere in suma de ... lei RON si penalitati de intarziere in suma de ... lei RON .

Pentru perioada iulie 2002- decembrie 2002 si ianuarie 2004-decembrie 2004, organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar un impozit pe profit in

suma de ... lei RON , din care pentru anul 2002 suma de ... lei RON si pentru anul 2004 suma de ... lei RON.

Analizand in structura, s-au constatat urmatoarele :

a)-la data de 31.12.2002 , organele de inspectie fiscala au stabilit un profit impozabil suplimentar in suma de ... lei RON si un impozit pe profit corespunzator in suma de ... lei RON, ca urmare a stornarii nejustificate din venituri , de catre SC A SRL , a contravalorii urmatoarelor facturi :

Nr. factura/data	Beneficiar	Valoare(RON) (fara TVA)
- .../fara data	Consiliul Local T	... lei
- .../fara data	SC A SRL Petrosani	... lei
- .../07.10.2002	Consiliul Local T	<u>... lei</u> ... lei

Prin nota explicativa , administratorul societatii afirma ca a efectuat stornarea facturilor emise catre Consiliul Local T in urma constatarilor controlului efectuat la beneficiar de catre Curtea de Conturi Gorj, prin care s-au constatat depasiri ale normativelor de lucrari prevazute in situatiile de lucrari transmise de catre SC A SRL si insusite de Consiliul Local T.

In sustinerea operatiunilor contabile efectuate ca urmare a inregistrarii facturilor de stornare nr.../fara data si nr.../07.10.2002 pentru lucrarile la obiectivul „Piata Agroalimentara” T- etapa I, SC A SRL a depus la dosarul cauzei urmatoarele documente :

Pentru factura fiscala nr.../07.10.2002 in valoare totala de ... lei ROL au fost prezentate urmatoarele documente :

-Acordul de principiu incheiat in data de 03.04.2002 intre SC A SRL in calitate de executant al lucrarilor si Consiliul Local T in calitate de beneficiar si inregistrata la Consiliul Local T sub nr.../04.04.2002 potrivit caruia partile sunt de acord ca eventualele erori de calcul, cantitati eronate din situatiile de lucrari de la obiectivul „Piata agroalimentara T”-etapa I sau alte sume incasate necuvenit, stabilite de catre organele de control sa fie retinute din deconturile situatiilor de lucrari de la obiectivul „Parcare+ WC Piata Agroalimentara “-etapa a II a -contract in derulare cu SC A SRL Tg Jiu;

-Anexa la Contractul nr.../28.03.2002 incheiat intre SC A SRL Tg Jiu si Primaria T, inregistrat la Consiliul Local T sub nr.../04.04.2002 in care se prevede o clauza speciala conform careia,, eventualele erori de calcul, cantitati eronate sau alte sume incasate necuvenit la Obiectivul „Parcare + WC Piata Agroindustrială”- etapa a II a stabilite de organele de control sa fie suportate de catre constructor;

-Minuta incheiata la data de 07.10.2002 intre SC A SRL si Consiliul Local T, la sediul Consiliului Local T si inregistrata sub nr.../07.10.2002, conform careia, in urma controlului efectuat de Curtea de Conturi Gorj pe anul 2001, la Obiectivul „Piata Agroindustriala “T s-au constatat **plati nejustificate** rezultate din calcule eronate pentru care s-au calculat **daune civile**, prejudiciul total fiind in suma de ... lei ROL (inclusiv TVA) si pe care SC A SRL a fost de acord sa il suporte.

Pentru factura fiscala nr.../fara data in valoare totala de ... lei ROL au fost prezentate urmatoarele documente :

-situatia de plata din luna martie 2002 privind nota de comanda suplimentara, in valoare totala de ... lei ROL, **situatie neinsusita de beneficiar** ;

-factura nr.../31.05.2005 in valoare de ... lei ROL reprezentand lucrari C+M pentru Piata Agroalimentara T;

-o nota, ce nu poarta numar si semnatura, referitoare la factura nr.../fara data , inregistrata in luna septembrie 2002, conform careia contravaloarea lucrarilor facturate cu factura nr.../31.05.2002 nu a fost acceptata de beneficiar din lipsa de fonduri, motiv pentru care constructorul a intocmit factura de stornare.

Precizam faptul ca masurile intreprinse de Curtea de Conturi Gorj au fost luate dupa semnarea de catre parti a contractului de prestari servicii incheiat intre SC A SRL in calitate de prestator si Consiliul Local T in calitate de beneficiar si **au fost indreptate impotriva beneficiarului lucrarii** si nu impotriva prestatorului, iar anexa nr.../04.04.2002 la contractul nr.../28.03.2002 si Acordul de principiu nr.../04.04.2002 incheiate intre parti sunt fara relevanta , intrucat :

-anexa nr.../04.04.2002 **isi produce efectele pentru o alta lucrare , respectiv pentru obiectivul „Parcare + WC Piata Agroalimentara”-etapa a-II-a, obiectiv aflat in derulare in baza unui contract incheiat in anul 2002** , iar controlul Curtii de Conturi, asa cum este prevazut in minuta, s-a efectuat pentru anul 2001;

- acordul de principiu nr.../04.04.2002 a fost intocmit ulterior efectuarii lucrarilor prevazute in contract pentru obiectivul „Piata Agroalimentara T”-etapa I finalizata si inregistrata in anul 2001, perioada cuprinsa intr-un control anterior .

In contestatia formulata, contestatoarea vine cu precizarea ca organele de inspectie fiscala nu au tinut cont de minuta din data de 15.01.2003 incheiata intre Consiliul Local T si SC A SRL .In fapt, anexeaza minuta nr.../07.10.2002 **care face referire la controlul efectuat de Curtea de Conturi pe anul 2001 la obiectivul „ Piata Agroalimentara T” -etapa I, finalizat si inregistrat in anul**

2001, prin care s-au constatat plati nejustificate, pentru care s-au calculat si daune civile, **toate reprezentand un prejudiciu in dauna beneficiarului**, respectiv Consiliul Local T, constatari care nu sunt opozabile SC A SRL .

Din datele inscrise in facturile nr.../fara data in suma de ... lei RON si nr.../07.10.2002 in suma de ... lei RON , nu se poate stabili la ce se refera operatiunile de stornare nementionandu-se pe facturi nici un document care a stat la baza luarii acestor masuri de catre executant si nu este anexat nici un document justificativ privind refacerea situatiilor de lucrari, **nu sunt aduse in sustinere documente din care sa rezulte refuzuri cantitative, calitative sau alte asemenea acte intocmite in mod bilateral.**

Referitor la stornarea facturii nr.../fara data emisa catre SC A SRL Petrosani, intocmita la fel ca si precedentele, administratorul SC A SRL afirma ca dupa efectuarea lucrarilor prevazute in contract, s-a constatat imposibilitatea incasarii contravalorii lucrarilor intrucat administratorul societatii beneficiare a parasit tara , motiv pentru care a procedat la efectuarea stornarii veniturilor deja inregistrate.

Precizam ca , SC A SRL a anexat la dosarul cauzei, in sustinerea inregistrarii facturii de stornare nr.../fara data , o lista cu cantitatile de lucrari anexa la Contractul 300 incheiat cu SC A SRL Petrosani in calitate de beneficiar, lista pe care este inscrisa o nota din care reiese suma neacceptata de beneficiar, nota incheiata in mod unilateral intrucat poarta numai semnatura executantului -SC A SRL.

Totodata, factura de stornare nr.../fara data , la beneficiar, nu poarta semnatura reprezentantului SC A SRL , de unde se desprinde concluzia ca aceasta factura a fost intocmita in mod unilateral, fara a avea in sustinere documente ca : refuzuri cantitative, calitative sau alte acte intocmite bilateral.

Stornarea din venituri a contravalorii facturilor mentionate anterior s-a efectuat nejustificat , **dupa efectuarea lucrarilor**, prin incalcarea principiilor contabile si cu ajutorul unor documente care nu intrunesc conditiile unui document justificativ prevazut la pct.2.4 din OMF nr.306/2002 pentru aprobarea reglementarilor contabile simplificate armonizate cu directivele europene , care prevede :

„Documentele justificative sunt documente primare care probeaza legal o operatiune.

2.4-Documentele justificative cuprind, cel putin urmatoarele elemente :

a)denumirea documentului;

b)denumirea si sediul persoanei juridice care intocmeste documentul;

- c)numarul si data intocmirii acestuia;
- d)mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiunii economice (cand este cazul);
- e)continutul operatiunii economice si, daca este cazul, temeiul legal al efectuării acesteia;
- f)datele cantitative si valorice aferente operatiunii efectuate;
- g)numele si prenumele, precum si semnaturile persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, dupa caz;
- h)alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor efectuate .”

Totodata , prin nota explictiva , la intrebarea nr.4 pusa de organele de inspectie fiscala :„**Precizati la facturile respective s-au efectuat lucrarile conform contractelor incheiate cu beneficiarii de mai sus si daca au fost inregistrate cheltuielile aferente acestora** “, administratorul SC A SRL a raspuns ca „ **Obiectivele au fost realizate conform contractelor incheiate si cheltuielile aferente au fost inregistrate in evidenta contabila** “.

Avand in vedere cele mentionate mai sus , precum si afirmatia administratorului din care rezulta ca a efectuat cheltuieli pentru realizarea veniturilor stornate prin facturile prezentate anterior, conform art.7 alin.(1) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe venit , care precizeaza :„Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora ,dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile”, organele de inspectie fiscala, in mod corect au repus veniturile in suma de ... lei RON si au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei RON.

b)-la data de 31.12.2003, conform balantei de verificare, SC A SRL a inregistrat venituri in suma de ... lei RON.

In drept, potrivit art.1 alin.(1) si (6) din OG nr.24/2001 privind impozitul pe veniturile microintreprinderilor , respectiv art.103 si art.109(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal :

OG nr.24.2001

Art.1

(1),„Sunt obligate la plata unui impozit aplicat asupra veniturilor obtinute din orice sursa persoanele juridice, denumite in continuare microintreprinderi, care indeplinesc cumulativ, la data de 31 decembrie a anului precedent, urmatoarele conditii :

a)sunt producatoare de bunuri materiale, presteaza servicii sau/si desfasoara activitate de comert ;

- b) au până la 9 salariați ;
 - c) **au realizat venituri reprezentând echivalentul în lei de până la 100.000 euro inclusiv ;**
 - d) au capital integral privat .
- (...)

(6) În cazul în care, în cursul anului fiscal, una dintre condițiile impuse nu mai este îndeplinită , contribuabilul are obligația de a păstra pentru anul fiscal respectiv regimul de impozitare stabilit de prezenta ordonanță , fără posibilitatea de a reveni din anul următor la acest mod de impunere , chiar dacă ulterior îndeplinește condițiile menționate la alin.(2) al art.1.”

Intrucât la data de 31 decembrie 2003 , SC A SRL nu a mai îndeplinit cumulativ condițiile pentru a fi considerată microîntreprindere, în mod corect , organele de inspecție fiscală au considerat că pentru perioada 01.01.2004-31.12.2004 , **agentul economic s-a încadrat în categoria societăților platitoare de impozit pe profit** , și nu în categoria platitorilor de impozit pe veniturile microîntreprinderilor, așa cum în mod eronat a considerat agentul economic.

Astfel, organele de inspecție fiscale , în mod legal, au stabilit pentru anul 2004 , conform prevederilor art.19(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, un profit impozabil în suma de ... lei RON și un impozit pe profit corespunzător în suma de ... lei RON, conform anexei nr.2 la Raportul de inspecție fiscală.

Afirmatia contestatoarei referitoare la impozitul pe profit stabilit pentru anul 2004 potrivit căreia : „, organele de control nu au luat în calcul consumurile de materiale aferente devizelor de lucrări, nu au ținut cont de calculul amortizării imobilizărilor corporale, iar balanța de verificare la 31.12.2004 a fost întocmită gresit ”, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației , întrucât nu au fost depuse documente justificative și nici nu s-au aduse argumente în susținerea celor afirmate .Mai mult, contestatoarea face referire la balanța de verificare la data de 31.12.2004, organele de inspecție fiscală constatând modificările referitoare la natura impozitului ce trebuia plătit pentru anul 2004, din datele existente în balanța de verificare încheiată la data de 31.12.2003.

Fată de cele menționate anterior, pentru anii 2002 și 2004, organele de inspecție fiscală , în mod corect au stabilit suplimentar un impozit pe profit în suma de ... lei RON, în consecință , contestația pentru această sumă urmează să fie respinsă .

Intrucat pentru capatul de cerere privind impozitul pe profit datorat de agentul economic in suma de ... lei RON contestatia a fost respinsa si tinand cont de principiul de drept potrivit caruia „, accesoriul urmeaza principalul”, pentru sumele privind :

- ... lei RON -maj./dob. de intarziere

- ... lei RON -penalit. de intarziere

calculate conform art.13(2) si art.14(1) din OG nr.61/2002, art.13⁽³⁾ din OG nr.26/2001, art.116(2) lit.a) si art.121(1) din OG nr.92/2003, contestatia urmeaza sa fie respinsa .

3)Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei RON, majorari/ dobanzi de intarziere in suma de ... lei RON si penalitati de intarziere in suma de ... lei RON.

In fapt, organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar la taxa pe valoarea adaugata colectata suma de ... lei RON aferenta veniturilor stornate conform urmatoarelor facturi, care prin modul lor de completare nu indeplinesc conditiile unui document justificativ :

Nr. factura	TVA (RON)
- .../fara data	- ... lei
- .../fara data	- ... lei
- .../07.10.2002	- ... lei
- .../15.01.2003	- <u>... lei</u>
	... lei

facturi care au fost prezentate in cadrul capitolelor privind impozitul pe veniturile microintreprinderilor si impozitul pe profit.

Precizam ca operatiunile de ajustare a bazei de impunere s-au efectuat nejustificat, dupa prestarea serviciilor prevazute in contractele incheiate, contracte prin care nu s-a precizat posibilitatea ajustarii bazei de impunere si a taxei pe valoarea adaugata aferenta .

In drept, potrivit art.18 alin.(3) lit.a) si alin.(4) lit.a) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata :

(3),,Nu se cuprind in baza de impozitare urmatoarele :

a)rabaturile, remizele, risturile, sconturile si alte reduceri de pret acordate de furnizori direct clientilor in vederea stimularii, in conditiile prevazute in contractele incheiate ;

(...)

(4)Baza de impozitare se reduce corespunzator :

a)in cazul refuzurilor totale sau partiale privind cantitatea, preturile si alte elemente cuprinse in facturi ori in alte documente legal aprobate (...);

Intrucat SC A SRL Tg Jiu nu se afla in situatia prevazuta de legislatia in vigoare, respectiv a unui refuz justificat al beneficiarului, organele de inspectie fiscala ale ACF Gorj au procedat in mod corect la aplicarea prevederilor art.32(2) din Legea nr.345/2002, potrivit caruia :„In situatia in care, in urma verificarii efectuate , rezulta erori sau abateri de la normele legale, organele de control fiscal au obligatia de a stabili cuantumul taxei pe valoarea adaugata deductibile si facturate ”, stabilind suplimentar la taxa pe valoarea adaugata colectata suma de ... lei RON, in consecinta , contestatia pentru aceasta suma urmeaza sa fie respinsa .

Intrucat pentru capatul de cerere privind taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ... lei RON contestatia a fost respinsa si tinand cont de principiul de drept potrivit caruia „ accesoriul urmeaza principalul”, pentru sumele privind :

- ... lei RON -maj./dob. de intarziere

- ... lei RON -penalit. de intarziere

calculate conform art.13(2) si art.14(1) din OG nr.61/2002, art.13⁽³⁾ din OG nr.26/2001, art.116(2) lit.a) si art.121(1) din OG nr.92/2003, contestatia urmeaza sa fie respinsa .

Fata de cele prezentate anterior , in temeiul actelor normative citate , a art.185 si art.199 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, DGFP Gorj prin directorul executiv

DECIDE :

1)Respingerea in totalitate a contestatiei formulate de SC A SRL din Tg Jiu.

2) Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Gorj-Sectia Comerciala si de Contencios Administrativ competenta , conform prevederilor legale .

DIRECTOR EXECUTIV