



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A
JUDEȚULUI OLT**

Slatina, str. Arcului, nr.1

Telefon - 412155, 412156, 412334,

Fax 413402

Decizia nr. ____ / ____ 2007
privind soluționarea contestației introdusă de SC SRL din Carcal, județul Olt

Directorul executiv al Direcției generale a finanțelor publice a județului Olt, numit prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 786 / 2005,

având în vedere actele și lucrările dosarului, s-au reținut următoarele:

Prin adresa înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Olt sub nr., societatea comercială SRL, cu sediul în Carcal, a formulat contestație împotriva măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. și Raportul de inspecție fiscală nr., întocmite de Activitatea de Control Fiscal Olt.

Decizia de impunere nr. și Raportul de inspecție fiscală nr. au fost transmise agentului economic în data de , așa cum rezultă din Borderoul D.G.F.P. Olt pentru corespondență prezentat la Oficiul P.T.T.R. Slatina în data de , anexat în copie la dosarul cauzei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.177 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată.

Suma care face obiectul contestației este de lei , reprezentând:

- TVA lei ;
- majorări de întârziere TVAlei ;

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.175, art.179 din O.G. nr.92/ 2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

I.Petenta contestă suma de lei, cu componenta și specificația de mai sus, invocând în susținerea cauzei următoarele considerente :

Aprecierile echipei de inspecție fiscală potrivit căroră SC nu a respectat prevederile Legii nr. 571/2003 art.143 alin.(1) lit.l și OMFP nr.1880/2005, sunt considerate de petentă abuzive prin interpretarea legii deoarece nu s-a ținut cont de voința legiuitorului, extinzând nepermis anumite prevederi sau făcând unele analogii ale textelor de lege.Petenta consideră că articolele de lege pe care inspectorii consideră că le-a încălcat societatea, se referă la furnizori, nicidecum la SC SRL care este beneficiara bunurilor și prestațiilor de servicii efectuate de furnizori. În opinia petentei, nici furnizorul în cauză nu le-a încălcat, motiv pentru care face următoarele mențiuni :

Constatările din Raportul de inspecție fiscală nr. și implicit debitul din Decizie, se bazează, în opinia petentei, pe faptul că societatea a dedus TVA în baza unei facturi fiscale legale, dar pentru care echipa de inspecție a frustrat-o de acest drept în mod abuziv și fără a indica un text de lege adecvat situației reale care să susțină constatările.Petenta subliniază faptul că Legea nr.571/2003, Normele de aplicare a acestei legi (HG nr. 44/2004) OMFP nr.1880/2005, nu conțin un text prin care să se piardă dreptul de deducere a TVA în speța analizată de echipa de inspecție.

SC SRL susține că a obținut Certificatul de scutire a plății TVA și pentru furnizorul SC SRL Cehia Sucursala Romania, dar furnizorul a considerat că trebuie să factureze 50% din valoarea livrarilor de bunuri și prestațiilor de servicii contractate, cu TVA, iar cealaltă jumătate de 50% a valorii contractului, fără TVA. Petenta precizează că OMFP nr.1880/2005 la art.5, pct.(3) prevede :„, Certificatul de scutire de taxă pe valoarea adăugată este valabil pentru livrările de bunuri și prestațiile de servicii efectuate de la data eliberării pe toată durata de realizare a obiectivului/proiectului”și că în Ordin nu este reglementată modalitatea de întocmire a facturii pentru cazurile când finanțările sunt acordate sub procentul de 100% din fonduri de la organisme internaționale.

Petenta menționează că factura fiscală nr. din 2006, pentru care organele de control au considerat că și-a exercitat nelegal dreptul de deductibilitate a TVA pentru suma de lei, a fost stornată în totalitate, în data de octombrie 2006, conform facturii nr.. Concomitent, a fost emisă factura nr. unde valoarea TVA facturată este de 50%, din total valoare facturată inițial, varianta agreata de control. Astfel, petenta susține că ceea ce organul de control fiscal a considerat ca a dedus în plus, a fost regularizat în decontul lunii următoare (octombrie 2006). Petenta menționează că și decontul lunii octombrie 2006 are sold negativ, în suma de lei, solicitat la rambursare și că dacă nu se efectua regularizarea descrisă mai sus, soldul negativ ar fi fost mai mare cu lei, fapt susținut și în nota explicativă luată de organele de control.

Petenta consideră că ar fi trebuit să se calculeze majorări de întârziere doar pentru perioada 26 sept. - 26 octombrie 2006, deoarece prin stornarea din luna octombrie 2006 debitul inițial a fost regularizat, (în jurnalul pentru cumpărări pentru luna octombrie 2006, factura furnizorului care a făcut obiectul debitului fiind stornată) ; astfel societatea a solicitat TVA de rambursat mai puțin cu lei.

De asemenea, petenta menționează că bugetul statului nu a fost prejudiciat, din contră, încasează de două ori aceeași TVA : prima dată prin emiterea Deciziei de impunere, a doua oară prin solicitarea la rambursare a unei sume mai mici cu lei pentru luna octombrie 2006, în condițiile în care la bugetul statului se afla încasată deja suma de lei, platită de furnizorul SC SRL Sucursala Romania, după ce a colectat-o de la SC SRL.

Societatea petentă consideră că organul de control a interpretat abuziv actele normative, deoarece furnizorul poate să beneficieze de dreptul legal de a fi scutit la plata TVA pentru partea a doua de 50% din valoarea contractului , cu atât mai mult cu cât OMFP nr.1880/ 2005 art.3 alin.(1) scrie că scutirea de TVA „, poate fi realizată prin următoarele modalități....”(deci nu este imperativă), una din ele fiind „, prin facturarea fără TVA de către furnizorii care participă la realizarea obiectivelor finanțate....”.

Dreptul SC SRL de a deduce, precizează petenta, este cu atât mai concludent cu cât furnizorul său nu a menționat pe factura în cauză numărul și data certificatului în baza căruia facturează în regim de scutire, obligație prevăzută la art.5 alin.(4) din Ordinul 1880/2005. De altfel, arată petenta, actele normative nu specifică modalitatea de facturare (de întocmire a facturii), lasă la latitudinea furnizorilor și beneficiarilor.

Petenta susține că organele de control au impus o modalitate de întocmire a facturii de către furnizor care nu este reglementată de actele normative și neagreată de altfel în mod legal de furnizorul acestuia și că societatea suportă consecințele fiscale în mod arbitrar.

De asemenea, petenta susține că deși legiuitorul impune ca la bugetul statului să nu se platească de două ori aceeași TVA, în cazul de față, organele de control nu au dat dreptul de deducere a TVA facturată de furnizorul SC SRL Sucursala Romania, care deja a plătit-o la bugetul statului. Astfel, bugetul statului a încasat TVA de două ori.

Se arată în contestația formulată că interpretarea eronată a prevederilor legale a cauzat un imens prejudiciu pentru SC SRL și solicită majorări de întârziere de la bugetul statului în varianta că se constată de instituțiile abilitate că societatea are dreptate.

Se face mențiunea că factura analizată de inspecția fiscală a fost achitată din fonduri proprii urmând ca decontarea din fondurile SAPARD să se efectueze ulterior.

Petenta nu consideră lipsit de importanță nici faptul că inspecția fiscală a frustrat societatea în cauză de exercitarea dreptului de deducere a TVA în situația în care nu exista vreo prevedere în Legea nr.571/2003, în Normele de aplicare a acestei legi (HG nr.44/2004) sau OMFP nr.1880/2005. Bazându-se pe logica proprie și pe concluzia că dacă în Ordinul O.M.F.P. nr.1880 se prevede la art.6(2), Beneficiarii înregistrați ca platitori de taxă pe valoarea adăugată, care nu au solicitat certificate de scutire de TVA pentru contractori și subcontractari, au dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor destinate realizării obiectivelor și proiectelor finanțate din fondurile prevăzute la art.1 și 2”, echipa de control a considerat pe raționament propriu ca cei care au solicitat certificat de scutire, nu au dreptul la deducerea TVA. Au scăpat însă din vedere, susține petenta, că aveau drept de deducere pentru 50% din valoarea lucrărilor contractate, drept pe care l-a exercitat, dar a fost considerat ilegal de inspectorii, contrar prevederilor OMFP nr.1880/2005. Societatea menționează că fondurile SAPARD sunt în proporție de 50% din total valoare investiție și că dacă au interpretat articolul de mai sus în defavoarea societății, ar fi trebuit să interpreteze și din Normele de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin HG nr.44/2004, pct.59(1) din care rezultă că dacă un neplatitor de TVA facturează cu TVA, trebuie să vireze la bugetul statului TVA facturată iar beneficiarul poate solicita restituirea de la bugetul statului a sumei achitate ca taxă nedatorată, beneficiarul trebuind să justifice ca TVA a fost plătită la bugetul statului de către furnizor. Dreptul de deducere este recunoscut de legiuitor prin Normele sus menționate, la pct.56(4) și (5) și în cazul persoanelor impozabile care au depășit plafonul de scutire, dar nu au solicitat înregistrarea ca

platitori de TVA, condiția fiind plata la bugetul statului a TVA pentru livrarile de bunuri efectuate în perioada depășirii.

SC SRL deși demonstrează că furnizorul a platit TVA la bugetul statului, organele de control nu au dat drept deducere.

Petenta consideră că scutirea de la plata TVA pe baza Certificatului de scutire este o excepție de la regimul normal de aplicare a TVA, că excepția așa cum este prevăzută prin OMFP nr.1880/2005 este opțională cu atât mai mult cu cât SC SRL Caracal a dovedit că furnizorul a colectat TVA de la societatea în cauză și l-a achitat la bugetul statului. Echipa de inspecție fiscală a obligat la plata TVA societatea, careia în mod abuziv, consideră petenta, i-a luat dreptul de deducere, obligând-o să plătească la bugetul statului de două ori aceeași sumă reprezentând TVA, respectiv o dată platită furnizorului și acesta la bugetul statului și o dată prin neacordarea dreptului de a deduce pentru aceeași TVA.

SC SRL Caracal consideră că în relațiile cu SC SRL Cehia Sucursala Romania s-a comportat ca un cumparator de bună credință, un partener de contract care a respectat clauzele contractuale urmărind derularea contractului pe total perioadă și total valoare și că măsura luată de a nu i se acorda dreptul de deducere a TVA este total abuzivă și nelegală, cu atât mai mult cu cât s-a efectuat și regularizarea TVA.

De asemenea, petenta menționează că fapta de care este acuzată nu există și că organele de control nu au ținut cont, printre altele de următoarele principii de drept: „nu există fapta dacă nu este prevăzută într-un act normativ (lege)” și „unde legea nu distinge, nici noi nu distingem”.

Prin adresa înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Olt sub nr., SC SRL Caracal, își menține solicitările cuprinse în contestația nr. și în completarea acestora menționează că în jurnalul de vânzări pentru luna septembrie 2006, la poziția din este trecută TVA în sumă de , reprezentând 50% din TVA facturat de furnizorul SC SRL Cehia - sucursala Romania, conform facturii nr. din 2006 (excluzând regularizarea avansului). Această sumă, susține petenta, se regăsește distinct în cartea mare a contului 442.700 TVA colectat și este inclusă în TVA consemnată în Decontul privind TVA pentru luna 2006. De asemenea, se arată că, prin înregistrarea aceasta s-a marit TVA colectată cu suma de 21.916, 87 lei, pentru că în jurnalul de cumpărări al lunii septembrie, așa cum bine a stabilit echipa de control, TVA a fost dedus în proporție de 100%.

Se menționează că TVA din factură este lei, din care prin scăderea TVA aferentă avansului de lei, rămâne lei din care 50% respectiv lei a fost considerată de echipa de control ca fiind dedusă nelegal.

Petenta susține că în jurnalul de cumpărări, TVA în suma de lei este înregistrată la poziția din 2006, rezultând că nu a prejudiciat bugetul statului, din contră societatea a colectat TVA mai mult cu lei. (lei TVA colectat - lei = lei)

Acest artificiu de a mări TVA colectat cu suma de lei, petenta susține că l-a făcut tocmai pentru a respecta interpretarea date legislației în vigoare de către echipa de control fiscal care în situație similară pentru luna august 2006 nu a acordat dreptul de deducere a TVA, decizia fiind contestată.

Articolul contabil efectuat pentru a mări TVA colectat a fost înregistrat în contabilitate sub rezerva că se va storna în lunile următoare lunii septembrie 2006, când se primeau facturile originale de ștornare emise de furnizor. Între timp acestea au fost primite, regularizarea prin facturi fiind efectuată în luna octombrie 2006, și că era interesul societății SC SRL să storneze articolul contabil prin care s-a marit TVA colectat în luna septembrie 2006.

Pentru aceste motive, petenta solicită admiterea contestației, anularea deciziei de impunere nr. , rambursarea sumei de lei, iar pentru perioada de imobilizare, solicită majorări de întârziere.

II. Decizia de impunere nr. și Raportul de inspecție fiscală nr. sunt rezultatul inspecției fiscale la SC SRL ce a avut ca obiectiv verificarea modului de calculare, evidențiere și declarare a TVA în vederea soluționării soldului sumei negative a TVA pentru luna septembrie 2006, solicitată de societate prin bifarea casuței corespunzătoare a decontului de TVA depus și înregistrat la Administrația Finanțelor Publice a municipiului Caracal sub nr..

Cu prilejul verificării organele de control au stabilit că petenta a exercitat nelegal dreptul de deductibilitate a TVA pentru suma de lei, aferentă cotei de 50% finanțată prin programul SAPARD, fiind încălcate prevederile art.143 alin.(1) lit.I) din Legea nr.571/2003 - privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare și art.6 alin.2 din OMFP nr.1880/2005 pentru aprobarea normelor privind aplicarea scutirii de TVA pentru livrarile de bunuri și prestarile de servicii finanțate din ajutoare sau din împrumuturi nerambursabile acordate de guverne străine, de organisme internaționale și de organizații nonprofit și de caritate din străinătate și din țară, inclusiv din donații ale persoanelor fizice, prevăzută la art.143, alin.(1) lit.I) din Legea nr.571/2003.

În sarcina petentei a fost stabilită TVA de plată de lei, calculată ca diferență între suma de lei - TVA stabilită suplimentar - și lei - TVA solicitată la rambursare.

În conformitate cu prevederile art.115 din O.G. nr.92/2003*) privind Codul de procedură fiscală, au fost calculate majorări de întârziere de lei.

III. Din analiza actelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei în raport cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

SC SRL, cu sediul în , județul Olt, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. 0 și posedă codul unic de înregistrare fiscală R13382905.

Suma care face obiectul contestației este de lei, reprezentând :

- TVA de plată lei ;
- majorări de întârziere lei.

Inspecția fiscală desfășurată la SC SRL a avut drept obiectiv verificarea documentației de rambursare TVA pentru luna septembrie 2006, în sumă de lei, solicitată de societate prin bifarea casuței corespunzătoare a decontului de TVA, depus și înregistrat la Administrația Finanțelor Publice a municipiului Caracal sub nr., ocazie cu care a fost întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. în baza căruia a fost întocmită Decizia de impunere nr. .

Cu prilejul verificării, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății contestatoare TVA suplimentar de plată către bugetul general consolidat al statului de lei, considerând că petenta a exercitat dreptul de deducere a TVA în sumă de lei, fără a ține cont de art.143 alin.(1) lit.l) din Legea nr.571/2003 - privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare și O.M.F.P. nr.1880/2005 pentru aprobarea normelor privind aplicarea scutirii de TVA pentru livrările de bunuri și prestările de servicii finanțate din ajutoare sau din împrumuturi nerambursabile acordate de guverne străine, de organisme internaționale și de organizații nonprofit și de caritate din străinătate și din țară, inclusiv din donații ale persoanelor fizice, prevăzută la art.143, alin.(1) lit.l) din Legea nr.571/2003.

Totodată, au fost calculate obligații de plată accesorii de lei.

La poziția 1 din certificatul de scutire de TVA nr. este înscrisă SC SRL Cehia, Sucursala Romania, cu care a fost încheiat contractul nr., valoare : RON privind obiectivul / proiectul „ Modernizarea și re tehnologizarea spațiilor de la unitatea de procesare a cărnii - SC SRL Caracal, județul Olt”, contract nr. , finanțat de Agenția de Plați pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit - Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale.

În luna septembrie 2006, SC SRL Cehia, Sucursala Romania, a emis către SC SRL Caracal, factura fiscală seria nr., în valoare totală de lei din care TVA de lei, compusă din :

- „, c/val lucrări conform centralizator financiar al obiectivelor nr.2 prevăzute în contractul nr. din cu finanțare din programul SAPARD - ctr. nr. de lei și TVA de lei ;
- „, storno avans cf. factura nr.”, în valoare de - și a TVA aferent de - lei .

În luna octombrie 2006, SC SRL Cehia, Sucursala Romania, a ștornat în totalitate factura nr. , conform facturii fiscale seria nr. , în valoare totală de -lei, din care TVA de - lei , astfel:

- „, storno c/val lucrări conform factura nr. din ; în valoare de - lei și TVA de - lei ;
- „, avans cf. factură nr.” în valoare de lei și TVA de lei.

Concomitent, a fost emisă factura fiscală seria nr. unde valoarea TVA facturată este de 50% din total valoare facturată inițial, astfel :

1. „, c/val lucrări conform centralizator financiar al obiectivelor nr.2 prevăzute în ctr nr. cu finanțare din program SAPARD - conform contract nr.

- cf. certificat nr. ptr. scutire cu drept de deducere de TVA , valoarea de lei ;
- dif. parte eligibilă, valoarea lei și TVA de lei

2. „, storno avans facturat cu F. nr. , valoare - și TVA de - lei.

Astfel, TVA de lei , dedusă în plus de petentă în luna septembrie 2006, neacceptată la deducere de organele de control, a fost ștornată în data de , conform facturii fiscale seria nr. , furnizorul emițând în aceeași zi factura fiscală seria nr., unde valoarea TVA facturată este de 50 % din total valoare facturată. Astfel suma dedusă suplimentar în luna septembrie s-a anulat în luna octombrie, când a fost ștornată factura fiscală seria Q nr., suma de lei, fiind reglarizată de SC SRL Caracal în decontul lunii octombrie 2006, în care a rezultat un sold negativ, în suma de lei, solicitat , de asemenea, la rambursare. Dacă nu se efectua regularizarea descrisă mai sus, soldul negativ în decontul lunii octombrie 2006 ar fi fost mai mare cu lei, fapt susținut și de petentă în nota explicativă luată de organele de control.

În baza facturii fiscale seria nr., emisă de SC SRL Cehia, Sucursala Romania, SC SRL Caracal a dedus TVA în sumă de lei .

Articolul 145 alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

„ Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8) , și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată.

Societatea comercială cu răspundere limitată SC SRL Caracal a justificat dreptul de deducere a TVA de lei cu factura fiscală seria , emisă de SC SRL Cehia, Sucursala Romania.

Deși petenta a dedus TVA de lei, în baza facturii fiscale seria nr. , emisă de SC SRL Cehia, Sucursala Romania, potrivit art.145, alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele fiscale nu au ținut cont de acest aspect și au apreciat că societatea nu are drept de deducere a TVA înscrisă în această factură, deoarece deține certificatul de scutire de taxă pe valoarea adăugată nr..

Organele de inspecție fiscală nu au precizat dacă factura fiscală seria emisă de SC SRL Cehia Sucursala Romania, în baza careia SC SRL Caracal, județul Olt a dedus TVA în suma de lei, îndeplinește condițiile de a fi document justificativ legal în baza careia să aibă dreptul de deducere a TVA , cuprinde informațiile prevăzute la art.145 alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și este emisă de o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată.

Nu se precizează dacă factura fiscală seria nr. a fost achiziționată de la unitățile abilitate care funcționează sub supravegherea Companiei Naționale ” Imprimeria Națională ” - S.A. și conține elementele prevăzute de OMFP nr.1849/ 2003 privind personalizarea formularelor tipizate cu regim special, comune pe economie, cu modificările și completările ulterioare.

În cuprinsul raportului de inspecție fiscală nr. în baza caruia a fost emisă decizia de impunere nr. , nu se menționează dacă factura fiscală seria nr. , a fost emisă de SC SRL Sucursala Romania, cu respectarea prevederilor contractului cadru nr. din pentru acordarea ajutorului financiar nerambursabil în condițiile programului special de preaderare pentru agricultura și dezvoltare rurală SAPARD - ROMANIA și contractului nr. pentru executarea de lucrări de construcții și lucrări aferente în cadrul proiectului Modernizarea și re tehnologizarea spațiilor de la unitatea de procesare a cărnii - SC SRL Caracal, județul Olt, precum și sursa fondurilor din care SC SRL Caracal a achitat contrava- loarea acestei facturi.

Potrivit susținerilor petentei, la bugetul de stat a fost încasată de două ori TVA înscrisă în factura fiscală în cauză deoarece SC SRL Sucursala Romania, a colectat această sumă, iar SC SRL Caracal nu are drept de deducere a aceiași sume reprezentând TVA. În acest sens au fost depuse la dosarul cauzei copii de pe deconturile de taxă pe valoarea adăugată aferente lunilor septembrie și octombrie 2006 precum și după facturilor fiscale seria nr., seria nr. și seria nr., emise de SC SRL , Sucursala Romania .

Intrucât SC SRL Caracal a dedus TVA de pe documente legale, se impune efectuarea unui control încrucișat la SC SRL Sucursala Romania, în conformitate cu prevederile art.95 alin.(1) lit.c) din O.G. nr.92/2003*) privind Codul de procedură fiscală republicată pentru a verifica dacă furnizorul a colectat și achitat TVA aferentă facturilor nr., seria nr. și seria nr., deconturile de taxă pe valoarea adăugată au fost depuse și înregistrate la organul fiscal teritorial unde furnizorul este înregistrat ca platitor de impozite și taxe, iar suma de lei a fost încasată efectiv la bugetul de stat.

Prin urmare, raportul de inspecție fiscală nr. și decizia de impunere nr., urmează a fi desființate deoarece deducerea de către SC SRL a TVA a fost făcută de pe documentele prezentate care sunt prevăzute de art.145, alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, ulterior urmând a se verifica la furnizor autenticitatea documentelor prezentate de contestator și achitarea efectivă a TVA colectată înscrisă în factura fiscală seria nr., în condițiile în care SC SRL Caracal deține certificatul de scutire de taxa pe valoarea adăugată nr..

Prin desființarea raportului de inspecție fiscală nr. și a deciziei de impunere nr. în condițiile art.186 alin.(3) din OG. nr.92/203 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se impune încheierea unui alt act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

Pentru considerentele arătate temeiul art.181 alin.(5), art.186 alin.(3) și art.68¹ alin.(1) și (2) din O.G. nr. 92/2003*) privind Codul de procedură fiscală, republicată,

DECIDE: