



ROMANIA
MINISTERUL FINANTELOR

Ministerul Finanțelor
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Ploiești
Serviciul Soluționare Contestații



Directia Generală Regională
a Finanțelor Publice - Ploiești

Str. Aurel Vlaicu, nr.22, Ploiești
Tel : 0244/407710,
Fax: 0244/593906

DECIZIA nr. 72 din 2021
privind soluționarea contestației formulate de
..... din loc..... , județul

Cu adresa , înregistrată la **Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești** sub nr. , **Administrația Județeană a Finanțelor Publice** a înaintat dosarul contestației formulate de cu domiciliul în loc..... , județul , împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr. , emisa de organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Decizia de impunere a avut la bază măsurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspecție fiscală nr.

..... are domiciliul fiscal în com. , județul..... , CNP

Obiectul contestației îl constituie suma totală de lei reprezentând:

- impozit pe venit din investitii lei;
- contributie de asigurari sociale de sanatate..... lei.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 45 zile prevăzut de art.270 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, actualizată - Titlul VIII "*Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*", respectiv, actul atacat a fost comunicat contribuabilului în data de iar contestația a fost depusă în data de și înregistrată la A.J.F.P. sub nr.

I. Sustinerile contestatorului sunt următoarele:

„ [...] În motivarea sumei stabilite suplimentar reprezentând impozit pe venit în valoare de lei, organele de inspecție fiscală au asimilat, în mod nelegal dispozițiile Legii nr.31/1990 [...] cu reglementările special prevăzute de Legea 1/2000 [...] și de OG nr.26/2000 [...].

În consecința acestei confuzii organele de inspecție fiscală nu au ținut cont de următoarele considerente:

Obștile de moșneni au o reglementare special în Legea 1/2000, moșnenii nu dețin părți sociale ci dramuri validate care reprezintă o cotă parte în indiviziune format dintr-o suprafață de teren pășune și vegetație forestieră cu care au fost validați în cadrul Obștei.

Obștea Moșnenilor a fost înființată în baza dispozițiilor Legii 1/2000 [...] având o reglementare special în dispozițiile art.26 și următoarele din aceeași lege. [...]

- de asemenea, potrivit art.26-28 din Legea 1/2000, doar foștii moșneni, [...] sau moștenitorii acestora, [...], sunt persoane titular ale dreptului de proprietate, fiecare din aceste persoane având o cotă parte din proprietate [...]

- formele asociative reglementate de dispozițiile O.G nr.26/2000, coroborate cu prevederile Legii nr. 1/2000 nu sunt incompatibile versus dispozițiile Legii nr.31/1990 privind societățile comerciale. [...],

Raportat la caracterul imperativ al dispozițiilor legale invocate, rezultă "fără putință de tăgadă", că obștile de moșneni [...] nu se regăsesc în nici una dintre categoriile de persoane juridice cărora le sunt aplicabile dispozițiile Legii 31/1990 privitoare la părți sociale, acțiuni sau alte asemenea.

În Raportul de inspecție fiscal, în mod nelegal și cu încălcarea prevederilor art.11 alin.1 din Codul fiscal, organele de inspecție fiscal au considerat și stabilit că noțiunea de "dram" va fi interpretată ca "părți sociale" [...].

Dramul este, în fapt, o unitate de măsură a drepturilor care i se cuvin unui moșnean din veniturile realizate din **administrarea în devălmășie a proprietății obștei și nu ca urmare a desfășurării unei activități/acțiuni economice singular sau dobânditoare de venituri impozabile** [...].

Notă:" Document care conține date cu caracter personal protejate de prevederile Regulamentului (UE) 2016/679"

Pe cale de consecință, dramurile[...] nu pot fi asimilate cu părțile sociale [...] și deci nu pot face obiectul impozitării ca venituri obținute din investiții [...].

[...] am vândut dramuri membrilor la acel moment al Obștii , pentru care nu sunt aplicabile dispozițiile fiscal privind impozitarea veniturilor din investiții, așa cum în mod eronat au reținut organele de inspecție fiscală.

Faptul că dramul nu poate fi interpretat ca parte social rezultă și din dispozițiile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, [...] la art.65 [...].

Totodată, precizez că pentru suma încasată din vânzarea dramurilor am achitat la Biroul Individual Notarial [...] suma de lei reprezentând impozit pe venitul din transferul proprietății imobiliare.

Prin urmare, în speță, tranzacționarea dramurilor nu se poate asimila cu realizarea de venituri în "interesul personal de natură patrimonială" pentru a putea fi supusă prevederilor Codului fiscal referitoare la veniturile din investiții.

Prin Raportul de Inspecție Fiscală organele de inspecție fiscal au stabilit în sarcina subsemnatului contribuția de asigurări sociale de sănătate în valoare de lei, făcând în mod nelegal, aplicarea art.296²⁷ și următoarele din Legea 571/2003 [...].

Prin Decizia nr.237/1999, referitor la neconstituționalitatea art.26 din Legea 1/2000, Curtea Constituțională a reținut că în cazul formelor asociative avute în vedere de legea criticată, este vorba de entități organizatorice create în trecut, sub imperiul altor reglementări legale a căror preluare prin noua lege are în vedere exclusiv reconstituirea drepturilor și exploatarea terenurilor ce sunt restituite, investirea acestor entități cu personalitate juridică în condițiile stabilite prin art.28 din lege, reprezintă o condiție fără de care participarea lor în circuitul civil nu ar fi de neconceput. [...].

Pe aceeași linie de gândire, în practica constituțională [...] s-a statuat că dreptul de proprietate renaște în favoarea foștilor proprietari sau moștenitorilor acestora, în condițiile imperative stabilite de legiuitor, fără ca regimul astfel reglementat să reprezinte o abatere de la principiile constituționale privind ocrotirea proprietății private. [...].

Raportat la cele arătate mai sus se poate observa că, de fapt, dramurile din cadrul unei obști nu reprezintă părți sociale, ci cota parte din terenurile deținute în indiviziune, în coproprietate forțată și că s-a înstrăinat de fapt, cota parte indiviză din terenurile pășune și pădure deținute în obște, iar nu părți sociale."

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. întocmit la s-au stabilit următoarele:

„CAPITOLUL IV

Constatari privind impozitul pe venit

1. Constatari privind impozitul pe veniturile din investiții [...].

Perioada supusa inspectiei fiscale este [...].

3.1.1. Impozit pe venit din investiții

Motivul de fapt

Domnul Milosi Ilie tranzactioneaza urmatoarele:

- in luna iulie a anului in baza contractului de vanzare nr. tranzactioneaza un numar de de „ dramuri, „ parti sociale in valoare de lei catre „ ” SRL pentru care i se retine si vireaza suma de lei reprezentand impozit pe transferul proprietatii imobiliare.

Impozitul pentru tranzactii privind transferul valorilor mobiliare si a partilor sociale in cadrul societatilor inchise se calculeaza prin aplicarea procentului de 16% asupra castigului la fiecare tranzactie, impozitul fiind final.

Astfel, organele de inspectie fiscala reincadreaza operatiunea domnului..... [...] de la tranzactie imobiliara la venituri din investitii in baza considerentelor prezentate mai sus si anume ca tranzactia efectuata nu reprezinta vanzarea unei suprafete de teren si transferarea contra cost de „ dramuri” parti sociale, valori mobiliare reprezentand venituri din investitii , impozitarea acestora fiind efectuata la valoarea castigului din tranzactie.

Ca urmare a faptului ca in urma tranzactiilor de vanzare cumparare parti sociale (dramuri) nu a fost retinut impozitul pe venituri din investitii de catre cumparator, obligatia virarii acestuia revine vanzatorului care a incasat toata suma din care se va tine cont de impozitul pe tranzactii imobiliare calculat si retinut de catre notarul public in momentul intocmirii contractelor.

[...] situatia d-lui privind impozitul pe venituri din tranzactii se prezinta astfel:

Vanzari iulie dramuri = lei

Dramuri mostenire = lei

Cheltuieli cumparari dramuri = lei

Valoarea dramuri vandute= lei

Venit net= lei

Impozit pe venit x 16%= lei

Pentru suma de lei reprezentand impozit pe veniturile din transferul proprietatii imobiliare se vor aplica prevederile Ordinului nr. 3201/2018 privind procedura de regularizare a obligatiilor fiscale in cazul reconsiderarii unei tranzactii/ reincadrarii formei unei activitati de catre organul fiscal central, situatia acestora fiind urmatoarea:

- lei achitati cu OP..... aferent contractului de vanzare cumparare nr. incheiat cu Birou Individual Notarial [...].

Notă:” Document care conține date cu caracter personal protejate de prevederile Regulamentului (UE) 2016/679”

Temeiul de drept

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, [...] art. 67alin.(3) lit.b) [...].

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, [...] art. 11alin.(1)[...].

3.1.2. Impozit pe venit din investiții 2015

Motivul de fapt

Domnul tranzacționează următoarele:

- În luna în baza contractului de vânzare nr.66/07.2015 tranzacționează un număr de de „dramuri”, părți sociale în valoare de lei către S.R.L. pentru care i se reține și virează suma de lei reprezentând impozit pe transferul proprietății imobiliare.

Astfel, organele de inspectie fiscala reincadreaza operatiunea domnului [...] de la tranzactie imobiliara la venituri din investitii in baza considerentelor prezentate mai sus si anume ca tranzactia efectuata nu reprezinta vanzarea unei suprafete de teren si transferarea contra cost de „dramuri” parti sociale, valori mobiliare reprezentand venituri din investitii, impozitarea acestora fiind efectuata la valoarea castigului din tranzactie.

Ca urmare a faptului ca in urma tranzactiilor de vanzare cumparare parti sociale (dramuri) nu a fost retinut impozitul pe venituri din investitii de catre cumparator, obligatia virarii acestuia revine vanzatorului care a incasat toata suma din care se va tine cont de impozitul pe tranzactii imobiliare calculat si retinut de catre notarul public in momentul intocmirii contractelor.

[...] situatia d-lui privind impozitul pe venituri din tranzactii se prezinta astfel:

Vanzari ianuarie dramuri = lei

Venit net= lei

Impozit pe venit x 16%= lei

Pentru suma de lei reprezentand impozit pe veniturile din transferul proprietatii imobiliare se vor aplica prevederile Ordinului nr. 3201/2018 privind procedura de regularizare a obligatiilor fiscale in cazul reconsiderarii unei tranzactii/ reincadrarii formei unei activitati de catre organul fiscal central, situatia acestora fiind urmatoarea:

- ei achitati cu OP..... aferent contractului de vanzare cumparare nr. incheiat cu Birou Individual Notarial [...].

4. 1.Contributii de asigurari sociale de sanatate (CASS)[...].

..... [...].

Conform art. 296^29 alin.(2) baza de calcul este cea prevăzută la art.66, dl. Moiceanu Laurențiu înregistrează în anul 2014 un venit net în sumă de lei pentru care datorează o contribuție de sănătate în sumă de lei.

..... [...].

Conform art. 296^29 alin.(2) baza de calcul este cea prevăzută la art.66, dl. înregistrează

5. în anul un venit net în sumă de lei pentru care datorează o contribuție de sănătate în sumă de lei. [...].”

III. Pe baza actelor și documentelor din Dosarul contestației, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada supusă inspecției fiscale, consemnate în actul administrativ fiscal atacat, organul de soluționare a cauzei constată:

In fapt, conform **Raportului de inspecție fiscală nr.** încheiat în data de la de organele specializate ale Inspecției Fiscale din cadrul A.J.F.P. a cuprins perioada pentru **impozitul pe venituri din investitii, CASS și C.A.S.** verificarea acestor obligații fiscale efectuându-se în conformitate cu prevederile Codului fiscal și cu precizările din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare (valabile până la data de 31.12.2015) și din Normele metodologice aprobate prin H.G.nr.1/2016, cu modificările și completările ulterioare (valabile începând cu data de 01.01.2016).

În ceea ce privește constatările organelor de inspecție fiscală, consemnate în Raportul de inspecție fiscală mai sus menționat, urmare verificării au fost stabilite **obligații fiscale suplimentare de plată** în sumă totală de lei din care:

-impozit pe venit din investitii lei ;

-contributie de asigurari sociale de sanatate..... lei,

care au stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr..... din, în conformitate cu prevederile art.131 alin.(4) din Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

• Urmare verificării efectuate privind **impozitul pe venit**, organele de inspecție fiscală au constatat deficiențe privind modul de determinare a bazei impozabile, care pe total perioadă verificată, respectiv au condus la stabilirea unei diferențe suplimentare privind impozitul pe venit în sumă de lei.

Impozitul pe venitul din investitii stabilit suplimentar, contestat, în sumă de lei, este rezultatul majorării venitului impozabil cu suma de lei intrucat domnul a efectuat tranzactii prin care vinde 140,399 de dramuri (parti sociale) catre SRL CUI în suma de lei, pentru care nu a retinut impozitul pe venituri din investitii.

• Referitor la **contribuția de asigurări sociale de sănătate** care a cuprins perioada organele de inspecție fiscală au stabilit contribuție de asigurări sociale de sănătate în sumă de..... lei (..... x 5,5%).

În ceea ce privește contestația îndreptată împotriva Raportul de inspecție fiscală nr. din, se reține că acesta reprezintă act premergător, în care sunt prezentate constaările inspecției fiscale din punct de vedere factic și legal, iar rezultatele verificării au fost valorificate prin emiterea Deciziei de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr..... din așa cum este precizează art. 131 din Legea nr. 207/2015 din 20 iulie 2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

„ Rezultatul inspecției fiscale

(1) *Rezultatul inspecției fiscale se consemnează, în scris, într-un raport de inspecție fiscală, în care se prezintă constatările organului de inspecție fiscală din punctul de vedere factic și legal și consecințele lor fiscale.*

(4) Raportul de inspecție fiscală stă la baza emiterii:

a) *deciziei de impunere, pentru diferențe în plus sau în minus de obligații fiscale principale aferente diferențelor de baze de impozitare;*

b) *deciziei de nemodificare a bazelor de impozitare, dacă nu se constată diferențe ale bazelor de impozitare și respectiv de obligații fiscale principale;*

c) *deciziei de modificare a bazelor de impozitare dacă se constată diferențe ale bazelor de impozitare, dar fără stabilirea de diferențe de obligații fiscale principale.”*

Neavând natura juridică a unui act administrativ fiscal, Raportul de inspecție fiscală nu constituie titlu de creanță și nu produce, potrivit legii, efecte juridice față de contribuabilul verificat, necreând vreun raport obligațional între bugetul statului și contribuabil de aceea nu este susceptibil de a fi pus în executare și, pe cale de consecință, de a fi contestat.

Prin contestația formulată, contestatorul susține ca în mod nelegal organele de inspecție fiscală au asimilat dispozițiile Legii nr. 31/1991 privind societățile comerciale cu cele ale Legii nr.1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere.

Totodata sustine ca notiunea de “dram” în mod eronat a fost interpretată ca “parti sociale” dramul reprezentand o unitate de masura a drepturilor ce i se cuvin unui mosnean din veniturile realizate din administrarea in devalmasie a proprietatii obstei si nu ca urmare a desfasurarii unei activitati economice.

Dramurile nu pot fi asimilate cu partile sociale si nu pot face obiectul impozitarii ca venituri obtinute din investitii.

Contestatorul precizeaza faptul ca a vandut dramuri membrilor Obstii, pentru care nu sunt aplicabile dispozitiile fiscale privind impozitarea veniturilor din investitii.

În susținerea propriilor afirmații contestatorul invocă dispozițiile art.65 din Legea nr.57172003 privind Codul fiscal care a definit și nominalizat veniturile din investiții venituri ce nu pot fi asimilate dramurilor.

De asemenea, contestatorul menționează că, tranzacționarea dramurilor nu se poate asimila cu realizarea de venituri în “interesul personal de natură patrimonială” pentru a putea fi supusă prevederilor Codului fiscal referitoare la veniturile din investiții.

1) Referitor la impozitul pe venit stabilit suplimentar în sumă de lei.

În fapt, prin Raportul de inspecție fiscală nr. din încheiat de reprezentanții A.J.F.P. la domnul a fost efectuată o verificare privind modul de înregistrare și

virare a obligațiilor fiscale către bugetul de stat privind impozitul pe veniturile din investiții aferent perioadei și contribuția de asigurări sociale de sănătate aferenta perioadei -..... .

Prin actul de inspecție fiscală se precizează că domnul , în calitate de mosnean al Obștii Mosnenilor Rucareni și Dambovicioareni, în luna în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. vinde un număr de de „dramuri”, (partii sociale) către SC SRL CUI în suma de lei , iar în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. vinde un număr de de „dramuri”, (partii sociale) către SC SRL CUI în suma de lei , motiv pentru care organele de inspecție fiscală au procedat la reîncadrarea tranzacțiilor efectuate de contribuabil pentru a reflecta conținutul economic al acestora în conformitate cu prevederile art. 11 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare în perioada analizată, cu consecința stabilirii impozitului pe veniturile din investiții în sumă lei.

Legislația în vigoare din perioada analizată precizează următoarele:

- Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare (în vigoare în perioada verificată)

„ **Art. 7 - Definiții ale termenilor comuni**

31¹. titlu de valoare - orice valori mobiliare, titluri de participare la un fond deschis de investiții sau alt instrument financiar, calificat astfel de către Comisia Națională a Valorilor Mobiliare, inclusiv instrumente financiare derivate, precum și părțile sociale;[...].

Art. 11 - Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal

(1) La stabilirea sumei unui impozit, a unei taxe sau unei contribuții sociale obligatorii, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic, ajustând efectele fiscale ale acesteia, sau pot reîncadra forma unei tranzacții/activități pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției/activității.

Organul fiscal este obligat să motiveze în fapt decizia de impunere emisă ca urmare a neluării în considerare a unei tranzacții sau, după caz, ca urmare a reîncadrării formei unei tranzacții, prin indicarea elementelor relevante în legătură cu scopul și conținutul tranzacției ce face obiectul neluării în considerare/reîncadrării, precum și a tuturor mijloacelor de probă avute în vedere pentru aceasta

Art. 65 - Definiția veniturilor din investiții

(1) Veniturile din investiții cuprind:[...]

c) câștiguri din transferul titlurilor de valoare definite potrivit prevederilor art. 7:[...].

Art. 66 - Stabilirea venitului din investiții

(1) Câștigul/pierderea din transferul titlurilor de valoare, altele decât titlurile de participare la fondurile deschise de investiții și părțile sociale, reprezintă diferența pozitivă/negativă dintre prețul de vânzare și prețul de cumpărare pe tipuri de titluri de valori, diminuată, după caz, cu costurile aferente tranzacției. În cazul tranzacțiilor cu acțiuni primite de persoanele fizice cu titlu gratuit, în cadrul Programului de privatizare în masă, prețul de cumpărare la prima tranzacționare va fi asimilat cu valoarea nominală a acestora. În cazul tranzacțiilor cu acțiuni cumpărate la preț preferențial, în cadrul sistemului stock options plan, câștigul se determină ca diferență între prețul de vânzare și prețul de cumpărare preferențial, diminuat cu costurile aferente tranzacției.

Art. 67 - Reținerea impozitului din veniturile din investiții

(3) Calculul, reținerea și virarea impozitului pe veniturile din investiții, altele decât cele prevăzute la alin. (1) și (2) se efectuează astfel: [...]

b) în cazul câștigurilor determinate din transferul valorilor mobiliare, în cazul societăților închise, și din transferul părților sociale, obligația calculării, reținerii și virării impozitului revine dobânditorului. Calculul și reținerea impozitului de către dobânditor se efectuează la momentul încheierii tranzacției, pe baza contractului încheiat între părți. Impozitul se calculează prin aplicarea cotei de 16% asupra câștigului, la fiecare tranzacție, impozitul fiind final. [...].

Art. 84 - Stabilirea și plata impozitului anual datorat

(1) Impozitul anual datorat se stabilește de organul fiscal competent pe baza declarației privind venitul realizat, prin aplicarea cotei de 16% asupra fiecăruia din următoarele:

a) venitul net anual impozabil;

(7) Organul fiscal stabilește impozitul anual datorat pe baza declarației privind venitul realizat și emite decizia de impunere, la termenul și în forma stabilite prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală”.

Astfel, art.11 alin.(1) din Codul fiscal, consacră, la nivel de lege, principiul prelevantei economice asupra juridicului, al realității economice, în baza căruia autoritățile fiscale au dreptul să analizeze orice operațiune (tranzacție) nu numai din punct de vedere juridic, ci și din punct de vedere al scopului economic urmărit de contribuabil. În acest spirit, o tranzacție normală din punct de vedere juridic, poate să nu fie luată în considerare sau să fie reîncadrată din punct de vedere economic, în scopul aplicării legii fiscale.

Prin urmare, organele de inspectie fiscala au procedat la reincadrarea operatiunii efectuate de contribuabil, in sensul ca au considerat tranzacțiile efectuate de contribuabil conform contractelor nr. și nr....., ca fiind un transfer contra cost a unor parti sociale, aferent caruia contribuabilul datoreaza impozit pe venit din investitii aferent valorii castigului din tranzactie.

Astfel, se retine ca organele de inspectie fiscala pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al acesteia sau pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic.

In speta supusa solutionarii se retine ca, prin contractul de vanzare nr.contribuabilul a vândut un numar de de dramuri (parti sociale) in valoare de lei catre SRL, din care exemplificam:

„Subsemnatul[...] domiciliat in Comuna [...] în calitate de **vânzător și**

Subscrisa: „.....” SRL [...] in calitate de **cumparatoare**, reprezentata in baza actului constitutiv al societatii de administrator, domnul, avand CNP, cetatean german cunoscator al limbii romane [...] incheiem prezentul contract de vanzare, in urmatoarele conditii:

Subsemnatul vanzator M..... moșnean al Obștii (.....) cu sediul in, județul, **vând** cumpărătoarei „.....” SRL de asemenea moșnean la Obstii,.....) **dramuri**, echivalentul a ha conform Statutului cu acte aditionale modificatoare si adeverintei eliberate sub nr. de Comisia Comunala pentru stabilirea dreptului de proprietate privata asupra terenurilor Rucar, dramuri aflate in devalmasie in muntii: proprietati aflate pe raza Comunei,- proprietati aflate pe raza comunei[...].”

Subsemnatul vanzator, declar ca detin in devalmășie 98,788 dramuri care fac obiectul prezentului contract, fiind dobândite prin cumpărare ca bun propriu în anul, conform adeverinței nr.eliberata de Obștea cu sediul in [..].”

De asemenea, prin contractul de vanzare nr. contribuabilul a vândut un număr de de dramuri (părți sociale) în valoare de lei către SRL , din care exemplificam:

“Subsemnatul, [...],moșnean al Obștii cu sediul in, vând împreună cu soția mea, cumparatoarei „.....” SRL de asemenea moșnean la Obstii, **dramuri**, echivalentul aha conform Statutului cu acte aditionale modificatoare, pe care le deține în devălmășie în munții :- proprietati aflate pe raza Comunei- proprietati aflate pe raza comunei[...].”

Subsemnații vânzători, [...] declarăm că deținem în devălmășie dramurile care fac obiectul prezentului contract, conform adeverintei nr. 30 din 19 ianuarie 2015 eliberata de Obștea cu sediul în[...].”

În drept, se reține că potrivit prevederilor art. (1) Scopul și sfera de cuprindere a Codului fiscal, alin.(3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare (în vigoare în anul 2014), în materie fiscală dispozițiile prezentului cod prevalează asupra oricăror prevederi din alte acte normative, în caz de conflict între acestea aplicându-se dispozițiile Codului fiscal.

În soluționarea contestației formulată de persoana fizică se au în vedere prevederile **art.276 alin.(1) din Legea nr.207/2015** privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, ce stipulează:

“(1) În soluționarea contestației organul competent verifică motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport cu susținerile părților, cu dispozițiile legale invocate de acestea și cu documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării [..].”

Față de prevederile legale mai sus citate, se reține că soluționarea unei contestații se face în limitele sesizării.

În acest caz, domnul invocă faptul că în mod eronat organele de inspecție fiscală au asimilat noțiunea de ”dram” cu cea de ”părți sociale”, în condițiile în care acesta susține că dramurile nu reprezintă părți sociale ci cota-parte din terenurile deținute în indiviziune in coproprietate fortata si ca s-a instrainat, de fapt, cota parte indiviza din terenurile pasune si padure detinute in obste, iar nu parti sociale, precum și că: ” [...] *obștile de moșneni- ca forme asociative de administrare in comun, cu personalitate juridica - nu se regasesc in nici una dintre categoriile de persoane juridice carora le sunt aplicabile dispozitiile Legii nr. 31/1990 privitoare la parti sociale, actiuni sau alte asemenea* ”.

Referitor la proprietarul unui teren, la data tranzacțiilor - respectiv anul, **Legea nr. 7/1996** (republicată) a cadastrului și a publicității imobiliare, prevedea la TITLUL I Regimul general al cadastrului și publicității imobiliare [...] CAP. I Dispoziții generale:

Art.1. - [...] (2) Cadastrul realizează identificarea, măsurarea, descrierea și înregistrarea imobilelor în documentele cadastrale și reprezentarea acestora pe hărți și planuri cadastrale.

(3) Cartea funciară cuprinde descrierea imobilelor și înscrierile referitoare la drepturile reale imobiliare, la drepturile personale, la actele, faptele sau la raporturile juridice care au legătură cu imobilele.

(4) Evidența imobilelor înscrise în planul cadastral și în cartea funciară se realizează și se actualizează din oficiu, la cererea persoanelor interesate sau la inițiativa autorităților publice. Autoritățile publice și titularii de drepturi asupra imobilelor au obligația de a sprijini crearea și actualizarea cadastrului prin punerea la dispoziție cu titlu gratuit a datelor și informațiilor deținute. Autoritățile administrației publice locale sunt obligate să acorde sprijin informațional, tehnic și de altă natură, în limitele competențelor, la crearea și actualizarea sistemului de cadastru și carte funciară.

(5) Prin imobil, în sensul prezentei legi, se înțelege terenul, cu sau fără construcții, de pe teritoriul unei unități administrativ-teritoriale, aparținând unuia sau mai multor proprietari, care se identifică printr-un număr cadastral unic.

(6) Imobilul definit la alin. (5) se înscrie într-o carte funciară.

(7) Entitățile de bază ale acestui sistem sunt imobilul și proprietarul.”[...]

Art. 24. - (1) Înscrierile în cartea funciară sunt: intabularea, înscrierea provizorie și notarea. [...]

(3) Dreptul de proprietate și celelalte drepturi reale asupra unui imobil se vor înscrie în cartea funciară pe baza înscrisului autentic notarial sau a certificatului de moștenitor, încheiate de un notar public în funcție în România, a hotărârii judecătorești rămase definitivă și irevocabilă sau pe baza unui act emis de autoritățile administrative, în cazurile în care legea prevede aceasta, prin care s-au constituit ori transmis în mod valabil.[...].”

Față de prevederile legale mai sus citate, se reține că proprietarul unui imobil, prin imobil înțelegându-se și un teren, face dovada dreptului de proprietate prin înscrierea acestuia în Cartea funciară. Dreptul de proprietate și celelalte drepturi reale asupra unui imobil se pot înscrie în Cartea funciară și pe baza unei hotărâri judecătorești rămase definitivă și irevocabilă.

Legea nr. 31/1990 (republicată) privind societățile comerciale precizează:

ART. 7 Actul constitutiv al societății în nume colectiv, în comandită simplă sau cu răspundere limitată va cuprinde: [...]

d) capitalul social, cu menționarea aportului fiecărui asociat, în numerar sau în natură, valoarea aportului în natură și modul evaluării. La societățile cu răspundere limitată se vor preciza numărul și valoarea nominală a părților sociale, precum și numărul părților sociale atribuite fiecărui asociat pentru aportul său ;

f) partea fiecărui asociat la beneficii și la pierderi; [...].”

În consecință, se reține că prin titulatura de **”părți sociale”** deținute la societățile în nume colectiv, în comandită simplă sau cu răspundere limitată, se delimitează aportului fiecărui asociat, în numerar sau în natură, la capitalul societății. În funcție de numărul acestora se stabilește și partea fiecărui asociat la beneficiile și la pierderile societății.

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, forma aplicabilă la anul fiscal 2014, prevedea la art.7:

ART. 7. - (1) În înțelesul prezentului cod, cu excepția titlului VI, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: [...]

19. participant - orice persoană care este proprietarul unui titlu de participare; [...]

27. proprietate imobiliară - orice teren, clădire sau altă construcție ridicată ori încorporată într-un teren;

31. titlu de participare - **orice acțiune sau altă parte socială** într-o societate în nume colectiv, societate în comandită simplă, societate pe acțiuni, societate în comandită pe acțiuni, societate cu răspundere limitată sau **într-o altă persoană juridică** sau la un fond deschis de investiții;

31[^]1. titlu de valoare - orice valori mobiliare, titluri de participare la un fond deschis de investiții sau alt instrument financiar, calificat astfel de către Comisia Națională a Valorilor Mobiliare, inclusiv instrumente financiare derivate, **precum și părțile sociale**; [...].”

Față de prevederile legale mai sus invocate se reține că, din punct de vedere fiscal, noțiunea de ”parte socială” este atribuită de legiuitor oricărui titlu (participare/valoare) deținut în calitate de participant la o societate, la un fond de investiții sau la o persoană juridică.

Practica arată ca prin denumirea de parti sociale detinute de societatile in nume colectiv, in comandita simpla sau cu raspundere limitata, se delimiteaza aportul fiecarui asociat, in numerar sau in natura, la capitalul societatii, in functie de numarul acestora stabilindu-se partea fiecarui asociat la beneficiile si pierderile societatii.

Referitor la statutul juridic al unei ”obști de moșneni”, acesta rezultă din **Legea nr.1/2000** pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, invocată și de persoana fizică în susținerea contestației:

Notă:” Document care conține date cu caracter personal protejate de prevederile Regulamentului (UE) 2016/679”

"CAP. III Retrocedarea terenurilor forestiere [...]

ART. 26 (1) Formelor asociative de proprietate asupra terenurilor cu vegetație forestiera, pășunilor și fânețelor, obști de moșneni în devălmășie, obști răzeșești nedivizate, composesorate, obști de cumpărare, păduri grănicerești, păduri urbariale, comune politice, cooperative, alte comunități și forme asociative cu diferite denumiri, li se va elibera un singur titlu de proprietate, la solicitarea reprezentantului legal al acestora, cu mențiunea la titular, după caz: "obște de moșneni", "obște de răzeși", "composesorat", "păduri grănicerești", alte asociații și forme asociative cu denumirea localității respective. [...]

ART. 28 (1) În vederea organizării administrării terenurilor forestiere prevăzute la art. 26 din prezenta lege și a determinării responsabilităților cu privire la administrarea lor, persoanele îndreptățite se vor reorganiza, în baza acestei legi, în formele asociative inițiale. [...]

(4) Prin hotărâre judecătorească formele asociative de administrare în comun, constituite în condițiile și cu respectarea regimului silvic prevăzut de lege, redobândesc calitatea de persoană juridică. Hotărârea judecătorească va fi înscrisă într-un registru special ținut de judecătorie.[...]

(6) Membrii formelor asociative aflați în devălmășie sau indiviziune nu pot înstrăina propriile cote-părți unor persoane din afara acestora.

(7) Terenurile acestor forme asociative nu pot fi înstrăinate în nici un mod, în întregime sau în parte. [...]"

Față de prevederile legale mai sus citate, se retine ca termenul de "obște de moșneni" este dat unei forme asociative de proprietate asupra terenurilor cu vegetație forestieră, pășunilor și fânețelor, deținute în devălmășie.

"Obștea de moșneni" are calitatea de persoană juridică și pe numele acesteia se eliberează titlul de proprietate asupra terenurilor deținute în devălmășie la solicitarea reprezentantului legal.

Potrivit acestor prevederi legale, membri formelor asociative aflați în devălmășie dețin la aceste forme asociative "**cote părți**" - numite "dramuri" în actele de vânzare-cumpărare prezentate de persoana fizică, și sunt înscriși potrivit statutului obștei, în **registru drepturilor moșnenilor**.

Așa cum este precizat în Raportul de inspecție fiscală (pag. 4), la art.11 din Statutul Obștei, se specifică: "În patrimoniul obștei vor fi incluse totalitatea drepturilor patrimoniale ale membrilor Obștei, după reconstituirea acesteia".

În acest caz trebuie făcută deci distincția între persona juridică intitulată "Obștea", cea care deține de fapt titlul de proprietate al terenurilor și persoana fizică ce are calitatea de membru al acesteia, ce deține "cote părți" din patrimoniul obștei și, în consecință, are calitatea de participant la această formă asociativă și deține la această formă asociativă un titlu de participare/valoare.

În cazul în care tranzacția ce face obiectul analizei ar fi privit un transfer al proprietății imobiliare din patrimoniul personal al domnului respectiv terenuri, așa cum consideră persoana fizică, acesta ar fi trebuit să facă dovada că:

- este persoana pe numele căreia ar fi fost emis titlul de proprietate al terenului,
- dreptul de proprietate al acestuia este înscris în cartea funciară,

însă în acest caz persoana fizică nu face dovada acestui fapt prin anexarea la contestație a unor astfel de documente.

În ceea ce privește aplicarea prevederilor **art.11 alin.(1) din Legea nr. 571/2003** privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

"ART. 11 (1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției. [...]"

se reține că acest articol prevede dreptul organului fiscal de a nu lua în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.

Față de cele mai sus arătate se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală au asimilat "dramurile" ce fac obiectul contractelor de vânzare cumpărare, în fapt "cote părți" deținute de persoana fizică la persoana juridică intitulată "Obștea", cu noțiunea de "părți sociale", întrucât acestea îndeplinesc același rol, respectiv delimitează drepturile și obligațiile fiecărui membru în cadrul formei de organizare.

În acest sens reținem și următoarele:

- La art. 28 alin. (7) din Legea nr. 1/2000, cu modificările și completările ulterioare, se prevede: **”Terenurile acestor forme asociative nu pot fi înstrăinate în niciun mod, în întregime sau în parte.”**

- La art. 18 din Statutul Obștei Moșnenilor Rucăreni și Dâmbovicioreni se precizează: **”Calitatea de membru al asociației încetează numai prin transmiterea drepturilor către alte persoane, din cadul asociației, sau alte persoane cu acordul membrilor Adunării generale.”**

- La art. 21 pct. g) din Statutul Obștei Moșnenilor Rucăreni și Dâmbovicioreni se precizează: **”Adunările generale ordinare au loc a dată pe an, până la finele primului trimestru și au următoarele atribuții principale: [...] g) stabilesc beneficiul net ce va fi distribuit asociaților corespunzător drepturilor fiecăruia.”**

- În cadrul contractelor de vânzare cumpărare se precizează că persoana fizică a vândut dramuri deținute în cadrul Obștei, așa cum au constatat organele de inspecție fiscală, aspect exemplificat cu un pasaj din Contractul de vânzare autentificat notarial sub nr. din unde se precizează:

„ Subsematul vânzător, moșnean al Obștii (.....) cu sediul în, **vand** cumpărătoarei „S.....” SRL de asemenea moșnean la Obștii,.....**unități) dramuri**, echivalentul a ha conform Statutului cu acte aditionale modificatoare si adeverintei eliberate sub nr. de Comisia Comunala pentru stabilirea dreptului de proprietate privata asupra terenurilor, dramuri aflate in devalmasie in muntii:- proprietati aflate pe raza comunei [...].”.

Odată cu transferal dramurilor mentionate mai sus, transmit cumpărătoarei toate drepturile și obligațiile ce decurg din deținerea acestora, inclusiv obligația de a înregistra proprietatea în Registrul de evidență al deținătorilor (Obșteai din comuna [...].”.

Menționăm că într-o formă asemănătoare, acest pasaj se regăsește și în cuprinsul contractului de vânzare-cumpărare nr. din încheiat cu „.....” SRL.

Rezultă astfel că domnul nu a înstrăinat un teren (bun imobil), care aparține în fapt formei asociative - persoană juridică intitulată ”Obștea Moșnenilor Rucăreni și Dâmbovicioreni” - înstrăinarea unor astfel de terenuri fiind interzisă de lege, ci a înstrăinat drepturi care i se cuvin din exploatarea terenurilor deținute în devălmășie (bunuri mobile).

În ceea ce privește mențiunea din contestație referitoare la faptul că nu pot fi aplicate prevederile ORDONANȚEI nr. 26 din 30 ianuarie 2000 cu privire la asociații și fundații, se constată că această afirmație nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât nicăieri în conținutul actului administrativ fiscal atacat nu se face referire la acest act normativ, în soluționarea contestației fiind avute în vedere strict prevederile Legii nr.1/2000 în forma aplicabilă în anul fiscal 2014 (anul tranzacției).

În ceea ce privesc dispozițiile Curtii Constitutionale conform Deciziei nr. 237/1999 privind obiectia de neconstitutionalitate a Legii pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole si celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 si ale Legii nr. 169/1997, se retine ca, in solutionarea obiectiei de neconstitutionalitate, Curtea Constata:

„Este vorba in ceea ce priveste forma de proprietate asupra terenurilor forestiere restituite, despre o proprietate privata, al carei regim juridic este acela de drept comun si careia Constitutia ii asigura o ocrotire legala, indiferent de titular. Asa fiind, nici unul dintre textele constitutionale referitoare la regimul proprietatii nu este contrazis prin reglementarea ce face obiectul criticii de neconstitutionalitate”.

De asemenea, in ceea ce priveste solicitarea adresata Curtii Constiturtionale de autorii sesizarii de a declara ca fiind neconstitutionala, legea in intregime sau numai textele mentionate in sesizare, in temeiul legii Curtea Decide :

„Constata ca sunt constitutionale dispozițiile art. 1-3, art.5, 6 si ale art.24-29 din Legea pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole si celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 si ale Legii nr. 169/1997”.

Susținerea din contestație potrivit careia: „, [...] considerandu-se ca in anul in calitate de moșnean în cadrul Obștii, prin vânzarea unui număr de “dramuri “ am realizat venituri din investitii pentru care datorez impozit pe veniturile obtinute, in baza art. 67 alin.3 lit.b din Codul fiscal [...]”, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei având în vedere cuprinsul raportului de inspectie fiscala potrivit caruia organele de inspectie fiscala au reincadrat operatiunea contribuabilului din tranzactie imobiliara in venituri din investitii plecand de la premisa ca tranzactia efectuata nu

reprezinta vanzarea unei suprafete de teren ci transferarea contra cost de "dramuri" ce au fost asimilate partilor sociale, valoarea impozitata fiind aceea a castigului aferent tranzactiei.

De asemenea nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei sustinerea potrivit careia: „am vandut dramuri membrilor la acel moment ai Ostii, pentru care nu sunt aplicabile dispozitiile fiscale privind impozitarea veniturilor din investitii, asa cum in mod eronat au retinut organele de inspectie fiscala”, avand in vedere dispozitiile art. 67 alin.(3) lit.b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care precizează:

“(3) Calculul, reținerea și virarea impozitului pe veniturile din investiții, altele decât cele prevăzute la alin. (1) și (2) se efectuează astfel:

[...] b) în cazul câștigurilor determinate din transferul valorilor mobiliare, în cazul societăților închise, și din transferul părților sociale, obligația calculării, reținerii și virării impozitului revine dobânditorului. Calculul și reținerea impozitului de către dobânditor se efectuează la momentul încheierii tranzacției, pe baza contractului încheiat între părți. Impozitul se calculează prin aplicarea cotei de 16% asupra câștigului, la fiecare tranzacție, impozitul fiind final.

În consecință, se reține că obiectul tranzacțiilor analizate este constituit din comercializarea părților sociale (indiferent de denumirea lor: "dramuri", "titluri de participare" etc) deținute de domnul în calitate de participant la forma asociativă intitulată "Obștea" și nicidecum din comercializarea unor terenuri care sunt deținute în devălmășie de către "Obștea", astfel că în mod corect și legal organele de inspectie fiscala au procedat la reîncadrarea tranzacției din punct de vedere fiscal, respectiv din "transferul proprietății imobiliare din patrimoniul personal" - pentru care notarul public a reținut impozitului pe venitul realizat din transferul proprietății imobiliare din patrimoniul personal prevăzut de art. 77¹ alin. (1) din Codul fiscal, în "transferul valorilor mobiliare" - pentru care exista obligația reținerii impozitului pe veniturile realizate din investiții prevăzut la art. 67 din Codul fiscal.

Menționăm că au fost avute în vedere și prevederile art.6 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

“ART. 6 Exercițarea dreptului de apreciere

(1) Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale prin utilizarea mijloacelor de probă prevăzute de lege și să adopte soluția întemeiată pe prevederile legale, precum și pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză raportat la momentul luării unei decizii. [...].”

Față de cele de mai sus, se reține că organele fiscale, la stabilirea obligațiilor fiscale unui contribuabil, sunt îndreptățite să aprecieze relevanta stărilor de fapt fiscale și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale, putând să reîncadreze forma unei tranzacții pentru a reflecta continutul economic al acesteia.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și așa cum s-a prezentat situația de fapt, organele de solutionare retin faptul ca, contestatorul a vandut catre SRL un numar dede parti sociale (dramuri) in valoare de lei in baza contractelor de vanzare nr. și nr.

Astfel, conform prevederilor mai sus mentionate, impozitul anual datorat se stabilește de organul fiscal competent prin aplicarea cotei de 16% asupra venitul net anual impozabil.

Fata de dispozitiile legale antecitate, in cazul castigurilor determinate din transferul partilor sociale obligatia calcularii, retinerii si virarii impozitului revine dobanditorului iar calculul si retinerea impozitului de catre dobanditor se efectueaza la momentul incheierii tranzactiei, in baza contractului incheiat intre parti.

Conform prevederilor legale, se retine ca impozitul se calculeaza prin aplicarea cotei de 16% asupra castigului determinat in conformitate cu prevederile legale.

Contestatorul in calitate de dobanditor este cel care avea obligatia calcularii si retinerii impozitului la momentul incheierii tranzactiei .

Prin urmare, se retine ca in mod corect organele de inspectie fiscala au procedat la reîncadrarea operatiunii conform art. 11 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, din tranzactii imobiliare la venituri din investitii, aferent carora contribuabilul nu a constituit si declarat impozitul datorat.

Astfel, se constată că în mod corect și legal organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea în sarcina domnului a impozitului pe veniturile din investitii contestat în sumă de lei, drept pentru care, **se va face aplicatiunea** prevederilor art. 279 alin.(1) din Legea

Notă:” Document care conține date cu caracter personal protejate de prevederile Regulamentului (UE) 2016/679”

nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare:
“(1) Prin decizie contestația poate fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă” coroborat cu pct. 11.1 lit.b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin O.P. A.N.A.F. nr. 3741/2015 si **se va respingere ca neintemeiata contestatia pentru suma de lei.**

2) Referitor la contribuțiile sociale de sănătate stabilite suplimentar în sumă de lei.

În fapt, pentru anul, organele de inspecție fiscală au stabilit un venit net impozabil în sumă de 38.288 lei aferent căruia au calculat ca datorată o contribuție de asigurări sociale de sănătate suplimentară în sumă de lei (..... lei x 5,5%).

Aferentt anului, organele de inspecție fiscală au stabilit un venit net impozabil în sumă de lei aferent căruia au calculat ca datorată o contribuție de asigurări sociale de sănătate suplimentară în sumă de lei (..... lei x 5,5%).

În drept, Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare in perioada verificata, la art. 296²⁷ alin.(1), art.296²⁹ precizează:

„ **Art. 296²⁷) - Contribuabilii**

„ (1) Contribuția de asigurări sociale de sănătate se datorează și de către persoanele care realizează venituri din:[...]

b) investiții;

Art. 296²⁹) - Baza de calcul

(2) Pentru veniturile din investiții, astfel cum sunt menționate la art. 65, baza de calcul al contribuției este cea prevăzută la art. 66”.

Conform acestor prevederi legale, rezultă că persoanele care realizeaza venituri din investitii datorează o contribuție pentru asigurările sociale de sănătate în cotă de 5,5% aplicată la o bază impozabila, reprezentand venitul net obtinut in suma de 894.812 lei.

Față de cele prezentate mai sus, rezultă că, pentru venitul net impozabil stabilit suplimentar de organele de inspecție fiscală, datorează contribuția pentru asigurări sociale de sănătate, contestată, în sumă de lei.

Având în vedere cele prezentate mai sus, actele și documentele existente la dosarul contestației, actele normative aplicabile în speță în perioada verificată, precum și faptul că argumentele prezentate de contestatar nu sunt de natură să modifice constatările organelor de inspecție fiscală, se constată că, în mod corect și legal, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina contestatarului **contribuția de asigurări sociale de sănătate** suplimentară contestată în sumă de lei, drept pentru care **se va respinge ca neîntemeiată contestația pentru aceasta suma.**

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul prevederilor legale invocate, se:

D E C I D E:

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată dedin loc.Rucar, județul Arges, împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit si contributiile sociale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiilor fiscale la persoane fizice nr., act administrativ fiscal emis A.J.F.P., **pentru suma totală de lei**, reprezentând:

- impozit pe venit din investitii lei;
- contributie de asigurari sociale de sanatate..... lei.

Prezenta decizie poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 (șase) luni de la data comunicării, conform prevederilor legale.

DIRECTOR GENERAL

