



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

### Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor  
Publice Argeș



B-dul. Republicii nr. 118 Pitești  
Tel : +0248 211511 / +0248 211838  
Fax : +0248 216478  
e-mail : Admin.PTAGJUDX01.AG@mfinante.ro

DECIZIA nr.120 / 2010  
privind solutionarea contestatiei depuse de  
SCx SRL si inregistrata la  
Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. .2010

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de SC x SRL asupra contestatiei inregistrata la DGFP Arges sub nr. 2010 formulata impotriva deciziei de impunere nr. 2010 prin care a fost stabilite obligatii suplimentare de plata in suma de z lei reprezentand :

- z lei impozit pe profit
- z lei accesorii aferente impozitului pe profit ;
- z lei taxa pe valoarea adaugata;
- z lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 205, art 207 si art. 209 lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de SC x SRL.

I.Prin contestatia formulata societatea nu este de acord cu masurile dispuse de organele de inspectie fiscala cu privire la emiterea deciziei de impunere nr 2010 pentru urmatoarele considerente:

Cu privire la taxa pe valoarea adugata stabilita suplimentar contestatoarea precizeaza ca *“materialele de constructie achizitionate , potrivit facturilor invocate de organul fiscal , au fost utilizate pentru realizarea de operatiuni taxabile “* intrucat conform conventiei autentificate la data de 2009 societatea *“si-a luat angajamentul sa suporte toate cheltuielile necesare edificarii constructiei pe terenul proprietatea sa.”*

Totodata petenta precizeaza ca lucrarile au fost realizate in interesul societatii intrucat imobilul urmeaza a reprezenta sediul social in vederea desfasurarii activitatii pe o perioada de 15 ani.

In ceea ce priveste calculul majorarilor de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata suplimentar stabilita de organele de inspectie fiscala petenta precizeaza ca *“nu sunt indicate elemente suficiente care sa permita o verificare riguroasa a rezultatului obtinut de catre organele de control.”*

Cu referire la impozitul pe profit stabilit suplimentar SC x SRL precizeaza ca in calitate de beneficiar are incheiate cu trei firme din din China , contracte de prestari servicii pentru diverse servicii necesare activitatii societatii pentru care exista anexe, situatii de lucrari si rapoarte de lucru ce poarta stampila partenerului strain.

In ceea ce priveste faptul ca in contractul incheiat cu firma y la obligatiile prestatorului este trecuta o alta firma , petenta mentioneaza ca acesta eroare de redactare se regaseste doar in contractul tradus in limba romana , semnatura si stampila de pe contractul original fiind a firmei mentionata mai sus.

Totodata valoarea prestarilor de servicii aferente termenului contractual rezulta din facturile emise din anexe si din rapoartele de lucru aferente.

Prin prisma faptului ca organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare conventia autentificata la data de 2009 ,contestatoarea precizeaza ca acestea in mod nelegal nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile efectuate cu edificarea constructiei .

Cu privire la majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar , contestatoarea nu este de acord cu cuantumul acestora si modul de calcul intrucat nu se poate verifica modul de determinare a acestora iar numarul de zile de intarziere pentru care s-au calculat este mult mai mare decat cel real.

In concluzie SC x SRL considera debitele si accesoriile calculate de organele de inspectie fiscala ca fiind nelegale si solicita *„anularea in totalitate a Deciziei de impunere .2010 .”*

II. Prin decizia de impunere nr. .2010 intocmita in baza constatarilor inscise in raportul de inspectie fiscala nr. .2010 organele de control au stabilit de plata in sarcina petentei obligatii fiscale constand in impozit pe profit in suma de z lei , majorari de intarziere aferente in suma de z lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de z lei cu majorari de intarziere in suma de z lei pentru urmatoarele motive :

Contribuabilul a dedus taxa pe valoarea adaugata dupa o serie de facturi de achizitie materiale de constructii in valoare totala de z lei care nu au fost utilizate pentru realizarea de operatiuni taxabile , taxa pe valoarea adaugata dedusa fiind in anul 2009 in valoare total de z lei.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca societatea a incalcat astfel prevederile art 145 alin 2 lit a) si art 146 din Legea nr. 571/2003 cu

modificarile si completările ulterioare si au stabilit un debit suplimentar la taxa pe valoarea adaugata in suma de z lei pentru care au calculat majorari de intarziere aferente in suma de z lei.

In ceea ce priveste impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de z lei organele de inspectie fiscala precizeaza ca societatea a inregistrat pe cheltuieli deductibile achizitia de materiale de constructii in valoare de z lei fara a utiliza aceste materiale in scopul realizarii de venituri .

Totodata prin raportul de inspectie fiscala ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. .2010 se mentioneaza ca societatea a inregistrat pe cheltuieli deductibile fiscal o serie de facturi emise de trei firme din China in suma totala de z lei , facturi pe care este inscrisa mentiunea „ prestari servicii conform contract „, fara a prezenta anexa in original la aceste facturi din care sa rezulte necesitatea acestor operatiuni in vederea realizarii de venituri ci a listat din calculator niste anexe in limba romana motivand ca sunt , mail-uri transmise de partenerul extern , acestea fiind semnate doar de SC x SRL nu si de partenerul extern.

Astfel organele de inspectie fiscala au procedat la neacordarea dreptului de deducere pentru aceste cheltuieli iar in conformitate cu art.21 alin 4 litera m) din Codul Fiscal precum si punctului 48 din HG 44/2004 au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de z lei .

Pentru neachitarea la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala in suma de z lei au fost calculate majorari de intarziere in suma de z lei conform art 119 si 120 din OG 92/2003 republicata .

III In referatul nr. 2010 intocmit de Activitatea de Inspectie fiscala – serviciul de inspectie fiscala persoane juridice nr 2 se propune respingerea contestatia ca nefondata si mentinerea constatarilor stabilite prin decizia de impunere nr .2010.

IV. Luand in considerare constatările organului de control, motivatiile petentei, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare se retin urmatoarele:

**1.Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de z lei, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii, este sa se pronunte daca petenta beneficiaza de dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de materiale de constructii in conditiile in care nu justifica ca achizitiile respective au fost folosite in vederea realizarii de operatiuni taxabile.**

**In fapt**, societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de materiale de constructie folosite pentru un imobil aflat in constructie care nu este proprietatea societatii aceasta detinind doar o conventie incheiata cu proprietara constructiei.

Organele de inspectie fiscala au diminuat taxa pe valoarea adaugata cu suma de z lei considerand ca societatea nu beneficiaza de dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturile de aprovizionare cu materiale de constructie intrucat nu au fost utilizate pentru realizarea de operatiuni taxabile.

**In drept**, sunt aplicabile prevederile art. 128 alin. 1 si alin. 3 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, conform caruia:

**ART. 128**

*Livrarea de bunuri*

*(1) Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar.*

.....  
*(3) Următoarele operațiuni sunt considerate, de asemenea, livrări de bunuri, în sensul alin. (1):*

*a) predarea efectivă a bunurilor către o altă persoană, ca urmare a unui contract care prevede că plata se efectuează în rate sau a oricărui alt tip de contract care prevede că proprietatea este atribuită cel mai târziu în momentul plății ultimei sume scadente, cu excepția contractelor de leasing;*

In speta sunt incidente si prevederile art. 145, alin. 1, alin. 2 si art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, conform caruia:

**ART. 145**

*Sfera de aplicare a dreptului de deducere*

*(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.*

*(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

*a) operațiuni taxabile;*

.....  
**ART. 146**

*Condiții de exercitare a dreptului de deducere*

*(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

*a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate*

în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la [art. 155 alin. \(5\)](#);

Având în vedere prevederile legale de mai sus se reține că dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată se referă la achiziții de bunuri și servicii destinate realizării de operațiuni taxabile.

Se reține faptul că petenta respectiv SC x SRL în calitate de convenient , a încheiat o convenție autenticată în data de 2009, cu persoana fizică D (asociat și administrator al societății) , al cărui obiect îl constituie angajamentul societății să suporte toate cheltuielile necesare edificării unei construcții cu două locuințe pe terenul petentei .

Analizând documentele depuse de petenta se reține că potrivit convenției aceasta nu transmite dreptul de proprietate asupra construcției în favoarea societății , contestatoarea dobândind **doar promisiunea persoanei fizice de a da spre închiriere construcția a cărei proprietară este pe o perioadă de 15 ani iar chiria aferentă să se compenseze cu cheltuielile suportate de SC x SRL cu edificarea construcției.**

În cazul de față petenta este proprietara doar a unui teren pe care a construit un imobil ce aparține persoanei fizice D iar în baza convenției încheiate societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă materialelor de construcții pe care le-a încorporat în imobil.

Totodată Autorizația de construcție eliberată la data de .2009 sub nr. 80 de către Primăria Bascov pentru persoana fizică D ,intervine înainte de încheierea convenției din data de .2009 iar petenta achiziționează materialele de construcții începând cu luna iunie 2009.

Față de cele de mai sus se reține că întrucât societatea nu a justificat că achizițiile de materiale au fost folosite pentru realizarea unei investiții care să conducă la realizarea de operațiuni impozabile pentru societate , acesta nu beneficiază de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă acestor achiziții.

Având în vedere prevederile legale de mai sus , documentele existente la dosarul cauzei se reține că societatea contestatoare nu poate beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă materialelor de construcții pentru imobilul detinut de o persoană fizică fapt pentru care în mod legal organele fiscale nu au acordat drept de deducere pentru suma de z ron, iar contestația urmează a se respinge ca neîntemeiată.

**2. Referitor la suma de z lei reprezentând accesorii aferente taxei pe valoare adăugată stabilită suplimentar în suma de z lei , cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice Arges prin Biroul soluționare contestații este să se pronunțe dacă societatea datorează această sumă în condițiile în care nu a achitat la termen debitul datorat.**

**In fapt**, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .2010 intocmita in baza raportului de inspectie fiscala nr. 2010 s-a constatat ca pentru neachitarea in termen a taxei pe valoarea adaugata in suma de z lei , organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina SC x SRL majorari de intarziere aferente in suma de z lei

**In drept** sunt aplicabile prevederile art.119 alin 1 art 120 alin 1 si 7 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat potrivit carora:

“ *ART. 119*

*Dispoziții generale privind majorări de întârziere*

*(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.*

*ART. 120*

*Majorări de întârziere*

*(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.*

*(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”*

Deoarece in sarcina SC x SRL a fost retinuta o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de z lei, aceasta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul, conform principiului de drept “ *accessorium sequitur principale*”, fapt pentru care se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea de majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de z lei, contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

In ceea ce priveste afirmatia petentei cu privire la faptul ca organul de control nu a indicat elemente suficiente care sa permita o verificare riguroasa a rezultatului obtinut cu privire la valoarea majorarilor de intarziere se retine faptul ca acesta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat prin anexa nr 14 la raportul de inspectie fiscala intocmit este indicat numarul de zile intarziere , scadenta la plata si suma stabilita suplimentar precum si cuantumul de majorari calculate aferente fiecărei perioade .

Mai mult acesta anexa denumita “*situatia taxa pe valoarea adaugata suplimentara stabilita la control* “ poarta semnatura si stampila societatii petente drept pentru care se retine ca societatii i-a fost prezentat modul de calcul a majorarilor de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata suplimentara.



**3.Referitor la suma de z lei reprezentind impozit pe profit stabilit suplimentar (z lei profit impozabil suplimentar ), cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii, este sa se pronunte daca societatea poate deduce cheltuielile cu materialele de constructii pentru edificarea unei cladiri ce nu apartine firmei si nu au fost utilizate in scopul realizarii de venituri .**

**In fapt** societatea a inregistrat pe cheltuielile deductibile fiscal achizițiile de materiale de constructii in valoare de z lei in conditiile in acestea au fost utilizate pentru realizarea unei constructii ce nu apartine societatii asa cum s-a precizat si la capitolul privind taxa pe valoarea adaugata .

Organul de inspectie fiscala a constatat ca materialele de constructii achizitionate nu au fost utilizate in scopul realizarii de venituri si au procedat la stabilirea unui profit impozabil suplimentar in suma de z lei la care corespunde un impozit pe profit suplimentar in suma de z lei.

Prin contestatia depusa petenta sustine ca lucrarile de constructie realizate in baza conventiei din data de .2009 au fost realizate in interesul societatii , in scopul realizarii de venituri, imobilul urmand a reprezenta sediul social al subscrisei , in vederea desfasurarii activitatii pe o perioada de 15 ani.

**In drept** sunt aplicabile prevederile art 14 litera a) si art 19 din Legea nr 571/2003 privind Codul Fiscal republicata cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

*“Impozitul pe profit se aplică după cum urmează:*

*a) în cazul persoanelor juridice române, asupra profitului impozabil obținut din orice sursă, atât din România, cât și din străinătate;” iar ca regula generala*

*“ (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și **cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri**, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”*

In speta sunt aplicabile si prevederile art 21 din acelasi act normativ care precizeaza ca :

*“ Cheltuieli*

*(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”*

In explicitarea articolului 21 din legea 571/2003 la punctul 22 din HG 44/2004 privind normele de aplicarea a Codului fiscal se precizeaza :

*“22. Cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile sunt cheltuielile înregistrate cu realizarea și comercializarea bunurilor, prestarea serviciilor sau executarea lucrărilor, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”*

Având în vedere prevederile legale sus menționate se reține că profitul impozabil se determină prin scăderea din veniturile obținute din orice sursă a cheltuielilor efectuate de acesta în scopul realizării de venituri impozabile.

Din documentele existente la dosarul cauzei, se reține că petenta a achiziționat și a inclus în categoria cheltuielilor deductibile materiale de construcții aferente unui imobil aflat în proprietatea unei persoane fizice în condițiile în care societatea detinea numai terenul pe care s-a realizat construcția. De asemenea se reține că prin convenția încheiată între părți SC x SRL se obliga să suporte toate cheltuielile necesare edificării construcției iar la finalizare aceasta să ia spre închiriere bunul pe o perioadă de 15 ani în vederea desfășurării activității, chiria urmând a se compensa cu cheltuielile suportate anterior cu construcția.

Astfel societatea prin cheltuielile efectuate cu construirea unui bun ce ulterior poate fi închiriat nu realizează nici un fel de venituri impozabile întrucât imobilul în cauză nu va aparține petentei la finalizare iar costurile în cauză nu reprezintă cheltuieli înregistrate cu realizarea și comercializarea bunurilor, prestarea serviciilor sau executarea lucrărilor.

Față de prevederile legale sus menționate se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală au procedat la stabilirea unui profit impozabil suplimentar în suma de z lei pentru care au calculat în sarcina petentei un impozit pe profit în suma de z lei.

Prin urmare pentru acest capăt de cerere contestația va fi respinsă ca neîntemeiată.

**4.Referitor la suma de z lei reprezentând impozit pe profit, (z lei profit impozabil suplimentar) cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice Argeș prin Biroul soluționare contestații, este se pronunțe dacă sunt deductibile la calculul profitului impozabil și implicit a impozitului pe profit prestațiile cu servicii efectuate de trei societăți din China, în condițiile în care societatea nu a justificat prestarea efectivă a serviciilor și necesitatea efectuării acestora.**

**In fapt SC x SRL a înregistrat în evidența contabilă pe cheltuieli deductibile facturi în valoare de z lei emise de trei firme din China reprezentând prestări de servicii conform contract fără a prezenta documente care să justifice prestarea efectivă a acestora conform prevederilor legale.**



**In drept** sunt aplicabile prevederile art 19, art.21 alin 4 litera m din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare coroborate cu prevederile punctului 48 din Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 aprobate prin HG 44/2004 , care precizeaza ca :

**„ART. 19**

*Reguli generale*

*(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.*

**ART. 21**

*Cheltuieli*

*(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

*m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte;*

*Norme metodologice:*

*48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:*

*- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;*

*- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”*

Conform dispozitiilor legale sus mentionate se retine ca pentru a deduce cheltuielile privind prestarile de servicii trebuie indeplinite cumulativ mai multe conditii si anume : serviciile trebuie sa fie efectiv prestate , sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestator , termene de executie , precizarea serviciilor prestate , tarifele percepute precum si valoarea totala a contractului , iar prestarea efectiva a serviciilor sa fie justificata prin situatii de lucrari , procese verbale

de receptie , rapoarte de lucru etc, contribuabilul trebuind sa dovedeasca necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activității desfășurate .

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine ca organele de inspectie fiscala au precizat ca justificarea prestării de servicii de catre partenerii din China ,, s-a facut de catre societate prin prezentarea doar a contractului de prestari servicii si a unor inscri suri listate din calculator motivand ca sunt ,mail-uri transmise de partenerul extern , acestea fiind semnate de SC x SRL nu si de partenerul chinez.

Astfel prestarile de servicii au fost facturate in baza unor contracte de prestari servicii care prevad la obiectul contractului :

-1.Achizitionarea si transportul produselor catre beneficiar in conditiile prevazute la punctul nr.II

-2.Livrare marfa , transport , cazare in China cat si in tarile limitrofe Chinei in scopul gasirii de furnizori de materii prime in vederea procesarii lor .De asemenea , materiile prime sunt depozitate , etichetate si livrate fabricilor , produsul final urmand a fi importat de beneficiar .

-3.Asistenta permanenta si ghid de limba engleza cu ocazia deplasarii in misiuni economice si expozitii , targuri , etc.

-4.Servicii de informare si intermediere participarii Beneficiarului la cursuri de perfectionare in diverse tehnici ale Medicinii traditionale Chinezești (acupunctura, presopunctura , fitoterapie)

-5.Participarea la congrese nationale , in scopul informarii asupra studiilor clinice si stiintifice obtinand validarea calitatii produselor importate de beneficiar.

Justificarea prestatiiilor de servicii s-a facut de catre societate prin prezentarea unor facturi la care nu exista anexate documente din care sa rezulte efectuarea de informari, intermediari , participari la congrese si alte documente justificative privind activitatea de prestari servicii conform prevederilor contractelor incheiate .

Totodata se retine ca in toate contractele cu cele trei firme din China nu au inscrise in cuprinsul lor valoarea totala a prestarilor pe un an de zile si nici grafice cu termene de executie a acestor prestari.

Societatea nu prezinta in sustinerea cauzei alte documente care sa justifice in ce au constat prestarea de servicii si executarea efectiva a unor astfel de servicii pentru a se putea stabili daca acestea au fost efectiv prestate si sunt necesare prin specificul activității desfășurate.

Fata de cele precizate mai sus se retine ca din documentele prezentate de SC x SRL nu rezulta prestatiiile de servicii efectuate potrivit legislatiei in vigoare si anume realitatea si necesitatea serviciilor.

Pe cale de consecinta se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea datoreaza un impozit pe profit in suma de z lei , deoarece cheltuiala cu prestatiiile de servicii facturate de societatiile din China ,nu sunt deductibile la calculul impozitului pe profit.

In ceea ce priveste documetele depuse de petenta prin adresa inregistrata sub nr. .2010 la DGFP Arges , in sustinerea contestatiei acestea nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat unele dintre acestea nu sunt prezentate in limba romana asa cum specifica legislatia in vigoare iar anexele la contractele de prestari servicii nu poarta semnatura si stampila unui traducator autorizat .

Mai mult din analiza dosarului cauzei se retine ca desi petenta are incheiate contracte de prestari servicii pentru procesarea ambalarea transportul si achizitionarea de materii prime pentru un anumit produs, cu anumite firme ,totusi facturile de achizitie pentru acel produs provin de la alti furnizori .

Astfel contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

***5. Referitor la suma de z lei, reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar in suma de z lei , cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii, este sa se pronunte daca acestea sunt legal datorate de petenta in conditiile in care din documentele intocmite de organele de inspectie fiscala, rezulta neconcordante in stabilirea cuantumului acestora.***

**In fapt**, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. 2010 intocmita in baza raportului de inspectie fiscala nr. 2010 s-a constatat ca pentru neachitarea in termen a impozitului pe profit in suma de z lei , organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina SC x SRL majorari de intarziere aferente in suma de z lei

Prin contestatia inregistrata la DGFP Arges sub nr .2010 , societatea nu este de acord cu cuantumul si modul de calcul a majorarilor de intarziere aferente impozitului pe profit acesta fiind eronat determinat cunatumul acestora fiind aproape egal cu valoarea impozitului stabilit suplimentar.

**In drept** sunt aplicabile prevederile art.119 alin 1 art 120 alin 1 si 7 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat potrivit carora:

“ **ART. 119**

*Dispozitii generale privind majorări de întârziere*

*(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.*

**ART. 120**

*Majorări de întârziere*

*(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.*

*(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”*

Avand in vedere aceste prevederi legale se retine ca pentru neachitarea la termen a obligatiilor de plata se datoreaza majorari de intarziere in procent de 0.1% din suma datorata pentru fiecare zi de intarziere .

Totodata potrivit art 94 (1)din Ordonanta Guvernului nr 92/2003 privind Codul de procedura Fiscala cu modificarile si completarile ulterioare:

*“ (1) Inspectia fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora.”*

De asemenea conform art 7 alin 2 din actul normativ sus mentionat *“(2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.”,*

Conform dispozitiilor legale sus mentionate organul fiscal trebuie sa depuna toate diligentele pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului si in acest scop sa-si exercite rolul activ fiind indreptatit sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele pe care le considera utile in functie de circumstantele fiecarui caz in parte si de limitele pravazute de lege .

Din analiza raportului de inspectie fiscala nr .2010 respectiv - anexa nr 15 prin care a fost prezentata *‘ situatia cheltuililor nedeductibile fiscal pentru care au fost calculate suplimentar impozit pe profit si majorari aferente perioadei 01.01.2006-31.12.2009 ‘* se retine ca la randul 16 la rubrica nr. zile intarziere este inserat numarul 191 ca fiind numarul de zile intarziere aferente debitului suplimentar aferent trim IV 2009 ,fara sa se precizeaza data pana la care au fost calculate majorarile de intarziere.

Totodata prin decizia de impunere nr .2010 la capitolul 2.1.1 randul 2 majorari de intarzieri aferente impozitului pe profit se precizeaza ca acestea au fost calculate pana la data de .2010.

Astfel se retine ca exista neconcordante intre numarul de zile luat in calcul de inspectia fiscala prin raportul de inspectie fiscala -anexa nr 15

respectiv, 191 de zile si intervalul pentru care s-au calculat respectiv .2010 si .2010 .

Avand in vedere cele de mai sus si tinand cont de prevederile art. 213 aliniatul 1 din OG 92/2003 privind Codul de procedura republicata cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza :

**ART. 213**

*“(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”*

se va proceda la aplicarea prevederilor art. 216 alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata conform caruia:

**ART. 216**

*(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare..”*

Totodata in speta sun aplicabile si prevederile pct. 12.6 , pct. 12.7 si pct. 12.8 din O.M.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată care precizeaza:

*“ 12.6. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.*

*12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.*

*12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.”*

Fata de cele de mai sus va fi desfiintata Decizia de impunere nr. .2010 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. .2010 in ceea ce priveste majorarile de intarziere in suma de z lei aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de z lei , urmand ca alte organele de inspectie fiscala decat cele care au emis decizia de impunere contestata sa reanalizeze aceste majorari de intarziere, pentru aceasi perioada avand

in vedere retinerile din prezenta decizie si prevederile legale aplicabile in speta .

De asemenea la reverificare vor fi avute in vedere si argumentele aduse de petenta in sustinerea contestatiei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor , art. 14, art. 19, art.21 ,art.128 ,art 145 art. 146 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal , punctual 48 din HG 44/2004 punctul 12.6, 12.7,12.8 din Ordinul 519/2005 ,art. 7 art. 94, art.119 art.120 ,art. 206 , art. 207, art. 209, art. 211, art. 213, art. 215 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se :

## DECIDE

1.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei depuse SC x SRL impotriva deciziei de impunere nr. .2010, pentru suma de z lei reprezentand :

- z lei impozit pe profit
- z lei taxa pe valoarea adaugata;
- z lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;

2.Desfiintarea deciziei de impunere nr. .2010 emisa in baza raportului de inspectie nr. .2010 pentru suma de z lei reprezentand majorari de intirziere aferente impozitului pe profit urmand ca o alta echipa decat cea care a intocmit actul de control contestat sa reanalizeze aceste accesorii pentru aceeasi perioada avand in vedere dispozitiile legale aplicabile si cele retinute in cuprinsul prezentei decizii .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la comunicare.

Director executiv