



DECIZIA NR. 97 / 25.07.2005

privind solutionarea contestatiei formulate de

S.C. "X" S.R.L. Iasi

inregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi

sub nr./30.05.2005

Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi, prin Biroul solutionare contestatii, a fost sesizata de Directia regionala vamala Iasi - Biroul vamal Iasi, prin adresa nr. din 25.05.2005, inregistrata la noi sub nr. din 17.06.2005, asupra contestatiei formulate de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in Iasi, avand cod unic de inregistrare

Contestatia este formulata impotriva masurilor dispuse de organul vamal din cadrul Directiei regionale vamale Iasi - Biroul vamal Iasi prin actele constatatoare nr. ... din 06.03.2005 si nr. ... din 23.03.2005, precum si prin procesele verbale privind calculul majorarilor de intarziere aferente anexate acestora, aduse la cunostinta contestatoarei in data de 10.05.2005, prin primirea acestora sub semnatura.

Suma contestata in valoare de S^1 lei vechi (ROL), reprezinta:

- S^2 lei - taxe vamale;
- S^3 lei - comision vamal;
- S^4 lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S^5 lei - dobanzi aferente taxelor vamale;
- S^6 lei - dobanzi aferente comisionului vamal;
- S^7 lei - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata.

Din convertirea in lei noi (RON), conform prevederilor Legii nr. 348 din 14.07.2004 privind denominarea monedei nationale, cu modificarile si completarile ulterioare, rezulta suma totala contestata de S^{1*} lei, din care:

- S^{2*} lei - taxe vamale;
- S^{3*} lei - comision vamal;
- S^{4*} lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S^{5*} lei - dobanzi aferente taxelor vamale;
- S^{6*} lei - dobanzi aferente comisionului vamal;
- S^{7*} lei - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in data de 20.05.2005, in termenul legal prevazut de art.176 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art.174 alin.(1) coroborat cu art.178 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia este insotita de referatul motivat nr. din 25.05.2005, semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Directia regionala vamala Iasi - Biroul vamal Iasi, prin care propune mentinerea masurilor dispuse prin actele constatatoare nr. ... din 06.03.2005 si nr. ... din 23.03.2005, precum si prin procesele verbale privind calculul majorarilor de intarziere aferente anexate acestora si respingerea contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L. Iasi**, ca neintemeiata.

In vederea unei temeinice solutionari a contestatiei, organul de solutionare a solicitat atat contestatoarei, cat si Biroului vamal Iasi, prin adresele nr. din 08.06.2005, respectiv nr. din 13.06.2005, sa depuna la dosar traducerile autorizate ale adreselor autoritatii vamale germane nr. Z 4215 F - .../03 - 1 din 09.02.2005, nr. Z 4215 B - .../04 - A - B 17 din 04.02.2005, nr. Z 4215 F - .../03 - 1 din 09.02.2005, nr. Z 4215 B - .../04 - A - B 17 din 04.02.2005 si ale facturilor nr. din 17.06.2003 si nr. din 25.07.2003.

In data de 14.06.2005, contestatoarea raspunde solicitarii prin adresa nr. .. din 14.06.2005, inregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi sub nr., depunand la dosarul contestatiei, pe langa cele solicitate, dovezi de origine pentru autovehicule folosite, declaratii ale furnizorului si Raportul de verificare la Intreprinderea Auto Center "Y" intocmit de Vama principala Erfurt, Germania, in limba germana, precum si traduceri autorizate ale acestora.

Organul de solutionare a inaintat aceste documente Biroului vamal Iasi cu adresa nr. din 20.06.2005, oferind acestuia posibilitatea de a se pronunta asupra acestora, conform art. 182 alin. (4) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Cu adresa nr. din 05.07.2005, inregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi sub nr. din 08.07.2005, Biroul vamal Iasi opineaza ca *"nici unul din documentele prezentate ulterior nu sunt in masura sa dovedeasca originea comunitara a bunurilor in sensul Protocolului nr. 4, Romania - UE iar Raportul de verificare intocmit de Vama Erfurt nu se adreseaza Administratiei Nationale a Vamilor Bucuresti pentru a infirma decizia initiala prin care s-a comunicat faptul ca nu poate confirma originea comunitara a bunurilor in cauza"*.

Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi, prin Biroul solutionare contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.174 alin.(1), art.175 alin.(1), art.176 alin.(1) si art.178 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "X" S.R.L. Iasi contesta actele constatatoare nr. ... din 06.03.2005 si nr. ... din 23.03.2005 prin care s-a stabilit obligatia de plata a diferentelor de drepturi vamale in suma totala de S⁸ lei vechi, respectiv S^{8*} lei noi, precum si procesele verbale privind calculul majorarilor de intarziere aferente acestora prin care s-au stabilit dobanzile aferente in suma totala de S⁹ lei vechi, respectiv S^{9*} lei noi. Contestatorul considera nejustificata masura luata de Biroul vamal Iasi de a recalcula taxele vamale platite la operatiunea de vamuire a marfurilor fara a lua in considerare Certificatul de origine EUR.1 nr. D din 17.06.2003 prezentat in original la momentul vamuirii, precum nici facturile care contin declaratiile de origine comunitara a bunurilor, cu toate ca certificatul de origine a fost obtinut legal de la Autoritatea vamala din Germania, conform Protocolului nr. 4, Romania - UE, iar facturile in cauza au fost emise de catre exportatorul german, conform aceluasi protocol.

Deasemenea contestatorul considera ca, deoarece in raspunsul dat de Biroul Central pentru Verificarea Originii din Germania catre Autoritatea vamala Romana, conform art.32 alin.(5) din Protocolul 4 Romania - UE, nu indica cu claritate faptul ca documentul nu este autentic, se poate concluziona ca, prin aplicarea stampilei de vama in casuta 11 a certificatului de origine tip EUR.1, este indubitabil demonstrat faptul ca vama germana a primit si verificat toate documentele ce atesta caracterul comunitar al bunului inscris in Certificatul de origine, operatiune absolut obligatorie in intelesul prevederilor art.17 alin.(5) din acelasi protocol, certificandu-se totodata exactitate datelor inscrise in certificat.

II. Organul vamal din cadrul Directiei regionale vamale Iasi - Biroul vamal Iasi, a stabilit in data de 28.02.2005 diferente de drepturi vamale in suma totala de S⁸ lei vechi, respectiv S⁸ lei noi in sarcina **S.C. "X" S.R.L. Iasi**, prin actele constatatoare nr. ... din 06.03.2005 si nr. 229 din 23.03.2005, in baza adreselor Agentiei Nationale a Vamilor nr. din 21.02.2005, respectiv din 21.02.2005, prin care se comunica rezultatul controlului ulterior efectuat de autoritatea vamala germana, potrivit caruia se infirma originea preferentiala a bunurilor acoperite de declaratiile pe facturile nr. din 25.07.2003 si nr. din 17.06.2003 si Certificatul EUR 1 Nr. D din 17.06.2003.

De asemenea, a calculat dobanzi aferente acestor diferente de drepturi vamale, stabilite prin procesele verbale privind calculul majorarilor de intarziere aferente in suma de S⁹ lei vechi, respectiv S⁹ lei noi

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile contestatoarei, constatările organului vamal si reglementările legale in vigoare in perioada verificata, se retin următoarele:

Cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca diferentele de drepturi vamale stabilite in sarcina contestatorului in baza adreselor Autoritatii Nationale a Vamilor nr. si nr. din 15.02.2005, prin care se comunica rezultatul controlului ulterior efectuat de autoritatile vamale germane, rezultat care infirma originea preferentiala a bunurilor acoperite de facturile nr. din 25.07.2003 si nr. din 17.06.2003, precum si de certificatul EUR.1 nr. D din 17.06.2003, raman legal si temeinic stabilite in conditiile in care Raportul de verificare intocmit de Vama principala Erfurt, Germania, document introdus ulterior in dosar de contestator si supus atentiei Biroului vamal Iasi, confirma originea comunitara a caroseriilor specificate in facturile mentionate.

In fact, in anul 2003, **S.C. "X" S.R.L. Iasi** a achizitionat in regim vamal de import definitiv piese uzate pentru autoturisme, plasarea marfurilor sub regim de import facandu-se pe baza declaratiei vamale I din 23.06.2003, respectiv I din 31.07.2003, beneficiind de regim tarifar preferential in baza declaratiei date de exportator pe factura nr. si Certificatul EUR. 1 Nr. D, ambele din 17.06.2003, pentru primul import, si in baza declaratiei date de exportator pe factura nr. din 25.07.2003, pentru al doilea import.

Directia regionala vamala Iasi a initiat procedura de control ulterior a dovezii de origine prin transmiterea dovezilor de origine la autoritatea vamala germana.

Aceasta a transmis rezultatul verificarii prin adresele nr. Z 4215 F -/03 - 1 din 09.02.2005, nr. Z 4215 B -/04 - A - B 17 din 04.02.2005, nr. Z 4215 F -/03 - 1 din 09.02.2005, nr. Z 4215 B - .../04 - A - B 17 din 04.02.2005, inregistrate la Autoritatea Nationala a Vamilor sub nr., respectiv nr. din 15.02.2005. Aceasta din urma face cunoscut Biroului vamal Iasi, cu adresele nr., respectiv nr. din 21.02.2005, inregistrate sub nr., respectiv nr. din 25.02.2005, ca Administratia vamala germana a transmis ca *"exportatorul nu a prezentat documente pentru dovedirea caracterului*

originar" si ca "Bunurile din facturile si certificatul mentionate mai sus **nu** sunt originare in sensul Acordului Romania - UE si **nu** beneficiaza de regim tarifar preferential" .

In baza acestor adrese Biroul vamal Iasi a intocmit Actele constatatoare nr. ... din 06.03.2005 si nr. ... din 23.03.2005, prin care s-au stabilit diferente de taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata si comision vamal in valoare totala de S⁸ lei vechi, respectiv S⁸ lei noi. De asemenea, prin procesele verbale fara numar din 06.03.2005, respectiv 23.03.2005 s-au calculat dobanzi aferente taxelor vamale, comisionului vamal si taxei pe valoarea adaugata in suma totala de S⁹ lei vechi, respectiv S⁹ lei noi.

In drept, potrivit prevederilor art.16 pct.1 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.1/1997 pentru ratificarea Protocolului referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa , anexa la Acordul european instituint o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte,

"Produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul in Romania si produsele originare din Romania beneficiaza la importul in Comunitate de prevederile acordului, prin prezentarea:

- a) fie a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, al carui model este prezentat in anexa nr. III,
- b) fie, in cazurile specificate la art. 21 paragraful 1, a unei declaratii, denumita in cele ce urmeaza "declaratie pe factura", data de exportator pe o factura, pe o nota de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele in cauza, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor; textul declaratiei pe factura figureaza in anexa nr. IV."

Autoritatile vamale ale tarii importatoare au facut aplicarea art.32 din acelasi act normativ, astfel:

"Verificarea dovezilor de origine

1. Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.

2. In vederea aplicarii prevederilor paragrafului 1, autoritatile vamale ale tarii importatoare returneaza certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 si factura, daca a fost prezentata, declaratia pe factura sau o copie de pe documente autoritatilor vamale ale tarii exportatoare, indicand, daca este cazul, motivele de fond si de forma care justifica o ancheta. Orice documente sau informatii obtinute, care sugereaza ca informatiile furnizate referitoare la dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovada a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. In acest scop ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator.

[...]

5. Autoritatile vamale care solicita verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificarii cat mai curand posibil. Aceste rezultate trebuie sa indice cu claritate daca documentele sunt autentice si daca produsele in cauza pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din Romania sau din una din tarile la care se face referire la art. 3 si 4 si daca indeplinesc celelalte conditii stipulate in acest protocol."

Din traducerile autorizate ale adreselor de raspuns ale autoritatii vamale germane depuse la dosarul cauzei de catre Biroul vamal Iasi cu adresa nr. din 22.06.2005, inregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi sub nr..... din 28.06.2005, rezulta ca *"exportatorul nu a prezentat in cadrul verificarii ulterioare nici o documentatie pentru certificarea caracteristicii de origine"*.

Aceasta afirmatie este in contradictie cu cele mentionate in Raportul de verificare din 24.08.2004 la Intreprinderea Auto Center Gheorghe Ficiuc intocmit de Vama principala Erfurt, Germania, depus la dosar de petenta in limba germana, precum si traducere autorizata dupa original. Astfel, la punctul 4 "Rezultatul conclusiv al verificarii" din Raportul susmentionat se specifica:

"Verificarea a condus la urmatorul rezultat:

Documentul EUR. 1 nr. din 17.06.03 si declaratiile de origine din facturile comerciale susamintite au fost inaintate si semnate de catre Bfa.

Intreprinderea verificata a inaintat declaratii de furnizor valabile pentru caroseriile specificate in facturile nr., si (Anexele 1 pana la 17). Pentru acestea este dovedita calitatea privind originea. Caroseriile sint considerate ca produse de origine cu regim preferential al Comunitatii (Europene).

Pentru toate celelalte marfuri nu a fost produsa dovedirea privind calitatea de origine."

Aceasta contradictie intre doua acte emanand de la aceeasi autoritate, in speta Oficiul Vamal General Erfurt, indica o eroare umana regretabila, dar care are efecte grave asupra petentei.

In punctul de vedere transmis organului de solutionare, Biroul vamal Iasi se limiteaza la a mentiona ca Raportul de verificare intocmit de Vama Erfurt nu se adreseaza Administratiei Nationale a Vamilor Bucuresti pentru a infirma decizia initiala prin care s-a comunicat faptul ca nu poate confirma originea comunitara a bunurilor in cauza, fara a incerca lamurirea situatiei, desi ar fi fost in masura sa faca acest lucru.

In consecinta, se vor desfiinta Actele constatatoare nr. ... din 06.03.2005 si nr. ... din 23.03.2005, in baza prevederilor art.185 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, urmand ca organele vamale sa intocmeasca un alt act constatator dupa clarificarea situatiei.

In ceea ce priveste dobanzile aferente taxelor vamale, comisionului vamal si taxei pe valoarea adaugata, in suma totala de S⁹ lei vechi, respectiv S^{9*} lei noi, calculate prin procesele verbale fara numar din 06.03.2005, respectiv 23.03.2005, privind calculul majorarilor de intarziere aferente Actelor constatatoare nr. ... din 06.03.2005 si nr. ... din 23.03.2005 se retine ca stabilirea de dobanzi reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, conform principiului de drept **"accesoriul urmeaza principalul".**

Deoarece s-au desfiintat Actele constatatoare nr..../06.03.2005 si nr. ... /23.03.2005 prin care s-au stabilit debitele pentru neplata carora s-au calculat dobanzile, se vor desfiinta si procesele verbale fara numar din 06.03.2005, respectiv 23.03.2005, privind calculul majorarilor de intarziere aferente in baza celor retinute mai sus.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art.179, art.180 si art.185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr.1509/2001, nr.1212/2003 si nr.846/2003, Directorul executiv al Directiei generale a finantelor publice a judetului Iasi,

DECIDE:

Art.1 Desfiintarea Actelor constatatoare nr. ... din 06.03.2005 si nr. ... din 23.03.2005 prin care s-a stabilit in sarcina **S.C. "X" S.R.L. Iasi** drepturi vamale in suma totala de S⁸ lei (RON) reprezentand:

- S² lei - taxe vamale;
- S³ lei - comision vamal;
- S⁴ lei - taxa pe valoarea adaugata,

si a proceselor verbale fara numar din 06.03.2005, respectiv 23.03.2005, privind calculul majorarilor de intarziere aferente, pentru suma totala de S⁹ lei, reprezentand:

- S⁵ lei - dobanzi aferente taxelor vamale;
- S⁶ lei - dobanzi aferente comisionului vamal;
- S⁷ lei - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata,

urmand ca organele vamale sa procedeze la o noua verificare tinand cont de retinute in prezenta decizie.

Art.2 Serviciul secretariat - administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Directiei regionale vamale Iasi - Biroul vamal Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.179 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.