

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE
FISCALA

Directia generala de solutionare a
contestatiilor

DECIZIA NR. 14 / _____ 2009
privind solutionarea contestatiei depusa de
A N
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia Generala a Finantelor Publice G - Activitatea de inspectie fiscala prin adresa nr../23.12.2008 inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr../31.12.2008 cu privire la contestatia formulata de A N.

Contestatia a fost formulata impotriva procesului verbal de control financiar nr../19.11.2008 si priveste suma de x lei reprezentand subventii solicitate pentru perioada ianuarie - octombrie 2008 prin decontul justificativ nr../19.11.2008, respinse la avizare.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, avand in vedere ca procesul verbal de control financiar a fost comunicat contestatoarei in data de 19.11.2008 cand a fost inregistrat sub nr., iar contestatia a fost inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice G sub nr../18.12.2008, conform stampilei serviciului registratura aplicate pe originalul contestatiei.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 si art.209 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, societatea regasindu-se in anexa 1 la pozitia y din Ordinul ministrului economiei si finantelor nr.1354/2007 privind actualizarea marilor contribuabili din Ordinul ministrului finantelor publice nr.753/2006 privind organizarea activitatii de administrare a marilor contribuabili, cu modificarile ulterioare, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este legal investita sa solutioneze contestatia formulata de Administratia Nationala a Imbunatatirilor Funciare RA - Sucursala Teritoriala Moldova de Sud.

I. Prin contestatia formulata contestatoarea invoca in sustinerea cauzei urmatoarele argumente :

In data de 17.11.2008 a formulat cerere de acordare a subventiei in conformitate cu Legea nr.138/2004 pentru suma de z lei in scopul acoperirii cheltuielilor de functionare, administrative si de personal pentru perioada ianuarie - octombrie 2008.

In urma verificarii decontului justificativ, inspectorii fiscali au aprobat subventia doar pentru suma de q lei, iar prin plangerea formulata societatea solicita acordarea subventiei in suma de w lei, ca diferenta intre suma solicitata si suma aprobata.

Contestatoarea sustine ca suma de w lei reprezinta TVA aferenta achizitiilor si este un cumul intre TVA inscrisa pe factura supusa proratei si TVA aferenta facturilor cu operatiuni netaxabile.

Contestatoarea arata ca organul de control a considerat sucursala ca impozabila mixta prin alaturarea taxei pe valoarea adaugata inscrisa in factura ca valoarea unei taxe si nu a unui element de cheltuieci, in conditiile in care din punct de vedere fiscal nu si-a exercitat dreptul de deducere.

Contestatoarea considera ca se afla in fata unui refuz prin care nu se solutioneaza un aspect concret, respectiv ce se intampla cu suma refuzata, necesitand o facilitate fiscala si anume deducerea situatie in care nu ar mai beneficia de un ajutor de stat, respectiv subventia.

Intrucat isi desfasoara activitatea in limitele stabilite de Legea nr.138/2004, contestatoarea sustine ca nu poate plati aceasta suma furnizorilor fara a beneficia de subventie.

Contestatoarea apreciaza ca nu se poate face o disjunctie intre principal - cheltuiala inscrisa pe factura - si accesoriul - TVA aferent - care urmeaza calea principala si ca numai dreptul de deducere poate face aceasta disjunctie, fapt pentru care solicita admiterea plangerii si dreptul la subventie pentru suma de w lei.

II. Prin procesul verbal de control financiar nr../ 19.11.2008 organele de control din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice G - Activitatea de inspectie fiscala au constatat ca prin decontul justificativ agentul economic a solicitat pe perioada 01.01 -31.10.2008 subventii in suma totala de x lei reprezentand cheltuieli pentru lucrari de exploatare, desecare, drenaj, de intretinere si reparatii in amenajarile de imbunatatiri finciare, altele decat irigatiile.

Conform planului transmis de catre ANIF RA Bucuresti pentru luna octombrie 2008 sucursala a avut prevazute subventii in suma de y lei.

In urma verificarilor efectuate organele de control au constatat ca in luna octombrie 2008 sucursala a efectuat achizitii de bunuri scutite fara drept de deducere in suma totala de z lei, din care TVA aferenta in suma de k lei, aceasta suma fiind inregistrata integral in conturile de cheltuieli si urmare aplicarii prorata a inregistrat in evidenta contabila "cheltuieli aferente prorata" suma de j lei.

Organele de control financiar au constatat ca din totalul subventiilor solicitate in luna octombrie 2008, suma de p lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de bunuri scutite fara drept de deducere si respectiv cheltuieli aferente prorata.

In conformitate cu prevederile art.41 pct.4) din Legea nr.138/2004 s-a retinut ca subventiile sunt acordate pentru acoperirea cheltuielilor administrative, materiale si de personal necesare desfasurarii activitatilor administratiei si, in consecinta pentru acoperirea taxei pe valoarea adaugata aferente cheltuielilor efectuate de sucursala nu se pot solicita subventii de la bugetul de stat, drept pentru care organele de control financiar au procedat la recalcularea subventiei solicitate pentru perioada ianuarie - octombrie 2008, acceptand la avizare din suma solicitata de y lei suma de z lei, iar diferenta de x lei reprezentand TVA aferenta cheltuielilor efectuate, din care suma de t lei reprezentand cheltuieli aferente prorata, a fost respinsa.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative invocate de contestatoare si de organul fiscal, se retin urmatoarele :

1. Referitor la suma de x lei reprezentand TVA inregistrata in contul de cheltuieli si inclusa in decontul justificativ,

cauza supusa solutionarii este daca sucursala contestatoare are dreptul sa primeasca subventie pentru TVA cuprinsa pe cheltuieli in decontul justificativ in conditiile in care subventia se acorda pentru acoperirea cheltuielilor necesare desfasurarii activitatii si nu pentru preturile serviciilor prestate.

In fapt, prin decontul justificativ nr../19.11.2008 sucursala a solicitat pentru perioada ianuarie - octombrie 2008 suma de x lei reprezentand cheltuieli pentru lucrari de exploatare, desecare, drenaj, de intretinere si reparatii in amenajarile de imbunatatiri funciare, incluzand in cheltuieli si taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de bunuri si servicii necesare pentru realizarea activitatilor respective.

In urma recalcularii subventiei solicitate organele de control financiar au respins la avizare suma de y lei reprezentand TVA

inregistrata in contul de cheltuieli efectuate pentru activitatea de exploatare.

In drept, potrivit art.41 alin.1) din Legea imbunatatirilor funciare nr.138/2004 republicata :

“1) Finantarea cheltuielilor curente ale Administratiei se asigura din venituri proprii si din subventii de la bugetul de stat”,
iar la alin.4) din acelasi act normativ se precizeaza :

“(4) Cheltuielile administrative, materiale si de personal necesare desfășurării activităților Administratiei se acoperă total sau partial din subventii de la bugetul de stat, [...]”

La art.9 din Ordinul ministrului agriculturii, padurilor si dezvoltarii rurale nr.1230/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice privind alocarea si acordarea subventiilor de la bugetul de stat pentru acoperirea unor categorii de cheltuieli necesare desfasurarii activitatilor de imbunatatiri funciare se prevede :

“Cheltuielile administrative, materiale si de personal necesare desfășurării activităților Administratiei, se acoperă total sau partial din subventii de la bugetul de stat, conform prevederilor [art. 41 alin. \(4\) din Legea nr. 138/2004, cu modificările si completările ulterioare.](#)”

In temeiul prevederilor legale de mai sus, se retine ca sucursala primeste subventii de la bugetul de stat pentru acoperirea cheltuielilor necesare desfasurarii activitatii si nu pentru pretul bunurilor livrate si serviciilor prestate.

Cheltuielile necesare desfasurarii activitatii, suportate din subventii de la bugetul de stat sunt cheltuieli de investitii, administrative, materiale si de personal, necesare exploatarii, intretinerii, reparatiilor si administrarii amenajarilor de imbunatatiri funciare, care nu sunt amenajeri de irigatii si se finanteaza integral de la buget si care nu cuprind TVA aferenta acestor operatiuni.

Cheltuielile ce urmeaza a se subventiona sunt detaliate dupa planul aprobat pentru activitatea respectiva pe feluri de cheltuieli si pe activitati.

Din documentele aflate la dosarul cauzei se retine ca sucursala a inregistrat in conturile de cheltuieli intreaga valoare a facturilor primite inclusiv taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de bunuri si servicii necesare pentru realizarea activitatilor prevazute la art.41 alin.4) din Legea imbunatatirilor funciare nr.138/2004 :

“a) exploatarea, intretinerea, reparatiile si administrarea amenajărilor de îmbunătățiri funciare declarate de utilitate publică, care nu sunt amenajări de irigatii, total de la bugetul de stat;

b) *actiunilor de apărare împotriva inundațiilor, fenomenelor meteorologice periculoase și accidentelor la construcțiile hidrotehnice, precum și constituirii stocurilor de materiale și mijloace de apărare, mijloace de intervenție și avertizare, mijloace fixe și echipamente de protecție, siguranță și cazarmament, care se realizează conform normativelor în vigoare, total de la bugetul de stat;*

c) *reabilitarea infrastructurii aparținând domeniului public al statului din amenajările de îmbunătățiri funciare existente sau conservarea obiectivelor de investiții sistate ori întrerupte temporar, total de la bugetul de stat;*

d) *reabilitarea infrastructurii aparținând domeniului privat al statului din amenajările de îmbunătățiri funciare existente, partial de la bugetul de stat;*

e) *protecția mediului prin lucrări de îmbunătățiri funciare și monitorizarea efectelor acestor lucrări, total de la bugetul de stat;*

f) *informarea publică și instruirea în domeniul îmbunătățirilor funciare, partial de la bugetul de stat;*

g) *funcționarea sistemului național de supraveghere, evaluare, prognoză și avertizare privind efectele economice și ecologice ale activităților de îmbunătățiri funciare, total de la bugetul de stat;*

h) *conservarea și asigurarea pazei amenajărilor de îmbunătățiri funciare neutilizate, aflate în conservare, total de la bugetul de stat;*

i) *salarizarea personalului prevăzut în statele de funcții ale unității centrale, ale sucursalelor teritoriale și ale unităților de administrare ale Administrației, precum și cheltuielile curente necesare funcționării acestora, partial de la bugetul de stat;*

j) *paza amenajărilor de îmbunătățiri funciare în afara perioadei de utilizare, total de la bugetul de stat;*

k) *executarea probelor tehnologice, epuizamentelor și consumul de energie pe perioada nefuncționării, total de la bugetul de stat”,* cheltuieli care au fost incluse în decontul justificativ depus pentru perioada ianuarie - octombrie 2008.

În ceea ce privește solicitarea referitoare la clarificarea regimului fiscal al taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de bunuri și servicii necesare pentru realizarea activităților Administrației Naționale a Îmbunătățirilor Funciare se reține că întrucât contestatoarea solicită o explicație legislativă, iar în conformitate cu prevederile art.206 alin.2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 potrivit căreia “*Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal*”, aceasta are posibilitatea de a se adresa

Directiei de legislatie in domeniul TVA din cadrul Ministerului Finantelor Publice pentru a obtine lamuirile necesare.

Avand in vedere documentele aflate la dosar si prevederile legale incidente spetei se retine ca in mod legal organele de control au respins la avizare subventie in suma de x lei reprezentand in fapt TVA cuprinsa in cheltuielile din decontul justificativ in suma totala de y lei.

Ca urmare, fata de prevederile legale fiscale sucursala nu aduce argumente de fapt sau documente din care sa rezulte o alta situatie decat cea constatata la verificare.

Pe cale de consecinta, se va respinge contestatia ca neintemeiata.

2. Referitor la suma de z lei reprezentand cheltuieli aferente proratei,

cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala se poate pronunta pe fond asupra acestor capete de cerere in conditiile in care contestatia nu este motivata.

In fapt, in suma respinsa la avizare din decontul justificativ pentru perioada ianuarie - octombrie 2008 se regaseste si suma de r lei reprezentand cheltuieli aferente proratei pentru activitatea de exploatare desecare iar prin contestatia formulata sucursala nu aduce argumente si nu depune documente care sa combata constatările organelor de control financiar referitoare la stabilirea acestei diferente de subventie necuvenita.

In drept, art.206 alin.1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala prevede :

"Forma si continutul contestatiei :

Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde : [...]

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza;"

iar pct.12.1 lit.b) din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationala de Administrare Fiscala nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata stipuleaza "

"Contestatia poate fi respinsa ca : [...]

b) nemotivata, în situatia în care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept în sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii; [...]"

Avand in vedere cele retinute mai sus, faptul ca societatea nu aduce nici un argument si nu depune documente care sa combata constatările organelor de control financiar, urmeaza a se respinge ca nemotivata contestatia pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele retinute si in temeiul art.41 alin.1) si alin.4) din Legea nr.138/2004, art.9 si art.12 lit.b) din Ordinul ministrului agriculturii, padurilor si dezvoltarii rurale nr.1230/2005 coroborat cu art.216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de A N pentru suma de x lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de bunuri si servicii necesare pentru realizarea activitatilor de exploatare, cuprinsa pe cheltuieli in decontul justificativ pentru utilizarea subventiilor de la bugetul de stat pentru perioada ianuarie - octombrie 2008 si respinsa la avizare.

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma de y lei reprezentand cheltuieli aferente proratai pentru activitatea de exploatare, desecare, cuprinse in mod eronat in decontul justificativ nr../19.11.2008.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel, in termen de 6 luni de la data comunicarii.