



## DECIZIA NR. din .2006

**privind modul de soluționare a contestației formulate de domnul X înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. /2006.**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Rm.Vâlcea cu adresa nr. asupra contestației formulate de domnul X înregistrată la aceasta sub nr. /2006

Contestația are ca obiect suma de ... lei RON reprezentând diferențe de impozit anual stabilite în plus prin deciziile de impunere anuală pentru persoane fizice cu domiciliul în România pe anul 2005 nr. /2006 și nr. /2006, primite de petent la data de **2006**, conform copii de pe confirmarea de primire, existentă la dosarul contestației.

Potentul a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.177 alin.1 și condițiile prevăzute la art.176 din Codul de procedură fiscală aprobat de OG nr.92/2003 republicată.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să soluționeze contestația formulată de domnul X, domiciliat în Rm.Vâlcea, înregistrată sub nr **/2006**, privind suma de... lei RON, constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.175 alin.(1) și art.179, alin.1 lit.a din Codul de procedură fiscală aprobat de OG92/2003 republicată .

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației .

**I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei s-au constatat următoarele:**

**A.** Domnul X formulează contestația împotriva deciziei de impunere anuală pentru veniturile realizate pe anul 2005 nr. /2006 și nr. /2006 emise de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Rm.Vâlcea motivând următoarele :

Potentul susține că sumele stabilite în plus ca diferență de cotă de impozit, reținut la sursă de la 10% la 16% pentru veniturile realizate în anul 2005, nu au fost diminuate cu suma de ... lei ron reprezentând impozit virat anticipat în 4 rate egale a câte lei ron fiecare, în baza deciziei de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activități independente nr. /2005.

Potentul arată că suma de 80 lei ron reprezentând plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activități independente a fost plătită la data de 15 ale ultimei luni a trimestrului cu chitanțele nr ....

Astfel, petentul consideră că impozitul stabilit în plus prin cele 2 decizii de impunere anuală în sumă de... ron se diminuează cu suma de ... lei ron, impozit virat anticipat, rămânând de virat ... lei ron impozit stabilit în plus pentru anul 2005

**B. Din actele contestate, rezultă următoarele :**

În anul fiscal 2005 domnul X a obținut un venit net în sumă de ... lei RON din convenții civile de prestări servicii în cadrul Asociației de proprietari cu un impozit aferent în sumă de ....lei RON și un venit net din activități de expertiză judiciară (profesii libere) în sumă de ... lei RON cu un impozit aferent de ... lei RON.

În cursul anului 2005, obligațiile stabilite privind plățile anticipate în contul impozitului pe venit au fost de ...lei RON pentru veniturile din convenții civile și de ... lei RON pentru veniturile din activități de expertiză judiciară (profesii libere).

Astfel, a rezultat pentru anul 2005 o diferență de plată la impozitul pe venit de ... lei RON pentru veniturile realizate din convenții civile conform deciziei de impunere anuală nr. /2006 și ... lei RON pentru veniturile realizate din activități de expertiză judiciară (profesii libere), conform deciziei de impunere anuală nr /2006.

**II. Luând în considerare datele avute în vedere de organele de impunere, motivația invocată de petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, este investită să se pronunțe dacă diferențele de impozit anual de regularizat stabilite în plus pe anul 2005 în sumă de ... lei RON prin deciziile de impunere nr. /2006 și nr. /2006 sunt legal datorate de domnul X

**În fapt**, în anul 2005 domnul X a desfășurat în baza unei convenții civile de prestări servicii activitate de administrator în cadrul Asociației de proprietari realizând un venit în sumă de... lei RON pentru care s-a calculat și reținut un impozit de 10% cu titlu de plăți anticipate în sumă de ... lei RON așa cum rezultă din Declarația informativă privind impozitul reținut pe veniturile cu regim de reținere la sursă, depusă la AFP Vâlcea sub nr. /2006 de Asociația de proprietari.

De asemenea, în cadrul Tribunalului Vâlcea petentul a realizat venituri din activitatea de expertiză contabilă și tehnică în sumă de ... lei RON la care s-a calculat și reținut un impozit de 10% în sumă de... lei RON conform adeverinței nr. /2006 eliberată de Tribunalul Vâlcea, existentă în copie la dosarul cauzei .

În anul 2005, domnul X a depus la AFP Vâlcea sub nr./2006 " declarația privind veniturile estimate din activități independente " prin care estima un venit net din activitatea de expertiză contabilă în sumă de ...lei RON pentru care a fost emisă Decizia de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activități independente pe anul 2005 din care rezultau plăți anticipate cu titlu de impozit în sumă de ... lei RON .

În anul 2005, petentul a virat suma de.... lei ron reprezentând plăți anticipate cu titlu de impozit în patru tranșe egale .

La data de 15.05.2006, domnul X a depus la AFP Rm.Vâlcea sub nr., Declarația specială privind veniturile realizate pe anul 2005 prin care declara un venit brut în sumă de .... lei ron, cheltuieli deductibile în sumă de ... lei ron și un venit net în sumă de .... lei ron, prin cumularea veniturile realizate din cele două activități.

La data de 20.09.2006, Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Rm.Vâlcea a emis Decizia de impunere anuală nr./2006 pentru sursa de venit din convenții civile (Asociația de proprietari ) din care rezultă un venit net anual impozabil în sumă de ...lei ron cu un impozit pe venitul net datorat în sumă de ... lei ron, obligațiile privind plățile anticipate în sumă de... lei ron, rezultând o diferență de impozit anual stabilit în plus în sumă de ... lei ron.

De asemenea, AFP Rm.Vâlcea a emis Decizia de impunere anuală nr./2006 pentru venituri din activitatea de expertiză contabilă și tehnică pe bază de convenție civilă din care rezultă un venit net anual impozabil în sumă de ... lei ron, cu un impozit pe venitul net datorat în sumă de... lei ron, obligațiile privind plățile anticipate în sumă de ... lei ron, rezultând o diferență de impozit anual stabilit în plus în sumă de ... lei ron .

**În drept**, art.46 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, prevede :"(1) Veniturile din activități independente cuprind veniturile comerciale, veniturile din profesii libere și veniturile din drepturi de proprietate intelectuală, realizate în mod individual și/sau într-o formă de asociere, inclusiv din activități adiacente.

(2) Sunt considerate venituri comerciale veniturile din fapte de comerț ale contribuabililor, din prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la alin. (3), precum și din practicarea unei meserii.

(3) Constituie venituri din profesii libere veniturile obținute din exercitarea profesiilor medicale, de avocat, notar, auditor financiar, consultant fiscal, expert contabil, contabil

Din cele mai sus menționate, se reține că **în sfera activităților independente sunt incluse toate activitățile comerciale, prestările de servicii, activitățile desfășurate sub titulatura de profesii libere în urma cărora se obțin venituri impozabile conform normelor legale în vigoare.**

Având în vedere dispozițiile art.46, precum și documentele existente la dosarul cauzei se reține că petentul a realizat atât venituri din prestări servicii în baza unei convenții civile în cadrul asociației de proprietari, cât și venituri din activitatea de expertiză contabilă și tehnică în cadrul Tribunalului Vâlcea, ambele activități intrând în sfera activităților independente .

Totodată potrivit dispozițiilor art.46 alin.(3) activitatea desfășurată de contestator, de expert contabil și tehnic intră în categoria activităților din profesii libere, organele de impunere din cadrul AFP Rm.Vâlcea apreciind în mod eronat că aceasta intră în categoria activităților comerciale.

**Așa fiind, se reține că în mod eronat organele de impunere au preluat venitul din profesia liberă desfășurată de petent în anul 2005 la rd.1 în decizia de impunere /2006, în loc de rd.2.**

În ceea ce privește impozitarea venitului net din activități independente la art.80 alin.(1) din același act normativ se arată că :"(1) Venitul net anual impozabil se stabilește pe fiecare sursă din categoriile de venituri menționate la art.41 lit.a),c) și f) prin deducerea din venitul net anual a pierderilor fiscale reportate, iar calcularea acestuia se face conform prevederilor art.84 din același act normativ astfel:

"(1) Impozitul pe venitul net anual impozabil datorat este calculat de organul fiscal competent, pe baza declarației de venit, prin aplicarea cotei de 16% asupra venitului net anual impozabil din anul fiscal respectiv.[...]

(5) Organul fiscal stabilește impozitul anual datorat și emite o decizie de impunere, în intervalul și în forma stabilite prin ordin al ministrului finanțelor publice.

**Nota din Anexa 1 la Ordinul MFP nr.1019 /4 iulie 2006 privind deciziile de impunere anuală, publicat în monitorul oficial nr. 578/04.07.2006 precizează că pentru definitivarea impozitului aferent venitului realizat în anul fiscal 2005, " se emite câte o decizie pentru fiecare categorie și sursă de venit " .**

Având în vedere actele normative precizate, precum și declarația specială privind veniturile realizate în anul 2005 depusă de contribuabil, organul fiscal competent a procedat la determinarea impozitului pe venitul net impozabil datorat prin aplicarea cotei de 16% asupra venitului net anual impozabil pe fiecare sursă de venit, iar funcțiile de obligațiile privind plățile anticipate, la determinarea diferențelor de impozit anual de regularizat, emițând în acest sens două decizii de impunere anuală, astfel :

1.Decizia de impunere anuală nr. /2006 pentru veniturile realizate în cadrul Asociației de proprietari din care rezultă că la un venit net de ... lei RON s-a stabilit un impozit pe venitul net impozabil datorat în sumă de .... lei RON, iar funcție de obligația privind plățile anticipate în sumă de ...lei RON a rezultat o diferență de impozit anual de regularizat în plus de ...lei RON .

2. Decizia de impunere anuală nr./2006 pentru veniturile realizate din activitatea de expert judiciar în cadrul Tribunalului Vâlcea din care rezultă că la un venit net impozabil în sumă de ... lei RON s-a calculat un impozit pe venitul net impozabil datorat în sumă de .... lei RON, iar funcție de obligațiile privind plățile anticipate înscrise la rândul 14 în sumă de ... lei RON, a rezultat o diferență de impozit anual de regularizat în plus în sumă de ... lei RON .

**Ținând cont că în timpul anului 2005, petentul a efectuat plăți anticipate cu titlu de impozit în sumă de ... lei RON în baza deciziei de impunere pentru plăți anticipate pe anul 2005 nr. /2005 pentru venituri din profesii libere, de care organele de impunere din cadrul AFP Vâlcea nu au ținut cont la stabilirea cuantumului privind plățile anticipate efectuate în contul impozitului de contribuabil,organele de soluționare a contestației rețin că suma de ... lei RON înscrisă la rândul 14 din decizia de impunere anuală contestată reprezintă numai impozitul reținut la sursă în cotă de 10% (conform adevărinței emise de Tribunalul Vâlcea ) nu și cei ... lei RON achitați în contul plăților anticipate .**

Mai mult decât atât organele de impunere din cadrul Administrația Finanțelor Publice a

soluționare a contestației formulate de petent " admiterea contestației, în parte, pentru decizia de impunere anuală nr./2006 prin care să se acorde și plățile anticipate pentru anul 2005 și refacerea acesteia conform celor semnalate ".

Având în vedere considerentele mai sus prezentate, organele de soluționare a contestației se află în imposibilitatea de a se pronunța asupra legalității diferenței de impozit stabilită în plus în sumă de ...lei RON prin Decizia de impunere anuală nr. /2006, ceea ce impune desființarea acesteia și refacerea ei în conformitate cu considerentele reținute în cuprinsul deciziei astfel pronunțate.

**În drept**, sunt aplicabile prevederilor art.186, alin.3 din OG92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală care precizează : " Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare. "

**Totodată**, organele de impunere din cadrul AFP Rm. Vâlcea vor analiza și încadrarea activității de expertiză contabilă și tehnică în categoria activităților cu venituri din profesii libere și nu în categoria activităților comerciale potrivit art.46 din Legea 571/2006 privind Codul fiscal, mai sus enunțat.

În această situație este vorba de o eroare materială definită potrivit dispozițiilor pct. 47.1 din Normele metodologice de aplicare a OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate de HGR nr.1050/2004, ca fiind " [...] greșelile sau omisiunile cu privire la numele, calitatea și susținerile părților din raportul juridic fiscal sau cele de calcul ori altele asemenea. **Aceste erori nu pot privi fondul actului, respectiv existența sau inexistența obligațiilor fiscale stabilite prin actul administrativ fiscal.**"

Drept urmare, în speță sunt operabile dispozițiile art.48 din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală care menționează : "Organul fiscal poate îndrepta erorile materiale din cuprinsul actului administrativ fiscal, din oficiu sau la cererea contribuabilului. Actul administrativ corectat se va comunica contribuabilului, potrivit legii."

În consecință, organul fiscal teritorial urmează să procedeze în consecință și să îndrepte eroarea materială comisă, având în vedere și dispozițiile pct. 47.3 și 47.4 din Normele metodologice de aplicare a OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate de HGR nr.1050/2004, care prevede:

" 47.3. După efectuarea îndreptării erorii materiale, organul fiscal are obligația de a comunica contribuabilului sau oricărei alte persoane interesate, de îndată, operațiunea efectuată.

47.4. În cazul în care îndreptarea erorii materiale nu se poate efectua direct pe actul administrativ fiscal, se emite un nou act administrativ fiscal care, de asemenea, va fi comunicat contribuabilului."

În ceea ce privește Decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate din România de persoane fizice pe anul 2005 nr./2006 și având în vedere prevederile Ordinului 1019/2006 privind deciziile de impunere anuală care precizează că acestea se emit pe fiecare sursă de venit, documentele existente la dosarul cauzei, se reține că AFP Rm.Vâlcea a procedat legal la emiterea acesteia pentru sursa de venit din prestări de servicii în baza unei convenții civile în cadrul Asociației de proprietari, contestația petentului urmând a se respinge ca neântemeiată pentru acest capăt de cerere .

Referitor la speța supusă soluționării, serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea prin adresa nr./2006 existentă la dosarul cauzei opiniază în același sens.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul prevederilor art.175 alin.1, art.179 alin.1 lit.a), art.186, alin.1 și 3 din OG 92/2003, rep., privind Codul de procedură fiscală se:

## DECIDE

**Art.1** Respingerea a contestației formulate de **domnul X** pentru suma de ...lei RON reprezentând diferență de impozit anual stabilit în plus, prin Decizia de impunere anuală nr.

**Art.2** Desființarea Deciziei de impunere anuală nr./2006, întocmită pentru **domnul X** de Administrația Finanțelor Publice Rm.Vâlcea pentru suma de... lei RON și refacerea acesteia în conformitate cu considerentele legale reținute în cuprinsul deciziei astfel pronunțate.

Îndreptarea erorii materiale din Decizia de impunere anuală nr./2006 respectiv preluarea venitului din activitatea de expertiză contabilă și tehnică realizat în anul 2005 de domnul X la rd.2 din decizie, profesii libere, în loc de rd.1, activități comerciale .

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 180 de zile de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**