

DECIZIA nr.41 din 17.04.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art.209 din O.G.92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale București - Biroul Vamal Otopeni Călători, prin adresa nr..2013 înregistrată la D.G.F.P.Tulcea sub nr..2013, asupra contestației formulată de, împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr.32/21.01.2013 privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal în sumă totală de lei, reprezentând: taxe vamale (lei), dobânzi de întârziere taxe vamale (), dobânzi compensatoare (lei); TVA(lei), dobânzi de întârziere TVA ().

Petentul, și-a întemeiat contestația pe dispozițiile art.7 din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004 și în temeiul art.82 din Normele Metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, formulând *“PLÂNGERE PREALABILĂ* împotriva Procesului Verbal de control nr..2013 și a Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de control vamal nr.”, dar la cap.5 *“Dispoziții finale”* a Deciziei nr..2013, se precizează: *“La prezenta Decizie se anexează Procesul-verbal de control nr..2013, care împreună cu anexele conține 3 pagini. În conformitate cu art.205, 206 și 207 din OG nr.92/2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare, împotriva măsurilor dispuse prin prezenta decizie se poate face contestație, care se depune în termen de 30 zile de la comunicare, la șeful biroului vamal Otopeni Călători emitentă, sub sancțiunea decăderii.”*

ART. 209 din OG 92/2003 R precizează *“Organul competent”*:

“ (1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, se soluționează de către:

a) structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale ale finanțelor publice județene sau a municipiului București, după caz, în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorii vamală, accesorii ale acestora, precum și măsura de diminuare a pierderii fiscale, în quantum de până la 3 milioane lei;”

Față de cele prezentate mai sus, D.G.F.P. Tulcea este legal investită să soluționeze contestația formulată împotriva Deciziei nr..2013, contestație având ca obiect taxe vamale, TVA și accesorii aferente acestora.

Contestația a fost depusă inițial la Biroul Vamal Otopeni Călători sub nr. .2013 și ulterior la DGFP Tulcea sub nr..03.2013, în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din O.G. 92/2003R privind Codul de procedură fiscală, în raport de data primirii de către petent a Deciziei nr.32/21.01.2013 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, respectiv **28.01.2013** (potrivit confirmării de primire aflată în copie la dosarul contestației), și data depunerii contestației la Biroul Vamal Otopeni Călători, respectiv **21.02.2013**.

Contestația a fost formulată și depusă *prin reprezentant - Societate Civilă de Avocați*, este semnată și confirmată cu ștampila Societății de Avocați *prin* - conform prevederilor art.206 din OG 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală,

însă, la dosarul cauzei *nu a fost prezentată împuternicirea avocațială*, pentru a se face dovada calității de împuternicit al contestatorului.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr.**03.2013**, organul de soluționare competent a solicitat *Societății de Avocați* - din București să se conformeze prevederilor art.206, alin.1, lit.e) din O.G. nr. 92/2003R privind Codul de procedura fiscală, coroborate cu prevederile pct. 2.2 din Ordinul nr.2137/2011 privind Instrucțiunile pentru aplicarea art.206 referitoare la *Forma și conținutul contestației*, prin care să facă dovada calității de împuternicit al semnatarului contestației, respectiv să prezinte împuternicirea avocațială în original sau în copie legalizată pentru *Societatea de Avocați*, cf. art.18, alin.2 Cod procedură fiscală.

Din analiza condițiilor de procedură, a documentelor existente la dosarul cauzei și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației formulată de INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE ȘI DEZVOLTARE DELTA DUNĂRII prin împuternicit avocat, în condițiile în care contestația îndreptată împotriva deciziei de regularizare nr.2013 și a procesului verbal de control nr01.2013 emise pentru este semnată și ștampilată de Societatea Civilă de Avocați fără a depune la dosarul cauzei împuternicirea avocațială *întocmită conform legii*, care să îi confere acest drept, nerespectându-se astfel dispozițiile obligatorii ale art.206, alin.(1), lit.e) din OG nr. 92/2003R privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, inspectorul vamal din cadrul Biroului Vamal Otopeni Călători, a efectuat controlul operațiunii vamale de admitere temporară nr.I.10.2009, având ca titular de operațiune Institutul Național de Cercetare și Dezvoltare Delta Dunării.

Din verificarea efectuată, inspectorul vamal a constatat că titularul operațiunii nu a respectat termenul de închidere (06.10.2011) acordat de către autoritatea vamală pentru operațiunea suspensivă de admitere temporară, astfel că operațiunea a fost închisă din oficiu, fiind stabilite în sarcina petentului taxe vamale (lei), taxă pe valoarea adăugată (lei) și accesorii aferente acestora (lei).

În susținere, contestatorul motivează că „actele fiscale ale Autorității Naționale a Vămirilor sunt emise cu încălcarea dispozițiilor art.64 și art.63 din Normele Metodologice” și de asemenea, că potrivit prevederilor art.206 (1) din Regulamentul 2913/1992, nu avea obligația de a informa autoritatea vamală cu privire la modificarea intervenită față de declarația vamală inițială, atâta vreme cât pierderea dispozitivelor s-a datorat unui caz fortuit.

Contestația din Tulcea, formulată și depusă prin reprezentant *Societate de Avocați* cu domiciliul ales în București, este semnată de avocat și poartă amprenta ștampilei *Societății de Avocați* - fără să fi prezentat *împuternicirea avocațială întocmită potrivit legii* pentru a face dovada calității de împuternicit al contestatorului, respectiv al semnatarului contestației, din care să reiasă că avocatul a fost împuternicit de Tulcea, să îl reprezinte în fața organelor fiscale.

Din cele prezentate mai sus, se reține că nu au fost respectate prevederile art.206, alin.(1), lit.e) din O.G. nr.92/2003R privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia: "(...) *Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.*"

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr..2013 Compartimentul soluționare contestații al D.G.F.P. Tulcea a solicitat reprezentantului Societate de Avocați să ne transmită împuternicirea avocațială în original sau în copie legalizată, prin care să facă dovada calității de împuternicit al semnatarului contestației Tulcea.

Societatea Civilă de Avocați răspunde solicitării DGFP Tulcea în data de 16.04.2013(data poștei) și transmite *împuternicirea avocațială* în original seria/2013 - *însă* aceasta a fost emisă la data de **12.04.2013** (ulterior depunerii contestației) și *nu era redactată la data depunerii contestației, respectiv 21.02.2013*; de asemenea, deși în cuprinsul ei se precizează că împuternicirea este dată în baza contractului de asistență juridică nr. din **2013** (fără a se preciza ziua și luna), acest contract nu se află la dosarul cauzei.

În drept, cauza își găsește soluționarea în dispozițiile art.18 alin.(1) și (2), art.206 alin (1), art.213 alin.(5) și art.217 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și a normelor metodologice de aplicare a acestor articole aprobate prin H.G. 1050/2004.

Codul de procedură fiscală:

Art. 18

"(1) *În relațiile cu organul fiscal contribuabilul poate fi reprezentat printr-un împuternicit.* Conținutul și limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil să își îndeplinească personal obligațiile fiscale, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).

(2) Împuternicitul este obligat să depună la organul fiscal actul de împuternicire, în original sau în copie legalizată.[...]"

ART. 206 - Forma și conținutul contestației

"(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

(...)

e) *semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. **Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.***"

Norme metodologice:

175.2. *"În situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, organele de soluționare competente vor verifica împuternicirea, care trebuie să poarte semnătura și ștampila persoanei juridice contestatoare, după caz."*

În speță sunt incidente și prevederile **O.G. nr.92/2003** R privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu prevederile **OPANAF 2137/2011** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

- ART. 213 - Soluționarea contestațiilor

(5) *"Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei."* iar în **OPANAF 2137/2011**, se specifică:

9.5. *"Excepțiile de fond în procedura de soluționare a contestațiilor pot fi următoarele: excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, prescripția, puterea de lucru judecat și excepția reverificării pentru aceeași perioadă și pentru aceleași obligații fiscale."*

- conform **art.217 Cod procedură fiscală, se reține:**

Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) *"Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a*

cauzei.", coroborate cu dispozițiile **pct.12** - Instrucțiuni pentru aplicarea art.217 din Codul de procedură fiscală:

12.Instrucțiuni pentru aplicarea art.217 - Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

" **12.1.** *Contestația poate fi respinsă ca:(...)*

b) *fiind depusă de o persoană lipsită de calitate de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală;*"

În raport de prevederile legale prezentate mai sus, în condițiile în care din documentele existente la dosarul cauzei precum și urmare demersurilor întreprinse de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului Tulcea nu s-a demonstrat că persoana juridică care a formulat contestația, respectiv avocat, are calitate procesuală, întrucât *împuternicirea avocațială transmisă a fost redactată la o dată ulterioară depunerii contestației din 21februarie 2013, respectiv la data de 12 aprilie 2012, (fiind deci întocmită după data primirii solicitării noastre) - urmează ca prezenta contestație să fie respinsă fără a se mai antama fondul cauzei.*

Pentru considerentele prezentate mai sus și în temeiul pct.2.3 și pct.12.1 din Ordinul 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului 92/2003R privind Codul de procedură fiscală, pct. 175.2 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu art.206, art.213 și art.217 din Ordonanța Guvernului 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE:

Art.1 *Respingerea ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitate procesuală, a contestației formulată de prin avocat, împotriva Procesului verbal de control nr..2013 și a Deciziei pentru regularizarea situației nr..01.2013 privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal în sumă totală de lei reprezentând: lei taxe vamale, lei dobânzi de întârziere taxe vamale, dobânzi compensatoare; lei TVA și dobânzi de întârziere TVA.*

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV,