

D41

Societatea X contesta masura colectarii taxei pe valoarea adaugata asupra prestarilor de servicii efectuate pe teritoriul Romaniei, dispusa prin proces verbal de organe de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal, motivand urmatoarele:

Prestarea de serviciu care reprezinta investigatii de piata facturate de petenta beneficiarului cu sediul permanent in Anglia, nu intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata conform prevederilor art.126 si 133 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal articole la care, in mod eronat a fost incadrata operatiunea economica de catre organul de control.

Argumentele pe care isi intemeiaza societatea contestatara punctul de vedere, sunt urmatoarele:

- Nu sunt indeplinite cumulativ conditiile prevazute de art.126 Legea 571/2004 pentru ca operatiunea sa intre in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata, in sensul ca beneficiarul operatiunilor de marketing , are sediul permanent in Anglia, locul de livrare nefiind in Romania, conditie impusa prin art.26 lit.b) din Legea 571/2004 privind Codul Fiscal.

- Aceasta operatiune se incadreaza la exceptiile prevazute la art.133 alin.2 lit c din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, in care se stipuleaza ca pentru serviciile de publicitate si marketing locul prestarii este considerat a fi sediul activitatii economice sau sediul permanent al beneficiarului.

Prestarea de serviciu “investigatii de piata” este activitate de marketing, pentru realizarea careia nu s-au folosit bunuri sau servicii pentru care sa se exercite dreptul de deducere a TVA pe teritoriul Romaniei. Avand in vedere ca locul prestarii este situat in tara beneficiarului conform articolelor de lege mentionate, petenta apreciaza ca masura colectarii taxei pe valoarea adaugata de catre organul de control este nelegala.

In Raportul de Inspecție Fiscală organele de control din cadrul Directiei de Control Fiscal au consemnat urmatoarele:

Pentru perioada verificata organul de control a stabilit suplimentar taxa pe valoarea adaugata colectata pentru factura fiscala emisa de petenta catre beneficiar din Anglia, reprezentand “contravaloare investigatii de piata an 2004 conform contract.”

Din Contract de comision rezulta ca aceste investigatii (analize despre piata din Romania, furnizorii si ofertele acestora cu cele mai avantajoase conditii de vanzare, inspectie cantitativa si calitativa, modul de incarcare a marfurilor in port) au fost efectuate pe teritoriul Romaniei, in conformitate cu art.133 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In concluzie, prestarile de servicii facturate de petenta sunt operatiuni impozabile conform prevederilor art.129 alin.2 lit.e din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu atat mai mult cu cat acestea nu se incadreaza la nici una din exceptiile prevazute de art.133, alin.(2), lit.a), b), c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Din analiza dosarelor de evidenta contabila din perioada ianuarie-decembrie 2004 precum si faptul ca inspectorul fiscal a solicitat societatii respective sa vina cu documente justificative privind prestarile de servicii efectuate in relatia cu beneficiarul din Anglia, rezulta ca petenta a efectuat aceste prestari de servicii (investigatii, informatii despre vanzator, specificatii despre parametrii produsului ofertat, conditii de plata) pe piata romaneasca.

Pentru factura emisa in luna decembrie 2004 catre organul de control a procedat la colectarea taxei pe valoarea adaugata deoarece prestarile de servicii (investigatii de piata) pentru care locul prestarii este in Romania sunt operatiuni care intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata conform prevederilor art.126 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal.

Luind in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de contestatara, documentele existente la dosarul cauzei, coroborate cu prevederile actelor normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii o constituie faptul daca serviciile prestate si facturate de societatea contestatara catre beneficiarul cu sediul in Anglia, in baza "contractului de comision" incheiat intre cele doua parti in data de 15.12.2004, intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata.

In fapt, organul de control a colectat suplimentar o taxa pe valoarea adaugata pentru factura reprezentand "Contravaloare investigatii de piata an 2004 conform contract" emisa de societatea contestatara, fara a colecta taxa pe valoarea adaugata, inscriind mentiunea "Scutit" la rubrica "cota TVA", considerand ca aceste servicii se incadreaza in exceptia prevazuta la art.133 alin.2 lit.c din Codul fiscal fiind servicii de publicitate si marketing.

In drept, in conformitate cu art.126 alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal: "*In sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata se cuprind operatiunile care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:*

- a) *constituie o livrare de bunuri sau o prestare de servicii efectuate cu plata;*
- b) *locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi in Romania;*
- c) *livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizata de o persoana impozabila, astfel cum este definita la art.127 alin.(1);*
- d) *livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor sa rezulte din una dintre activitatile economice prevazute la art.127 alin.(2)."*

Conform art.133 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, regula generala pentru prestarile de servicii: "***Locul prestarii de servicii este considerat a fi locul unde prestatorul isi are stabilit sediul activitatii economice sau un sediu permanent de la care serviciile sunt efectuate sau, in lipsa acestora, domiciliul sau resedinta sa obisnuita***".

Conform alin.2 al aceluiasi articol: "***Prin exceptie de la alin.(1), pentru urmatoarele prestari de servicii, locul prestarii este considerat a fi:***

- a) (...);
- b) (...);
- c) *sediul activitatii economice sau sediul permanent al beneficiarului pentru care sunt prestate serviciile sau, in absenta acestora, domiciliul sau resedinta obisnuita a beneficiarului in cazul urmatoarelor servicii:*
 1. (...);
 2. (...);

3. (...);

4. *serviciile de publicitate si marketing;*”

Fata de sustinerea petentei potrivit careia serviciile facturate nu intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata intrucat nu este indeplinita conditia de la litera b al art.126 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, locul prestarii fiind considerat sediul beneficiarului, din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei si a prevederilor legale aplicabile in speta, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

- petenta factureaza catre beneficiarul cu sediul in Anglia, cu factura **“contravaloare investigatii de piata an 2004 conform contract”** in conditiile in care contractul invocat anexat la dosarul cauzei reprezinta in fapt **“Contract de comision” incheiat in data de 15.12.2004;**

- Din contractul de comision anexat la dosarul cauzei, rezulta ca petenta a efectuat analize despre piata din Romania privind furnizorii de produse metalice si ofertele acestora cu cele mai avantajoase conditii de vanzare;

- La punctul 4 din contract este stipulat faptul ca societatea petenta va efectua inspectia cantitativa si calitativa a marfurilor importate de pe piata romana de catre beneficiar si urmareste modul de incarcare a marfurilor respective la plecarea din port;

- Serviciile mentionate se incadreaza in prevederile art.129 alin.2 litera e) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal care stipuleaza:” Prestarile de servicii cuprind operatiuni cum sunt:

(...)

e) intermedierea efectuata de comisionari, care actioneaza in numele si in contul comitentului, atunci cand intervin intr-o livrare de bunuri sau o prestare de servicii” si care intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata conform 126 alin.1 din acelasi act normativ.

- Societatea contestatara nu a prezentat organului de control si nu a anexat la dosarul cauzei nici un document (studii, rapoarte) din care sa rezulte ca a efectuat activitati de marketing, nu are personal specializat angajat si nici logistica necesara.

Avand in vedere ca operatiunile prevazute la art.133 alin.(2) lit.c) din Codul fiscal, pentru care locul prestarii este situat in tara in care beneficiarul isi are stabilit sediul activitatii economice, **constituie o exceptie de la regula generala instituita prin art.133 alin.(1) din Codul fiscal**, petenta avea obligatia de a face dovada cu documente ca serviciile prestate reprezinta servicii de publicitate si marketing stipulate in mod expres la punctul 4 al articolului invocat.

In temeiul celor retinute, se apreciaza ca serviciile facturate de petenta nu se incadreaza in nici una din exceptiile prevazute de art.133 alin. 2 litera a), b) si c) din Legea 571/2003, locul de prestare a serviciilor este considerat a fi in Romania, astfel incat ele constituie operatiuni impozabile conform art.126 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, pentru care societatea contestatara avea obligatia colectarii taxei pe valoarea adaugata.

Din considerentele mentionate anterior, in temeiul prevederilor art.126 alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal coroborate cu art.185 (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se decide respingerea ca neintemeiata a contestatiei.

D41

Societatea X contesta masura colectarii taxei pe valoarea adaugata asupra prestarilor de servicii efectuate pe teritoriul Romaniei, dispusa prin proces verbal de organe de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal, motivand urmatoarele:

Prestarea de serviciu care reprezinta investigatii de piata facturate de petenta beneficiarului cu sediul permanent in Anglia, nu intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata conform prevederilor art.126 si 133 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal articole la care, in mod eronat a fost incadrata operatiunea economica de catre organul de control.

Argumentele pe care isi intemeiaza societatea contestatara punctul de vedere, sunt urmatoarele:

- Nu sunt indeplinite cumulativ conditiile prevazute de art.126 Legea 571/2004 pentru ca operatiunea sa intre in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata, in sensul ca beneficiarul operatiunilor de marketing , are sediul permanent in Anglia, locul de livrare nefiind in Romania, conditie impusa prin art.26 lit.b) din Legea 571/2004 privind Codul Fiscal.

- Aceasta operatiune se incadreaza la exceptiile prevazute la art.133 alin.2 lit c din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, in care se stipuleaza ca pentru serviciile de publicitate si marketing locul prestarii este considerat a fi sediul activitatii economice sau sediul permanent al beneficiarului.

Prestarea de serviciu "investigatii de piata" este activitate de marketing, pentru realizarea careia nu s-au folosit bunuri sau servicii pentru care sa se exercite dreptul de deducere a TVA pe teritoriul Romaniei. Avand in vedere ca locul prestarii este situat in tara beneficiarului conform articolelor de lege mentionate, petenta apreciaza ca masura colectarii taxei pe valoarea adaugata de catre organul de control este nelegala.

In Raportul de Inspecție Fiscală organele de control din cadrul Directiei de Control Fiscal au consemnat urmatoarele:

Pentru perioada verificata organul de control a stabilit suplimentar taxa pe valoarea adaugata colectata pentru factura fiscala emisa de petenta catre beneficiar din Anglia, reprezentand "contravaloare investigatii de piata an 2004 conform contract."

Din Contract de comision rezulta ca aceste investigatii (analize despre piata din Romania, furnizorii si ofertele acestora cu cele mai avantajoase conditii de vanzare, inspectie cantitativa si calitativa, modul de incarcare a marfurilor in port) au fost efectuate pe teritoriul Romaniei, in conformitate cu art.133 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In concluzie, prestarile de servicii facturate de petenta sunt operatiuni impozabile conform prevederilor art.129 alin.2 lit.e din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu atat mai mult cu cat acestea nu se incadreaza la nici una din exceptiile prevazute de art.133, alin.(2), lit.a), b), c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Din analiza dosarelor de evidenta contabila din perioada ianuarie-decembrie 2004 precum si faptul ca inspectorul fiscal a solicitat societatii respective sa vina cu documente justificative privind prestarile de servicii efectuate in relatia cu beneficiarul din Anglia, rezulta ca petenta a efectuat aceste prestari de servicii (investigatii, informatii despre vanzator, specificatii despre parametrii produsului ofertat, conditii de plata) pe piata romaneasca.

Pentru factura emisa in luna decembrie 2004 catre organul de control a procedat la colectarea taxei pe valoarea adaugata deoarece prestarile de servicii (investigatii de piata) pentru care locul prestarii este in Romania sunt operatiuni care intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata conform prevederilor art.126 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal.

Luind in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de contestatara, documentele existente la dosarul cauzei, coroborate cu prevederile actelor normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii o constituie faptul daca serviciile prestate si facturate de societatea contestatara catre beneficiarul cu sediul in Anglia, in baza "contractului de comision" incheiat intre cele doua parti in data de 15.12.2004, intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata.

In fapt, organul de control a colectat suplimentar o taxa pe valoarea adaugata pentru factura reprezentand "Contravaloare investigatii de piata an 2004 conform contract" emisa de societatea contestatara, fara a colecta taxa pe valoarea adaugata, inscriind mentiunea "Scutit" la rubrica "cota TVA", considerand ca aceste servicii se incadreaza in exceptia prevazuta la art.133 alin.2 lit.c din Codul fiscal fiind servicii de publicitate si marketing.

In drept, in conformitate cu art.126 alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal: "*In sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata se cuprind operatiunile care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:*

- a) *constituie o livrare de bunuri sau o prestare de servicii efectuate cu plata;*
- b) *locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi in Romania;*
- c) *livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizata de o persoana impozabila, astfel cum este definita la art.127 alin.(1);*
- d) *livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor sa rezulte din una dintre activitatile economice prevazute la art.127 alin.(2)."*

Conform art.133 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, regula generala pentru prestarile de servicii: "***Locul prestarii de servicii este considerat a fi locul unde prestatorul isi are stabilit sediul activitatii economice sau un sediu permanent de la care serviciile sunt efectuate sau, in lipsa acestora, domiciliul sau resedinta sa obisnuita***".

Conform alin.2 al aceluiasi articol: "***Prin exceptie de la alin.(1), pentru urmatoarele prestari de servicii, locul prestarii este considerat a fi:***

- a) (...);
- b) (...);
- c) *sediul activitatii economice sau sediul permanent al beneficiarului pentru care sunt prestate serviciile sau, in absenta acestora, domiciliul sau resedinta obisnuita a beneficiarului in cazul urmatoarelor servicii:*
 1. (...);
 2. (...);

3. (...);

4. *serviciile de publicitate si marketing;*”

Fata de sustinerea petentei potrivit careia serviciile facturate nu intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata intrucat nu este indeplinita conditia de la litera b al art.126 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, locul prestarii fiind considerat sediul beneficiarului, din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei si a prevederilor legale aplicabile in speta, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

- petenta factureaza catre beneficiarul cu sediul in Anglia, cu factura **“contravaloare investigatii de piata an 2004 conform contract”** in conditiile in care contractul invocat anexat la dosarul cauzei reprezinta in fapt **“Contract de comision” incheiat in data de 15.12.2004;**

- Din contractul de comision anexat la dosarul cauzei, rezulta ca petenta a efectuat analize despre piata din Romania privind furnizorii de produse metalice si ofertele acestora cu cele mai avantajoase conditii de vanzare;

- La punctul 4 din contract este stipulat faptul ca societatea petenta va efectua inspectia cantitativa si calitativa a marfurilor importate de pe piata romana de catre beneficiar si urmareste modul de incarcare a marfurilor respective la plecarea din port;

- Serviciile mentionate se incadreaza in prevederile art.129 alin.2 litera e) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal care stipuleaza:” Prestarile de servicii cuprind operatiuni cum sunt:

(...)

e) intermedierea efectuata de comisionari, care actioneaza in numele si in contul comitentului, atunci cand intervin intr-o livrare de bunuri sau o prestare de servicii” si care intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata conform 126 alin.1 din acelasi act normativ.

- Societatea contestatara nu a prezentat organului de control si nu a anexat la dosarul cauzei nici un document (studii, rapoarte) din care sa rezulte ca a efectuat activitati de marketing, nu are personal specializat angajat si nici logistica necesara.

Avand in vedere ca operatiunile prevazute la art.133 alin.(2) lit.c) din Codul fiscal, pentru care locul prestarii este situat in tara in care beneficiarul isi are stabilit sediul activitatii economice, **constituie o exceptie de la regula generala instituita prin art.133 alin.(1) din Codul fiscal**, petenta avea obligatia de a face dovada cu documente ca serviciile prestate reprezinta servicii de publicitate si marketing stipulate in mod expres la punctul 4 al articolului invocat.

In temeiul celor retinute, se apreciaza ca serviciile facturate de petenta nu se incadreaza in nici una din exceptiile prevazute de art.133 alin. 2 litera a), b) si c) din Legea 571/2003, locul de prestare a serviciilor este considerat a fi in Romania, astfel incat ele constituie operatiuni imposabile conform art.126 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, pentru care societatea contestatara avea obligatia colectarii taxei pe valoarea adaugata.

Din considerentele mentionate anterior, in temeiul prevederilor art.126 alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal coroborate cu art.185 (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se decide respingerea ca neintemeiata a contestatiei.

D41

Societatea X contesta masura colectarii taxei pe valoarea adaugata asupra prestarilor de servicii efectuate pe teritoriul Romaniei, dispusa prin proces verbal de organe de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal, motivand urmatoarele:

Prestarea de serviciu care reprezinta investigatii de piata facturate de petenta beneficiarului cu sediul permanent in Anglia, nu intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata conform prevederilor art.126 si 133 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal articole la care, in mod eronat a fost incadrata operatiunea economica de catre organul de control.

Argumentele pe care isi intemeiaza societatea contestatara punctul de vedere, sunt urmatoarele:

- Nu sunt indeplinite cumulativ conditiile prevazute de art.126 Legea 571/2004 pentru ca operatiunea sa intre in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata, in sensul ca beneficiarul operatiunilor de marketing , are sediul permanent in Anglia, locul de livrare nefiind in Romania, conditie impusa prin art.26 lit.b) din Legea 571/2004 privind Codul Fiscal.

- Aceasta operatiune se incadreaza la exceptiile prevazute la art.133 alin.2 lit c din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, in care se stipuleaza ca pentru serviciile de publicitate si marketing locul prestarii este considerat a fi sediul activitatii economice sau sediul permanent al beneficiarului.

Prestarea de serviciu “investigatii de piata” este activitate de marketing, pentru realizarea careia nu s-au folosit bunuri sau servicii pentru care sa se exercite dreptul de deducere a TVA pe teritoriul Romaniei. Avand in vedere ca locul prestarii este situat in tara beneficiarului conform articolelor de lege mentionate, petenta apreciaza ca masura colectarii taxei pe valoarea adaugata de catre organul de control este nelegala.

In Raportul de Inspecție Fiscală organele de control din cadrul Directiei de Control Fiscal au consemnat urmatoarele:

Pentru perioada verificata organul de control a stabilit suplimentar taxa pe valoarea adaugata colectata pentru factura fiscala emisa de petenta catre beneficiar din Anglia, reprezentand “contravaloare investigatii de piata an 2004 conform contract.”

Din Contract de comision rezulta ca aceste investigatii (analize despre piata din Romania, furnizorii si ofertele acestora cu cele mai avantajoase conditii de vanzare, inspectie cantitativa si calitativa, modul de incarcare a marfurilor in port) au fost efectuate pe teritoriul Romaniei, in conformitate cu art.133 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In concluzie, prestarile de servicii facturate de petenta sunt operatiuni impozabile conform prevederilor art.129 alin.2 lit.e din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu atat mai mult cu cat acestea nu se incadreaza la nici una din exceptiile prevazute de art.133, alin.(2), lit.a), b), c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Din analiza dosarelor de evidenta contabila din perioada ianuarie-decembrie 2004 precum si faptul ca inspectorul fiscal a solicitat societatii respective sa vina cu documente justificative privind prestarile de servicii efectuate in relatia cu beneficiarul din Anglia, rezulta ca petenta a efectuat aceste prestari de servicii (investigatii, informatii despre vanzator, specificatii despre parametrii produsului ofertat, conditii de plata) pe piata romaneasca.

Pentru factura emisa in luna decembrie 2004 catre organul de control a procedat la colectarea taxei pe valoarea adaugata deoarece prestarile de servicii (investigatii de piata) pentru care locul prestarii este in Romania sunt operatiuni care intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata conform prevederilor art.126 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal.

Luind in considerare constatările organelor de control, motivele invocate de contestatara, documentele existente la dosarul cauzei, coroborate cu prevederile actelor normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii o constituie faptul daca serviciile prestate si facturate de societatea contestatara catre beneficiarul cu sediul in Anglia, in baza "contractului de comision" incheiat intre cele doua parti in data de 15.12.2004, intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata.

In fapt, organul de control a colectat suplimentar o taxa pe valoarea adaugata pentru factura reprezentand "Contravaloare investigatii de piata an 2004 conform contract" emisa de societatea contestatara, fara a colecta taxa pe valoarea adaugata, inscriind mentiunea "Scutit" la rubrica "cota TVA", considerand ca aceste servicii se incadreaza in exceptia prevazuta la art.133 alin.2 lit.c din Codul fiscal fiind servicii de publicitate si marketing.

In drept, in conformitate cu art.126 alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal: "*In sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata se cuprind operatiunile care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:*

- a) *constituie o livrare de bunuri sau o prestare de servicii efectuate cu plata;*
- b) *locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi in Romania;*
- c) *livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizata de o persoana impozabila, astfel cum este definita la art.127 alin.(1);*
- d) *livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor sa rezulte din una dintre activitatile economice prevazute la art.127 alin.(2)."*

Conform art.133 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, regula generala pentru prestarile de servicii: "***Locul prestarii de servicii este considerat a fi locul unde prestatorul isi are stabilit sediul activitatii economice sau un sediu permanent de la care serviciile sunt efectuate sau, in lipsa acestora, domiciliul sau resedinta sa obisnuita***".

Conform alin.2 al aceluiasi articol: "***Prin exceptie de la alin.(1), pentru urmatoarele prestari de servicii, locul prestarii este considerat a fi:***

- a) (...);
- b) (...);
- c) *sediul activitatii economice sau sediul permanent al beneficiarului pentru care sunt prestate serviciile sau, in absenta acestora, domiciliul sau resedinta obisnuita a beneficiarului in cazul urmatoarelor servicii:*
 1. (...);
 2. (...);

3. (...);

4. *serviciile de publicitate si marketing;*”

Fata de sustinerea petentei potrivit careia serviciile facturate nu intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata intrucat nu este indeplinita conditia de la litera b al art.126 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, locul prestarii fiind considerat sediul beneficiarului, din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei si a prevederilor legale aplicabile in speta, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

- petenta factureaza catre beneficiarul cu sediul in Anglia, cu factura **“contravaloare investigatii de piata an 2004 conform contract”** in conditiile in care contractul invocat anexat la dosarul cauzei reprezinta in fapt **“Contract de comision” incheiat in data de 15.12.2004;**

- Din contractul de comision anexat la dosarul cauzei, rezulta ca petenta a efectuat analize despre piata din Romania privind furnizorii de produse metalice si ofertele acestora cu cele mai avantajoase conditii de vanzare;

- La punctul 4 din contract este stipulat faptul ca societatea petenta va efectua inspectia cantitativa si calitativa a marfurilor importate de pe piata romana de catre beneficiar si urmareste modul de incarcare a marfurilor respective la plecarea din port;

- Serviciile mentionate se incadreaza in prevederile art.129 alin.2 litera e) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal care stipuleaza:” Prestarile de servicii cuprind operatiuni cum sunt:

(...)

e) intermedierea efectuata de comisionari, care actioneaza in numele si in contul comitentului, atunci cand intervin intr-o livrare de bunuri sau o prestare de servicii” si care intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata conform 126 alin.1 din acelasi act normativ.

- Societatea contestatara nu a prezentat organului de control si nu a anexat la dosarul cauzei nici un document (studii, rapoarte) din care sa rezulte ca a efectuat activitati de marketing, nu are personal specializat angajat si nici logistica necesara.

Avand in vedere ca operatiunile prevazute la art.133 alin.(2) lit.c) din Codul fiscal, pentru care locul prestarii este situat in tara in care beneficiarul isi are stabilit sediul activitatii economice, **constituie o exceptie de la regula generala instituita prin art.133 alin.(1) din Codul fiscal**, petenta avea obligatia de a face dovada cu documente ca serviciile prestate reprezinta servicii de publicitate si marketing stipulate in mod expres la punctul 4 al articolului invocat.

In temeiul celor retinute, se apreciaza ca serviciile facturate de petenta nu se incadreaza in nici una din exceptiile prevazute de art.133 alin. 2 litera a), b) si c) din Legea 571/2003, locul de prestare a serviciilor este considerat a fi in Romania, astfel incat ele constituie operatiuni imposabile conform art.126 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, pentru care societatea contestatara avea obligatia colectarii taxei pe valoarea adaugata.

Din considerentele mentionate anterior, in temeiul prevederilor art.126 alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal coroborate cu art.185 (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se decide respingerea ca neintemeiata a contestatiei.

D41

Societatea X contesta masura colectarii taxei pe valoarea adaugata asupra prestarilor de servicii efectuate pe teritoriul Romaniei, dispusa prin proces verbal de organe de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal, motivand urmatoarele:

Prestarea de serviciu care reprezinta investigatii de piata facturate de petenta beneficiarului cu sediul permanent in Anglia, nu intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata conform prevederilor art.126 si 133 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal articole la care, in mod eronat a fost incadrata operatiunea economica de catre organul de control.

Argumentele pe care isi intemeiaza societatea contestatara punctul de vedere, sunt urmatoarele:

- Nu sunt indeplinite cumulativ conditiile prevazute de art.126 Legea 571/2004 pentru ca operatiunea sa intre in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata, in sensul ca beneficiarul operatiunilor de marketing , are sediul permanent in Anglia, locul de livrare nefiind in Romania, conditie impusa prin art.26 lit.b) din Legea 571/2004 privind Codul Fiscal.

- Aceasta operatiune se incadreaza la exceptiile prevazute la art.133 alin.2 lit c din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, in care se stipuleaza ca pentru serviciile de publicitate si marketing locul prestarii este considerat a fi sediul activitatii economice sau sediul permanent al beneficiarului.

Prestarea de serviciu "investigatii de piata" este activitate de marketing, pentru realizarea careia nu s-au folosit bunuri sau servicii pentru care sa se exercite dreptul de deducere a TVA pe teritoriul Romaniei. Avand in vedere ca locul prestarii este situat in tara beneficiarului conform articolelor de lege mentionate, petenta apreciaza ca masura colectarii taxei pe valoarea adaugata de catre organul de control este nelegala.

In Raportul de Inspecție Fiscală organele de control din cadrul Directiei de Control Fiscal au consemnat urmatoarele:

Pentru perioada verificata organul de control a stabilit suplimentar taxa pe valoarea adaugata colectata pentru factura fiscala emisa de petenta catre beneficiar din Anglia, reprezentand "contravaloare investigatii de piata an 2004 conform contract."

Din Contract de comision rezulta ca aceste investigatii (analize despre piata din Romania, furnizorii si ofertele acestora cu cele mai avantajoase conditii de vanzare, inspectie cantitativa si calitativa, modul de incarcare a marfurilor in port) au fost efectuate pe teritoriul Romaniei, in conformitate cu art.133 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In concluzie, prestarile de servicii facturate de petenta sunt operatiuni impozabile conform prevederilor art.129 alin.2 lit.e din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu atat mai mult cu cat acestea nu se incadreaza la nici una din exceptiile prevazute de art.133, alin.(2), lit.a), b), c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Din analiza dosarelor de evidenta contabila din perioada ianuarie-decembrie 2004 precum si faptul ca inspectorul fiscal a solicitat societatii respective sa vina cu documente justificative privind prestarile de servicii efectuate in relatia cu beneficiarul din Anglia, rezulta ca petenta a efectuat aceste prestari de servicii (investigatii, informatii despre vanzator, specificatii despre parametrii produsului ofertat, conditii de plata) pe piata romaneasca.

Pentru factura emisa in luna decembrie 2004 catre organul de control a procedat la colectarea taxei pe valoarea adaugata deoarece prestarile de servicii (investigatii de piata) pentru care locul prestarii este in Romania sunt operatiuni care intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata conform prevederilor art.126 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal.

Luind in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de contestatara, documentele existente la dosarul cauzei, coroborate cu prevederile actelor normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii o constituie faptul daca serviciile prestate si facturate de societatea contestatara catre beneficiarul cu sediul in Anglia, in baza "contractului de comision" incheiat intre cele doua parti in data de 15.12.2004, intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata.

In fapt, organul de control a colectat suplimentar o taxa pe valoarea adaugata pentru factura reprezentand "Contravaloare investigatii de piata an 2004 conform contract" emisa de societatea contestatara, fara a colecta taxa pe valoarea adaugata, inscriind mentiunea "Scutit" la rubrica "cota TVA", considerand ca aceste servicii se incadreaza in exceptia prevazuta la art.133 alin.2 lit.c din Codul fiscal fiind servicii de publicitate si marketing.

In drept, in conformitate cu art.126 alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal: "*In sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata se cuprind operatiunile care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:*

- a) *constituie o livrare de bunuri sau o prestare de servicii efectuate cu plata;*
- b) *locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi in Romania;*
- c) *livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizata de o persoana impozabila, astfel cum este definita la art.127 alin.(1);*
- d) *livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor sa rezulte din una dintre activitatile economice prevazute la art.127 alin.(2)."*

Conform art.133 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, regula generala pentru prestarile de servicii: "***Locul prestarii de servicii este considerat a fi locul unde prestatorul isi are stabilit sediul activitatii economice sau un sediu permanent de la care serviciile sunt efectuate sau, in lipsa acestora, domiciliul sau resedinta sa obisnuita***".

Conform alin.2 al aceluiasi articol: "***Prin exceptie de la alin.(1), pentru urmatoarele prestari de servicii, locul prestarii este considerat a fi:***

- a) (...);
- b) (...);
- c) *sediul activitatii economice sau sediul permanent al beneficiarului pentru care sunt prestate serviciile sau, in absenta acestora, domiciliul sau resedinta obisnuita a beneficiarului in cazul urmatoarelor servicii:*
 1. (...);
 2. (...);

3. (...);

4. *serviciile de publicitate si marketing;*”

Fata de sustinerea petentei potrivit careia serviciile facturate nu intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata intrucat nu este indeplinita conditia de la litera b al art.126 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, locul prestarii fiind considerat sediul beneficiarului, din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei si a prevederilor legale aplicabile in speta, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

- petenta factureaza catre beneficiarul cu sediul in Anglia, cu factura **“contravaloare investigatii de piata an 2004 conform contract”** in conditiile in care contractul invocat anexat la dosarul cauzei reprezinta in fapt **“Contract de comision” incheiat in data de 15.12.2004;**

- Din contractul de comision anexat la dosarul cauzei, rezulta ca petenta a efectuat analize despre piata din Romania privind furnizorii de produse metalice si ofertele acestora cu cele mai avantajoase conditii de vanzare;

- La punctul 4 din contract este stipulat faptul ca societatea petenta va efectua inspectia cantitativa si calitativa a marfurilor importate de pe piata romana de catre beneficiar si urmareste modul de incarcare a marfurilor respective la plecarea din port;

- Serviciile mentionate se incadreaza in prevederile art.129 alin.2 litera e) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal care stipuleaza:” Prestarile de servicii cuprind operatiuni cum sunt:

(...)

e) intermedierea efectuata de comisionari, care actioneaza in numele si in contul comitentului, atunci cand intervin intr-o livrare de bunuri sau o prestare de servicii” si care intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata conform 126 alin.1 din acelasi act normativ.

- Societatea contestatara nu a prezentat organului de control si nu a anexat la dosarul cauzei nici un document (studii, rapoarte) din care sa rezulte ca a efectuat activitati de marketing, nu are personal specializat angajat si nici logistica necesara.

Avand in vedere ca operatiunile prevazute la art.133 alin.(2) lit.c) din Codul fiscal, pentru care locul prestarii este situat in tara in care beneficiarul isi are stabilit sediul activitatii economice, **constituie o exceptie de la regula generala instituita prin art.133 alin.(1) din Codul fiscal**, petenta avea obligatia de a face dovada cu documente ca serviciile prestate reprezinta servicii de publicitate si marketing stipulate in mod expres la punctul 4 al articolului invocat.

In temeiul celor retinute, se apreciaza ca serviciile facturate de petenta nu se incadreaza in nici una din exceptiile prevazute de art.133 alin. 2 litera a), b) si c) din Legea 571/2003, locul de prestare a serviciilor este considerat a fi in Romania, astfel incat ele constituie operatiuni imposabile conform art.126 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, pentru care societatea contestatara avea obligatia colectarii taxei pe valoarea adaugata.

Din considerentele mentionate anterior, in temeiul prevederilor art.126 alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal coroborate cu art.185 (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se decide respingerea ca neintemeiata a contestatiei.