

ROMANIA
TRIBUNALUL VRANCEA
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS AD-TIV
SENTINȚA CIVILĂ NR.155
Sedința publică de la 04 octombrie 2005
PREȘEDINTE: Silva-Gabriela Duță
GREFIER: Ionica Susanu

Ministerul Public a fost reprezentat prin procuror Sova Florentina

La ordine pe rol fiind judecarea acțiunii intentată de reclamanta SC [REDACTED] SRL, cu sediul în comuna [REDACTED], județul Vrancea, prin reprezentanții săi legali, împotriva pârâtei Direcția Generală a Finanțelor Publice Vrancea, cu sediul în municipiul Focșani, bd. Independenței nr.24, județul Vrancea, potrivit legii contenciosului administrativ.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns reclamanta prin av. [REDACTED], cu împuternicire avocațială la dosar, lipsă fiind pârâta.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care, nefiind alte cereri de formulat instanța constată procesul în stare de judecată și dă cuvântul în cadrul dezbaterilor.

Av. [REDACTED] pentru reclamantă având cuvântul, arată că procesul-verbal întocmit de organul de control nu este legal, întrucât fapta nu există și a contestat măsura deoarece aceasta a fost luată numai pe baza unor declarații care nu au mai fost menținute. Mai arată că în cursul urmăririi penale s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a administratorului societății. Solicită admitere contestației, anularea procesului verbal și exonerarea reclamantei de plata obligațiilor fiscale.

Reprezentantul Ministerului Public având cuvântul, arată că nu se justifică încheierea procesului-verbal, societatea nu datorează obligațiile stabilite suplimentar, expertiza contabilă efectuată în cursul urmăririi penale a concluzionat că societatea nu datorează suma și pune concluzii de admitere a contestației și anularea procesului verbal.

TRIBUNALUL

Asupra contestației de față;

Prin cererea înregistrată la nr.674/C+C/2005 SC [REDACTED] SRL a formulat contestație împotriva deciziei nr.37/17.08.2005 emisă de DGFP Vrancea.

În motivare reclamanta arată că prin procesul verbal de control din data de 16.09.2004 DGFP Vrancea a considerat că nu au fost înregistrate în contabilitatea sa o serie de venituri obținute ca urmare a activității de sacrificare a animalelor.

Mai arată că din cuprinsul procesului verbal rezultă că au fost diminuate veniturile impozabile cu suma de [REDACTED] lei, respectiv o creanță fiscală

reprezentând impozit pe venit microîntreprinderi în sumă de [REDACTED] lei, cu dobânzile și penalitățile aferente.

De asemenea s-a mai stabilit că aferente acestor sume sunt exigibile și creanțele bugetare, în sumă de [REDACTED] lei – TVA, cu dobânzile și penalitățile aferente.

Reclamantul mai arată că suma totală stabilită prin procesul verbal ca datorată bugetului de stat este de [REDACTED] lei.

Ca urmare a contestării acestui proces verbal, DGFP Vrancea, prin Decizia nr.140/2004, a dispus suspendarea soluționării cauzei având în vedere că au fost sesizate organele de urmărire penală.

În urma finalizării cercetării penale, prin Decizia nr.37/17.08.2005 DGFP Vrancea a respins contestația formulată.

Consideră netemeinică și nelegală această soluție pe motiv că suma constatată de pârâtă ca datorată la bugetul de stat a fost estimată pe baza unor declarații care ulterior nu au fost menținute.

Acest lucru rezultă și din cuprinsul ordonanței nr.533/P/2005 dată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea.

Mai arată că în cursul cercetării penale s-a dispus efectuarea unei expertize contabile ale cărei concluzii înlătură aspectele stabilite în actul de control.

Solicită admiterea contestației și anularea procesului verbal din 17.09.2004 și exonerarea sa la plata obligațiilor fiscale în sumă de [REDACTED] lei.

Din actele și lucrările dosarului se rețin următoarele:

Ca urmare a solicitării organelor de poliție, DGFP Vrancea a efectuat un control la SC [REDACTED] SRL [REDACTED], având în vedere perioada 1.01.2002-30.06.2004.

Prin procesul verbal de control încheiat la data de 16.09.2004 s-a stabilit în sarcina societății controlate obligații fiscale datorate bugetului de stat în sumă de [REDACTED] lei reprezentând impozit pe venit microîntreprinderi în sumă de [REDACTED] lei, cu dobânzi în sumă de [REDACTED] lei și penalități în sumă de [REDACTED] lei, cu dobânzi în sumă de [REDACTED] lei și penalități în sumă de [REDACTED] lei.

Împotriva actului de control societatea comercială a formulat contestație a cărei soluționare a fost suspendată prin decizia nr.140/2004, având în vedere că rezultatul verificărilor a fost înaintat organelor de anchetă penală.

Contestația a fost respinsă prin decizia nr.37/2005.

Prin actul de control s-a reținut că societatea în perioada 1.01.2002-30.06.2004 a efectuat prestări servicii bovine, ovine și porcine, pentru care a practicat tarife mult mai mari față de cele înscrise în facturile înregistrate.

Acest lucru a dus la diminuarea veniturilor impozabile cu suma de [REDACTED] lei și deci o creanță fiscală reprezentând impozit pe venit microîntreprinderi în sumă de [REDACTED] lei.

Prin același act de control s-a reținut că societatea nu a înregistrat în evidența contabilă un număr de 5 facturi în valoare totală de [REDACTED] lei. Valoarea estimată corespunzătoare acestora a fost stabilită de organul de control la [REDACTED] lei, valoare stabilită pe baza declarațiilor unor persoane fizice.

Pentru această valoare organul de control a calculat și impozitul pe venit microîntreprinderi în sumă de [REDACTED] lei cu dobânzi aferente în sumă de [REDACTED] lei și penalități în sumă de [REDACTED] lei.

Neînregistrarea în contabilitate a celor 5 facturi au dus și la diminuarea TVA în sumă de [REDACTED] lei la care organul de control a calculat și dobânzi și penalități aferente.

Ca urmare a contestației formulate de către SC [REDACTED] SRL împotriva acestui proces verbal, prin Decizia nr.37/17.08.2005(fila 5) biroul de soluționare a contestațiilor din cadrul DGFP Vrancea a respins contestația ca neîntemeiată.

S-a avut în vedere faptul că în mod justificat organul de control a determinat impozitul pe venitul microîntreprinderilor și TVA prin estimare, în conformitate cu dispozițiile Legii nr.87/1994 R și cu utilizarea informațiilor puse la dispoziție de organul de poliție.

Împotriva acestei decizii, în termen legal s-a formulat contestație.

În motivare reclamantul contestă realitatea sumei la care a fost obligat la plată, având în vedere că aceasta a fost estimată pe baza unor declarații luate de la diferite persoane, declarații care în timpul urmăririi penale nu au fost menținute în totalitate.

Astfel precizează că prin Ordonanța din 30.06.2005 (fila 12) dată de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea în dosarul nr.533/P/2004 se arată că persoanele care au declarat că au plătit sume mai mari decât cele înscrise în facturi fie au revenit asupra declarației, fie au relatat că au achitat sumele înscrise în facturi. De asemenea o parte din persoanele care au dat declarații în timpul cercetării penale au fost trimise în judecată pentru săvârșirea unor infracțiuni de evaziune fiscală iar declarațiile lor nu s-au confirmat.

Reclamanta mai arată că în cursul cercetării penale s-a dispus efectuarea unei expertize contabile ale cărei concluzii înlătură aspectele stabilite în actul de control, respectiv nu au fost identificate venituri suplimentare față de cele înregistrate în contabilitate.

În dovedirea susținerilor reclamanta a înțeles să se folosească de proba cu acte.

Din analiza actelor existente în dosarul cauzei rezultă următoarele:

În urma controlului solicitat de organele de poliție la societatea reclamantă au fost constatate o serie de deficiențe, descrise în procesul verbal de control din 16.09.2004 (fila 23) încheiat de DGFP Vrancea.

Astfel au fost constatate obligații fiscale datorate în sumă de [REDACTED] lei în sarcina reclamantei.

Rezultatul controlului, materializat prin acest proces verbal, a fost comunicat organelor de cercetare penală, unde s-a dispus și efectuarea unei expertize contabile la cererea învinutului.

Din concluziile la raportul de expertiză contabilă întocmit în dosarul nr.533/P/2004 conform Ordonanței din 24.05.2005 a IPJ Vrancea (fila 8) rezultă că nu au fost constatate venituri suplimentare față de actele contabile ale societății și implicit nici impozit pe venit microîntreprinderi sau TVA de plată.

Mai rezultă că declarațiile existente în dosarul cauzei pe baza cărora a estimat organul de control obligațiile bugetare nu constituie documente justificative contabile și nu pot fi avute în vedere la efectuarea expertizei.

Pentru a ajunge la aceste concluzii expertul contabil numit în cauză a avut în vedere următoarele:

Facturile pe care organul de control le-a considerat ca nefiind înregistrate în evidența contabilă sunt înregistrate atât la venituri cât și la TVA colectat în luna iulie.

Mai se arată că în jurnalele respective au fost trecute chitanțele cu care au fost încasate facturile, motiv pentru care consideră că organul de control nu a putut identifica facturile în cauză.

Referitor la veniturile realizate de societate din activitatea de abatorizare, în raport se precizează că nu s-au constatat venituri suplimentare față de cele înregistrate de societate pe baza facturilor emise.

În baza cercetărilor efectuate și concluziilor raportului de expertiză contabilă, prin Ordonanța din 30.06.2005 Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea în dosarul nr.533/P/2005 (fila 11) a dispus scoaterea de sub urmărire penală a administratorului societății reclamante pentru infracțiunea de evaziune fiscală, faptă prevăzută de art.11 lit.b Legea nr.87/1994.

Având în vedere că din actele existente în dosarul cauzei nu rezultă obligații bugetare datorate și neînregistrate în contabilitatea reclamantei iar concluziile raportului de expertiză contabilă efectuată în cadrul cercetării penale (Dosar nr.533/P/2005) înlătură concluziile organului de control din cadrul pârâtei DGFP Vrancea și ținând cont și de actele depuse în cauză, urmează a se admite contestația formulată, a anula Decizia nr.37/2005 și procesul verbal de control din 16.09.2004.

Va fi înlăturată și plata de către reclamantă a obligațiilor fiscale în sumă de 555.826.925 lei.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite contestația formulată de reclamanta SC,, [REDACTAT] SRL Homocea, cu sediul în comuna [REDACTAT], jud.Vrancea, prin reprezentanții săi legali, împotriva Deciziei nr.37/17.08.2005 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Vrancea, cu sediul în mun.Focșani Bd.Independenței nr.24, jud.Vrancea

Anulează Decizia nr.37/17.08.2005 și procesul verbal de control din 16.09.2004 încheiat de DGFP Vrancea și înlătură obligația reclamantului la plata sumei de [REDACTAT] lei.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică, azi 4 octombrie 2005.

Președinte,

S.Duță

Grefier,

Red:S.D. 7.10.2005

Dact:N.S. 10.10.2005 / Ex 4.