

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agentia Nationala de Administrare Fiscala
Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA NR.184/28.06.2004

Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Garda financiara, cu privire la scoaterea de sub urmarire penala a asociatului **S.C. "Y" SRL** deoarece faptele nu intrunesc elementele constitutive ale infractiunii sub aspectul laturii subiective si a celui de-al doilea asociat deoarece a intervenit decesul faptuitorului conform celor precizate prin adresa Parchetului de pe langa Judecatoria X .

Prin Decizia nr.1348/06.09.2001 s-a suspendat solutionarea contestatiei formulate de **S.C. "Y" SRL**, urmand ca organele de solutionare sa se investeasca pe latura civila a cauzei in functie de rezolvarea laturii penale, procedura urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Societatea contesta masurile dispuse de organul de control prin procesul verbal privind obligata la plata a impozitului pe profit, majorarilor de intarziere aferente impozitului pe profit, taxei pe valoarea adaugata si majorarilor de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Procesul verbal a fost incheiat in data de 09.07.2001 iar contestatia a fost depusa la data de 25.07.2001 astfel incat termenul de 15 zile prevazut de art.4(1) din O.U.G. nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata prin Legea nr.506/2001, este respectat.

Constatand ca, in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.1, art. 5(2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice modificata si aprobata prin Legea nr. 506/2001 si art.196 din

O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa solutioneze contestatia formulata de **S.C. "Y" SRL**.

I. Prin contestatia formulata, S.C. "Y" SRL, invoca in sustinerea cauzei sale urmatoarele argumente:

Referitor la SC "A" SRL, contestatoarea sustine ca in mod gresit organele de control au retinut ca societatea nu mai poate desfasura operatiuni comerciale avand in vedere perioada determinata pe care a fost constituita intrucat potrivit art.3 pct.2 din OG nr.70/1994, privind impozitul pe profit si Instructiunilor privind modul de calcul al impozitului pe profit aprobate prin HG nr.402/2000 in cazul lichidarii unui contribuabil perioada impozabila inceteaza odata cu data radierii din registrul in care a fost inregistrata infiintarea acestuia.

Astfel, se motiveaza ca **SC "A" SRL** a fost constituita pe o perioada determinata iar la expirarea duratei de functionare sunt aplicabile prevederile Titlului VII din Legea nr.31/1990 care reglementeaza procedura de lichidare, perioada de lichidare fiind de 3 ani conform art.254 din Legea nr.31/1990 privind societatile comerciale.

De asemenea, contestatoarea motiveaza ca pe perioada lichidarii societatea poate desfasura operatiuni comerciale. In aceste conditii organele de control trebuiau sa verifice daca intre **SC "A" SRL** si contestatoare existau contracte de colaborare sau daca persoanele care au fost implicate in desfasurarea operatiunilor comerciale au avut imputernicire din partea **SC "A" SRL**.

Totodata, contestatoarea motiveaza ca pentru operatiunile desfasurate in numele **SC "A" SRL** aceasta este societatea care are obligatii fata de buget si nu **S.C. "Y" SRL**.

In ce priveste SC "K" SRL contestatoarea motiveaza ca organele de control nu au verificat relatia dintre aceasta societate si **S.C. "Y" SRL** si conditiile in care documentele acestei societati au fost folosite de persoanele implicate in aceste operatiuni comerciale precum si realitatea operatiunilor.

Referitor la obligatiile fiscale, societatea sustine ca in mod eronat organele de control au calculat profitul impozabil egal cu veniturile neinregistrate pe considerentul ca nu s-au prezentat documente justificative pentru cheltuieli.

Avand in vedere prevederile art.4 din OG nr.70/1994 privind impozitul pe profit si dispozitiile art.19 din Legea nr.87/1994 pentru

combaterea evaziunii fiscale societatea contestatoare sustine ca acestea prevad ca in situatia in care contribuabilul nu evidentiaza in contabilitate operatiunile efectuate impozitul se calculeaza prin estimare avand in vedere activitai similare pe aceeasi perioada desfasurate de alti contribuabili precum si faptul ca organele de control trebuiau sa ia in calcul si cheltuielile aferente veniturilor realizate, determinate prin estimare avand in vedere cheltuielile cu materiile prime, marfurile, cu lucrarile si serviciile prestate de terti, cheltuieli cu personalul, etc.

Totodata, contestatoarea sustine ca si pentru TVA se impunea un calcul avandu-se in vedere TVA deductibila aferenta cheltuielilor de realizare a veniturilor.

II. Prin procesul verbal incheiat, organele de control ale Garzii Financiare, au constatat urmatoarele:

Verificarea a cuprins perioada noiembrie 1998 - mai 2001.

S.C."Y" SRL are ca principal obiect de activitate achizitia de animale, sacrificarea acestora si comercializarea de carne si piei de bovine.

Organele de control, pe baza balantelor de verificare, au stabilit ca pe anul 1999 si pe anul 2000 societatea a realizat pierdere.

Din verificarile incrucisate la SC"L" SA unde s-au facut sacrificarile de animale si societatile cumparatoare: SC "M" SRL, SC "N" SRL, SC "O" SRL, SC "P" SRL, SC "R" SRL, SC "S" SRL, SC "T" SRL s-a constatat ca **S.C. "Y" SRL** a efectuat livrari de carne si piei de bovine utilizand documente cu regim special in care s-au inregistrat ca furnizori societatile comerciale "A" SRL si "K" SRL, fara a inregistra veniturile din aceste livrari.

Procedeul era urmatorul:

S.C. "Y" SRL efectua achizitii de animale vii pe care le sacrifica atat la abatorul SC "L" SA.

O parte din carnea rezultata din sacrificare era livrata la magazinul din localitatea unde isi avea sediul **S.C. "Y" SRL** iar cea mai mare parte era livrata la societatile comerciale SC "M" SRL, SC "R" SRL, SC "S" SRL, SC "T" SRL din alte localitati utilizandu-se mijloace auto ale **S.C. "Y" SRL** sau ale administratorilor acesteia cat si al beneficiarilor.

Pentru carne se solicita de medicul veterinar certificat de sanatate publica veterinara, pe care se "A" SRL pentru livrarea la terti.

Pielele rezultate in urma sacrificarilor au fost livrate catre SC "N" SRL, SC "O" SRL , SC "P" SRL intocmindu-se facturi care faceau parte din acelasi carnet de facturi in numele SC "A" SRL si SC "K" SRL .

Facturile si chitantele intocmite pe numele celor doua societati erau predate delegatilor, majoritatea acestora fiind completate partial de catre administratorul **S.C. "Y" SRL**, cantitatea si valoarea fiind completate de catre delegati in functie de cantitatea si calitatea marfii receptionate la sediul beneficiarilor.

Contravaloarea marfurilor a fost incasata atat in numerar cat si prin conturi bancare. Pentru incasarile in numerar s-au folosit chitante tip casierie care apartin societatilor "A" SRL si SC "K" SRL precum si altor societati care nu au fost identificate. Chitantele au fost completate in cea mai mare parte de administraorul **S.C. "Y" SRL** fiind folosite chitante din acelasi carnet atat pentru SC "A" SRL cat si pentru SC "K" SRL. De asemenea, in multe cazuri s-au utilizat ambele exemplare pentru incasari diferite.

In ce priveste societatea "A" SRL organele de control au constatat ca a fost infiintata la data de 06.04.1993 cu durata de functionare de 5 ani respectiv, pana la data de 06.04.1998, avand ca asociat si administrator o persoana fizica de nationalitate egipteana.

Dupa incetarea activitatii acestei societati comerciale cetateanul egiptean impreuna cu administraorul **S.C. "Y" SRL** infiinteaza societatea comerciala **SC "Y" SRL**. Profitand de faptul ca detine stampilele SC "A" SRL , SC "K" SRL a cumparat facturi fiscale pe numele celor doua societati pe care le-a completat in vederea livrarii de carne si piei in scopul neregistrarii veniturilor la **SC "Y" SRL**.

Astfel, situatia livrarilor de carne si piei pe fiecare beneficiar se prezinta, astfel:

1. Societatea verificata a livrat catre **SC "M" SRL**, in perioada noiembrie 1998 - decembrie 2000, cu un numar 119 facturi fiscale, cantitatea de 34.190 kg carne.

Facturile au fost completate in marea lor majoritate de administratorul **SC "Y" SRL**, in care s-a inregistrat ca furnizor SC "A SRL delegatii completand valoarea si cantitatea in functie de receptia efectuata la beneficiar, rezultand **venituri si TVA neevidentiate**.

Incasarea s-a efectuat in numerar iar in unele cazuri s-au utilizate ambele exemplare ale chitantelor pentru incasari diferite si totodata s-au utilizat si chitante apartinand **SC "Y" SRL**.

2. Societatea verificata a livrat catre **SC "S" SRL si SC "T" SRL**, in perioada 2000 - 2001, astfel:

- catre SC "S" SRL in baza unui numar de 54 de facturi fiscale;

- catre SC "T" SRL in baza unui numar de 61 de facturi fiscale. Facturile utilizate sunt cu indicativul CT cumparate pentru SC "A" SRL cat si procurate din alte surse, in toate facturile fiind inscris ca furnizor SC "A" SRL, rezultand **venituri si TVA neevidentiata**

3. Societatea verificata a livrat catre **SC "R SRL**, in perioada 2000 - 2001, cu un numar 58 facturi fiscale, cantitatea de 112.692 kg carne.

Facturile utilizate sunt cu indicativul CT cumparate pentru SC "A" SRL cat si procurate din alte surse, in toate facturile fiind inscris ca furnizor SC "A" SRL .

Mijloacele auto cu care a fost transportata marfa apartin **SC "Y" SRL** si administratorului societatii iar incasarea s-a efectuat prin banca, incasari ce nu au fost evidentiata in contabilitate, nefiind inregistrate in cointabilitate **veniturile si TVA aferenta**.

4. Societatea verificata a livrat piei de bovine catre **SC "N" SRL si SC "O" SRL** , in perioada 2000 - 2001, astfel:

- catre SC "N" SRL in baza unui numar de 59 facturi fiscale emise in numele SC "A" SRL si a unui numar de 36 facturi fiscale emise in numele SC "K" SRL au fost livrate piei bovine;

- catre SC "O" SRL, in baza unui numar de 4 de facturi fiscale emise in numele SC "A" SRL a livrat piei bovine.

Facturile fiscale utilizate cat si chitantele au fost procurate pe cai nelegale in alb si au fost completate de administratorul **SC "Y" SRL**.

Mijloacele auto cu care a fost transportata marfa apartin **SC "Y" SRL** cat si ale beneficiarului iar incasarea s-a efectuat in numerar in multe cazuri fiind utilizate ambele exemplare ale chitantelor pentru incasari diferite, nefiind inregistrate in contabilitate **veniturile si TVA aferenta**.

5. Societatea verificata a livrat piei de bovine catre **SC "P" SRL**, in perioada 1999 - 2001, astfel:

- in anul 1999 au fost emise un numar de 24 de facturi in numele SC "K" SRL;

- in perioada noiembrie 2000 - martie 2001 au fost emise un numar de 27 de facturi in numele SC "A" SRL.

Facturile fiscale utilizate cat si chitantele au fost procurate pe cai nelegale in alb si au fost completate de administratorul **SC "Y" SRL**, nefiind inregistrate in contabilitate **le si TVA aferenta**.

6. Alte constatari,

In luna iulie 2000 **SC "Y" SRL** a inregistrat in evidenta contabila factura nr.7404131/10.07.2000, emisa de SC "U" SRL reprezentand contravaloarea unei autospeciale DACIA.

Factura fiscala face parte din carnetul de facturi de la numarul 7404101 - 7404150 utilizat de administratorii **SC "Y" SRL** la livrarile de carne si piei bovine efectuate in numele SC "A" SRL (factura nr. 7404132, 7404138 etc.) si in numele SC "K" SRL (factura nr.7404146, 7404148).

Prin Nota explicativa data de administratorul **SC "Y" SRL** declara ca nu are cunostinta de unde este acest mijloc auto si nici daca exista certificatul de inmatriculare.

Potrivit celor prezentate, organele de control au constatat ca pe perioada noiembrie 1998 - mai 2001 **SC "Y" SRL** nu a inregistrat **veniturile realizate din operatiunile comerciale si nici TVA aferenta.**

S-a constatat ca neinregistrarea veniturilor a fost efectuata cu buna stiinta de administratorii societatii verificate, fapt confirmat de urmatoarele aspecte:

- folosirea facturilor si chitantelor in numele SC "A" SRL stiind ca acesteia ii expirase perioada de functionare legala si in numele SC "K" SRL care nu avea nici o legatura cu achizitiile si sacrificarile de animale;
- utilizarea ambelor exemplare ale chitantelor pentru incasari diferite;
- utilizarea chitantelor apartinand **SC "Y" SRL** pentru incasarea sumelor in numele SC "A" SRL si SC "K" SRL ;
- neachitarea impozitelor si taxelor datorate bugetului de stat aferente acestora.

Oganele de control au constatat ca au fost incalcate prevederile art.1, art.4 alin.1 si 2, art.15 art.16 din OG nr.70/1994 privind pe profit cu modificarile si completarile ulterioare , ale art.10 si art.25C alin.2 din OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata in cazul facturii inregistrate pentru achizitionarea mijlocului auto, pct.119 din Regulamentul de aplicare a Legii contabilitatii nr.82/1991, art.6 din HG nr.831/1997 si art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991 precum si ale art.3, 4, 5 si 6 din Legea nr.87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale.

Astfel in temeiul art.4 din OG nr.70/1994 republicata, organele de control au calculat profitul impozabil ca fiind egal cu veniturile neinregistrate intrucat pentru justificarea cheltuielilor nu a fost prezentat nici un document. Ca urmare, s-a calculat impozit pe profit tinand cont de pierderile inregistrate de societate in perioada respectiva precum si majorari de intarziere aferente.

Totodata, organele de control au calculata TVA de plata precum si majorari de intarziere aferente.

Pentru deducerea nelegala a TVA din factura nr.7404131/10.07.2000 s-a calculat TVA suplimentar si majorari de intarziere aferente.

III. Avand in vedere constatarile organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si organul de control, se retin urmatoarele:

1.a.) Referitor la impozitul pe profit Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, este investita sa se pronunte daca modul de calcul al impozitului pe profit este corect in conditiile in care contestatoarea nu aduce nici un document in sustinere din care sa rezulte alt mod de calcul efectuat de organele de control.

Perioada supusa verificarii: noiembrie 1998 - mai 2001.

In fapt, organele de control au calculat impozit pe profit in sarcina societatii avand ca baza de impozitare veniturile neinregistrate in contabilitate determinate pe baza facturilor fiscale emise de societatea contestatoare pe numele SC "A" SRL si SC "K" SRL .

Se retine ca, **SC "Y" SRL** a achizitionat animale, le-a sacrificat la diferite abatoare si a livrat carne si piei de bovine in numele SC "A" SRL, societate careia i-a expirat durata legala de functionare in luna aprilie 1998 si la care era administrator cetateanul egiptean si in numele SC "K" SRL.

Administratorii **SC "Y" SRL** au utilizat stampilele celor doua societati si au completat facturile fiscale si chitantele procurate pe numele celor doua societati. Societatea verificata a incasat veniturile din vanzarile efectuate in numele celor doua societati, in numerar sau prin banca, fara ca acestea sa fie inregistrate in contabilitate si fara ca aceste conturi deschise la banci sa fie declarate organelor fiscale din localitatea unde isi are sediul societatea contestatoare sau din localitatea unde isi au sediul S "A" SRL si SC "K" SRL. De asemenea, veniturile nu au fost declarate la organele fiscale din cele doua localitati.

Astfel, societatea a desfasurat operatiuni comerciale si a emis facturi fiscale, din acelasi carnet de facturi, atat pe numele SC "A" SRL cat si pe numele SC "K" SRL fara sa inregistreze veniturile realizate

in contabilitatea societatii in vederea sustragerii de la plata impozitului pe profit.

Fata de cele prezentate contestatoarea sustine ca pe perioada efectuării lichidării SC "A" SRL putea efectua operatiuni comerciale precum si faptul ca aceasta este societatea care trebuie sa achite obligatiile fiscale privind impozitul pe profit, fara insa sa aduca in sustinere documente din care sa rezulte ca veniturile realizate din operatiunile economice prezentate au fost inregistrate in evidentele SC "A" SRL.

In ceea ce priveste motivatia potrivit careia pe perioada lichidării SC "A" SRL putea efectua operatii comerciale, nu se retine in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat:

Potrivit art.228(2) si (3) din Legea nr.31/1990 republicata, privind societatile comerciale:

"(2) Din momentul dizolvării, administratorii nu mai pot întreprinde noi operațiuni; în caz contrar, ei sunt personal și solidar răspunzători pentru operațiunile pe care le-au întreprins.

(3) Interdicția prevăzută la alin. (2) se aplică din ziua expirării termenului fixat pentru durata societății ori de la data la care dizolvarea a fost hotărâtă de adunarea generală sau declarată prin sentință judecătorească."

astfel ca, incepand cu data de 06.04.1998, data expirării duratei de functionare a SC "A" SRL, administratorul de nationalitatea agipteana nu mai putea intreprinde noi operatiuni comerciale in numele acesteia.

De asemenea, nu se retine nici sustinerea potrivit careia perioada impozabila inceteaza numai la data radierii din registrul in care a fost evidentiata infiintarea societatii deoarece, pentru operatiunile comerciale efectuate de administratorul comun al **SC "Y SRL** si **SC "A" SRL**, pentru **SC "Y" SRL** dar in numele SC "A" SRL in conditiile in care acesteia din urma i-a expirat perioada de functionare, este personal raspunzator, cu atat mai mult cu cat organele de control au demonstrat realitatea operatiunilor economice respectiv ca, acestea au fost efectuate de **SC "Y" SRL** . De asemenea, contestatoarea nu aduce in sustinerea argumentelor documente din care sa rezulte ca veniturile au fost evidentiata in contabilitatea SC "A" SRL.

Referitor la argumentul conform caruia si SC "K" SRL este platitoare de impozit pe profit pentru veniturile obtinute din operatiunile comerciale desfasurate in numele acesteia nu se poate retine in

solutionarea favorabila a contestatiei deoarece contestatoarele nu aduce in sustinere documente din care sa rezulte ca intre **SC "Y" SRL** si **SC "K" SRL** au existat relatii de colaborare, asa cum se precizeaza in contestatie precum si faptul ca, in contabilitatea acestora au fost inregistrate veniturile obtinute din livrarile efectuate in baza facturilor fiscale completate de administratorii **SC "Y" SRL** cu numele **SC "K" SRL**.

In vederea clarificarii acestui aspect Directia generala de solutionare a contestatiilor a solicitat Garzii Financiare din localitatea unde isi are sediul **SC "K" SRL**, intocmirea unei Note de constatare unilaterala la cele doua societati prin care sa se analizeze daca au fost inregistrate facturile fiscale emise de **SC "Y" SRL** in numele acestora precum si daca au inregistrat cheltuieli aferente veniturilor realizate din facturile verificate.

Prin adresa de raspuns a Garzii Financiare, se precizeaza :

*"Conform datelor furnizate de Oficiul Registrului comertului de pe langa Tribunalul C, **SC "A" SRL este radiata in conformitate cu prevederile Legii nr. 314/2001 pentru subscrierea de capital sub limita legala** (capital social nemajorat) conform incheierii de radiere din data de 27.03.2002. De asemenea, societatii mai sus mentionata i-a fost intocmita sesizare penala catre Parchetul de pe langa Judecatoria C pentru declarare fictiva de sediu in conformitate cu prevederile art.12 din Legea nr.87/1994 republicata, privind evaziunea fiscala .*

SC "K" SRL nu functioneaza la sediul social declarat sustragandu-se de la efectuarea controlului prin declararea fictiva de sediul social, fapta ce intra sub incidenta art.12 lit.b din Legea nr.87/1994 republicata motiv pentru care va fi intocmita sesizare penala catre Parchetul de pe langa Judecatoria C.

Deci, din retinerile de mai sus rezulta ca afirmatia societatii din contestatie potrivit careia este intr-o relatie de colaborare cu **SC "K" SRL** nu este reala, societatea neaproband cu documente aceasta sustinere.

In drept, pentru veniturile realizate si neinregistrate in contabilitate, **SC "Y" SRL** datoreaza impozit pe profit conform art.1 din OG nr.70/1994, privind impozitul pe profit, asa cum a fost modificat de OUG nr.217/1999, potrivit caruia:

"Sunt obligați la plata impozitului pe profit, în condițiile prezentei ordonanțe, și denumiți în continuare contribuabili:

a) persoanele juridice române, pentru profitul impozabil obținut din orice sursă, atât din România, cât și din străinătate."

coroborat cu art.4 alin.1 si 2 din OUG nr.217/1999 pentru modificarea și completarea **Ordonanței** Guvernului nr.70/1994 privind impozitul pe profit:

"(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile obținute din livrarea bunurilor mobile, serviciilor prestate și lucrărilor executate, din vânzarea bunurilor imobile, inclusiv din câștiguri din orice sursă, și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile.

(2) În scopul determinării profitului impozabil se iau în calcul toate câștigurile din orice sursă, inclusiv cele realizate din investițiile financiar."

În ceea ce privește susținerea contestației conform careia eronat organele de control nu i-au calculat cheltuieli aferente veniturilor pe motiv că nu a prezentat documente justificative și că aceste documente se regăsesc la cele două societăți titulare de operațiuni economice nu se poate reține în soluționarea favorabilă a contestației întrucât s-a demonstrat realitatea operațiunilor economice ca fiind efectuate de **SC "Y" SRL** dar în numele celor două societăți în vederea sustragerii la plata impozitelor și taxelor iar contestația nu aduce în susținere documente din care să reiasă colaborarea acesteia cu SC "K" SRL și SC "A" SRL și dacă s-a efectuat înregistrarea în contabilitatea celor două societăți "*titulare de operațiuni comerciale*" atât a veniturilor cât și a cheltuielilor aferente.

Deși, contestația avea posibilitatea depunerii acestor documente conform prevederilor art.3(3) din OUG nr.13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, conform cărora:

"3) Contestatorul poate depune în dovedirea contestației formulate acte care nu au fost avute în vedere de organul de control.", acestea nu au fost anexate la dosarul cauzei până la data soluționării contestației.

Față de cele prezentate se reține că prin contestație nu se dau documente din care să rezulte alt mod de calcul al impozitului pe profit decât cel efectuat de organele de control astfel că, se va respinge contestația ca nesustenută cu documente pentru acest capitol.

1.b) În ceea ce privește majorările de întârziere aferente impozitului pe profit, Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, este investită să se pronunțe dacă acestea se datorează în condițiile în care sunt aferente debitului datorat.

In fapt, societatea contesta majorarile de intarziere avand in vedere ca debitul nu este datorat fara insa sa aduca in sustinere argumente cu privire la modul de calcul al majorarilor de intarziere.

In drept, potrivit art.19 din Ordonanta Guvernului nr.70/1994 republicata, privind impozitul pe profit, completata si modificata prin OUG nr.217/1999 :

"Pentru neplata la termen a impozitului pe profit se datorează majorări de întârziere, potrivit Ordonantei Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, aprobată si modificată Legea nr. 108/1996, cu modificările ulterioare".

coroborat cu art.13 din OG nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare si avand in vedere si principiul de drept potrivit caruia accesoriul urmeaza principalul, se va respinge contestatia ca neintemeiata si pentru majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit.

Ca urmare, **SC "Y" SRL** datoreaza si majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit astfel ca, se va respinge contestatia ca neintemeiata si pentru acest capat de cerere.

2.a.1.) In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata aferenta livrarilor emise in numele SC "A" SRL si SC "K" SRL, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, este investita sa se pronunte daca societatea contestatoare datoreaza bugetului taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturile de livrare emise in numele SC "A" SRL si SC "K" SRL in conditiile in care prin contestatie se motiveaza ca aceasta este datorata de catre cele doua societati in calitate de *"titulare ale operatiunilor comerciale"* fara ca societatea contestatoare sa prezinte documente care sa infirme constatările organelor de control.

Perioada supusa verificarii: noiembrie 1998 - mai 2001.

In fapt, s-a calculat taxa pe valoarea adaugata de plata aferenta veniturilor neinregistrate de societatea contestatoare din livrarile de carne si piei de bovine pe baza facturilor fiscale emise pe numele SC "A" SRL si SC "K" SRL in vederea sustragerii la plata impozitelor si taxelor.

Asa cum s-a mentionat si la pct.1 din decizie **SC "Y" SRL** a livrat carne si piei de bovine in numele SC "A" SRL, societate careia i-a

expirat durata legala de functionare in luna aprilie 1998 si la care era administrator cetateanul agiptean si in numele SC "K" SRL .

Se retine ca administratorii **SC "Y" SRL** au utilizat stampilele celor doua societati si au achizitionat si completat facturi fiscale pe numele celor doua societati, din acelasi carnet de facturi, pentru livrarile de carne si piei de bovine fara sa inregistreze in contabilitate taxa pe valoarea adaugata inscrisa in acestea. Taxa pe valoarea adaugata nu a fost declarata organelor fiscale din cele doua localitati unde isi au sediul societatile intre care s-au derulat relatiile comerciale.

In drept, potrivit art.10 din OG nr.3/1992 republicata, privind taxa pe valoarea adaugata coroborate cu art.10 din OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata :

" Obligația plății taxei pe valoarea adăugată ia naștere la data efectuării livrării de bunuri mobile, transferului proprietății bunurilor imobiliare și prestării serviciilor."

Fata de prevederile legale de mai sus contestatoarea motiveaza ca taxa pe valoarea adaugata este datorata de cele doua "*titulare ale operatiunilor comerciale*" precum si faptul ca documentele justificative privind taxa pe valoarea adaugata deductibila se regasesc la SC "A" SRL si SC "K" SRL .

Asa cum rezulta de la pct.1 din decizie societatea nu prezinta in sustinere documente din care sa rezulte ca taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturile de livrare a carnilor si pieilor de bovine a fost colectata de cele doua societati, fapt confirmat si de verificarile efectuate la SC "A" SRL si SC "K" SRL de organele de control din cadrul Garzii Financiare, la cererea Directiei generale de solutionare a contestatiilor, din care reiese ca SC "A" SRL a fost radiata de la Registrul Comertului iar SC "K" SRL nu functioneaza la sediul declarat. De asemenea, societatea contestatoare nu aduce documente din care sa rezulte ca intre aceasta si SC "K" SRL au existat relatii de colaborare asa cum sustine prin contestatie.

In ceea ce priveste sustinerea contestatoarei ca documentele pentru justificarea taxei pe valoarea adaugata deductibila se regasesc la cele doua societati nu se poate retine in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat aceasta desi a avut posibilitatea prezentarii acestor documente la formularea contestatiei, conform prevederilor art.3(3) din OUG nr.13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, conform carora:

"3) *Contestatorul poate depune în dovedirea contestației formulate acte care nu au fost avute în vedere de organul de control*" acestea nu au fost anexate la dosarul cauzei.

Ca urmare, nu se retine în solutionarea favorabila a contestației motivatia potrivit careia cele doua societati trebuie sa achite taxa pe valoarea adaugata stabilita la control intrucat organele de control au demonstrat ca întocmirea facturilor pe numele acestora s-a efectuat de catre **SC "Y" SRL** si a avut în vedere sustragerea acesteia la plata taxei pe valoarea adaugata aferenta livrarilor de carne si piei de bovine iar contestatoarea nu prezinta în sustinere documente care sa combata cele constatate prin procesul verbal.

Mai mult, din Nota explicativa data în fata organelor de control de cetateanul egiptean la întrebarea "*Mentionati daca aveti cunostinta de aceste firme (SC "A" SRL si SC "K" SRL) si ce calitate aveti în acestea (asociat, administrator, etc.)*" a refuzat sa raspunda.

Astfel, în mod legal s-a dispus plata la buget a taxei pe valoarea adaugata colectata din facturile fiscale emise de contestatoarea si neevidentiate în contabilitate având în vedere ca s-a demonstrat realitatea operatiunilor ca fiind efectuate de **SC "Y" SRL** si ca a avut loc transferul dreptului de proprietate.

Ca urmare, se va respinge contestatia ca nesustinuta cu documente.

2.a.2.) Referitor la taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiei unei autospeciale, Ministerul Finantelor Publice, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor, este investit sa se pronunte daca societatea are obligatia platii taxei pe valoarea adaugata înscrisa în factura nr. 7404131/10.07.2000 în conditiile în care societatea nu aduce în sustinere nici un fel de motivatie.

În fapt, s-a dispus la plata taxa pe valoarea adaugata înscrisa în factura nr.7404131/10.07.2000 de achizitie a unei autospeciale Dacia de la SC "U" SRL, TVA dedusa nelegal de contestatoarea în baza unei facturi care nu apartinea societatii furnizoare ci facea parte din carnetul seria CT ACA utilizat de administratorii **SC "Y" SRL** pentru livrarile de carne si piei de bovine.

Contestatoarea nu aduce motive de fapt si de drept din care sa rezulte alta situatie decat cea constatata de organele de control.

În drept, se va face aplicarea prevederilor art.3(1) lit.c) din OUG nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, potrivit carora:

“(1) Contestatia se formulează în scris si va cuprinde în mod obligatoriu următoarele:

c) arătarea motivelor de fapt si de drept pe care se întemeiază contestatia.”,

Ca urmare, pentru aceasta suma se va respinge contestatia ca nemotivata .

2.b) In ceea ce priveste majorarile de intarziere taxei pe valoarea adaugata analizata la pct.2.a.1) si 2.a.2), Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, este investita sa se pronunte daca acestea se datoreaza in conditiile in care sunt aferente debitului datorat.

In fapt, societatea contesta majorarile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata pe motiv ca debitul nu este datorat fara sa aduca in sustinere argumente cu privire la modul de calcul al majorarilor de intarziere.

In drept, potrivit art.34 din OG nr.3/1992, republicata coroborat cu art.31 din Ordonanta de urgenta Guvernului nr.17/2000, privind taxa pe valoarea adaugata, potrivit caruia:

"Pentru neplata integrală sau a unei diferențe din taxa pe valoarea adăugată în termenul stabilit, contribuabilii datorează majorări de întârziere calculate conform legislației privind calculul și plata sumelor datorate pentru neachitarea la termen a impozitelor și taxelor."

coroborat cu art.13 din OG nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare si avand in vedere si principiul de drept potrivit caruia accesoriul urmeaza principalul, se va respinge contestatia ca neintemeiata si pentru majorarile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Pe cale de consecinta se va respinge contestatia ca neintemeiata si pentru aceasta suma.

Avand in vedere cele retinute mai sus si in temeiul art.1, 4 si 19 din OG nr.70/1994 cu modificarile si completarile ulterioare, ale art.10 si 34 din OG nr.3/1992, republicata coroborat cu art.10 si art.31 din OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata si ale art.13 din OG nr.11/1996 cu modificarile si completarile ulterioare, ale art.3(3) si art.3(1) lit.c) din OUG nr.13/2001 coroborate din O.U.G. nr.13/06.02.2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele cu

prevederile art.7 si 9 Ministerului Finantelor Publice, aprobata prin Legea nr.506/2001 si cu art.196 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se:

DECIDE

1. Respingerea contestatiei formulata de **S.C. "Y" SRL** ca neintemeiata si nesustinuta cu documente pentru impozitul pe profit, majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit, taxa pe valoarea adaugata *aferenta livrarilor emise in numele* SC "A" SRL si SC "K" SRL si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

2. Respingerea contestatiei formulata de **S.C. "Y" SRL** ca neargumentata pentru reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiei unei autospeciale.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel , in termen de 30 de zile de la comunicare, conform procedurii legale.

Bun de tipar

ANEXA LA DECIZIA NR.184/28.06.2004

IMPOZIT PE PROFIT

-impozitarea veniturilor realizate din vanzarea marfurilor pentru care nu au fost intocmite documente justificative

TAXA PE VALOAREA ADAUGATA

- Obligatia colectarii taxei pe valoarea adaugata pentru marfurile vandute, in conditiile in care s-a facut dovada de actere organele de control ca operatiunile au avut loc in realitate dar nu au fost intocmite documente justificative