

DECIZIA nr. 1022 din 29.12.2014
privind solutionarea contestatiei formulata de **SC X SRL**,
inregistrata la D.G.R.F.P.B. sub nr. x/10.06.2014

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de Administratia sector 6 a Finantelor Publice, cu adresa nr. x/10.06.2014, inregistrata la D.G.R.F.P.B. sub nr. x/10.06.2014, cu privire la contestatia formulata de **SC X SRL**, cu sediul in Bucuresti, bd. R nr., et., cam., sector 5.

Obiectul contestatiei, inregistrata la Administratia sector 6 a Finantelor Publice sub nr. x/27.05.2014, il constituie Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-S6 x/24.04.2014, comunicata sub semnatura in data de 29.04.2014, emisa de As6FP in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-S6 x/24.04.2014, prin care s-a stabilit TVA suplimentara si respinsa la rambursare in suma de t lei, din care societatea contesta TVA respinsa la rambursare in suma de y lei.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1), art. 206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **SC X SRL**.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

I. Prin contestatia formulata, societatea solicita anularea TVA stabilita suplimentar in suma de y lei prin decizia de impunere nr. F-S6 x/24.04.2014 motivand urmatoarele:

Biletele la ordin seria DAFB3AA nr.x si nr.x din data de 31.05.2013 nu au fost emise de CMM SRL catre AWC SRL la ordinul X SRL, cum eronat a mentionat echipa de control, ci de CMM SRL catre X SRL pentru plata unor datorii, iar X a girat biletele catre AWC SRL pentru plata facturii de avans lucrari nr. x/31.05.2013.

In baza contractului de prestari servicii nr. x/15.05.2013, societatea a emis bonuri de consum efectuand inregistrarile contabile in cheltuieli si concomitent in imobilizari corporale in curs de executie neexistand obligatia contractuala si nici legala de intocmire si acceptare de situatii pentru lucrari in curs de executie termenul de finalizare fiind 31.12.2014.

Potrivit contractului incheiat prestatorul are obligatia sa asigure necesarul de echipamente si utilaje si nu beneficiarul; la finalizarea lucrarilor AWC a emis deviz-situatie de lucrari acceptata anexata facturii nr.x/10.03.2014 care a inchis o parte din avansul incasat in data de 31.05.2013, prezentate organelor de inspectie fiscala.

Conform art.134² alin.2 lit.b din Codul fiscal, simpla emitere a facturii de avans si incasarea acesteia da dreptul de deducere, iar pentru lucrari in curs de executie nu exista obligatia emiterii situatiilor de lucrari.

Societatea a respectat prevederile art.146 si art.155 din Codul fiscal pentru exercitarea dreptului de deducere.

In consecinta, SC X SRL solicita admiterea contestatiei si rambursarea TVA in suma de y lei.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-S6 x/24.04.2014, Activitatea de inspectie fiscala din cadrul As6FP a stabilit, in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-S6 x/24.04.2014 urmatoarele:

- TVA solicitata la rambursare in suma de t lei
 - TVA stabilita suplimentar de plata in suma de t lei
 - TVA respinsa la rambursare in suma de t lei
 - TVA aprobata la rambursare in suma de t lei
- Societatea contesta TVA respinsa la rambursare in suma de y lei.

III. Fata de constatarile organelor fiscale, sustinerile contestatarei, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

SC X SRL are ca obiect principal de activitate "Activitati de inchiriere si leasing cu masini" - cod CAEN 7739.

Prin raportul de inspectie fiscala nr. F-S6 x/24.04.2014, ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, Activitatea de inspectie fiscala din cadrul la Administratiei sector 6 a Finantelor Publice a efectuat inspectie fiscala partiala la SC X SRL, pentru perioada 03.04.2012-30.06.2013, din punct de vedere al TVA, in vederea solutionarii decontului de TVA cu suma negativa cu optiune de rambursare nr.x/25.07.2013 in suma de t lei, cu control anticipat.

Ca urmare a constatarilor din raportul de inspectie fiscala nr. F-S6 x/24.04.2014, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-S6 x/24.04.2014 s-a stabilit in sarcina societatii TVA stabilita suplimentar de plata si respinsa la rambursare in suma de t lei si TVA aprobata la rambursare in suma de t lei.

SC X SRL contesta TVA respinsa la rambursare in suma de y lei.

Referitor la TVA in suma de y lei, cauza supusa solutionarii este daca societatea contestatoare are drept de deducere pentru taxa pe valoarea aferenta avansului facturat de SC AWC SRL, în condițiile în care nu justifică cu documente ca achizițiile sunt destinate realizării de operatiuni cu drept de deducere, in sensul art. 145 alin. 2 din Codul fiscal.

În fapt, potrivit constatarilor organele de control au stabilit ca societatea nu are drept de deducere a TVA in suma de y lei aferenta avansului facturat de SC AWC SRL, pe motiv ca nu a prezentat documente justificative din care sa reiasa ca achizițiile sunt destinate realizării de operatiuni cu drept de deducere, in sensul art. 134¹ alin.7, art. 134² alin.2, art. 145 alin.2 si art.146 alin.1 din Codul fiscal.

În drept, in conformitate cu dispozitiile art. 134¹, art. 134², art. 145, art. 146 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

„Art. 134¹. - (1) Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol. (...)

(7) Prestările de servicii care determină decontări sau plăți succesive, cum sunt serviciile de construcții-montaj, consultanță, cercetare, expertiză și alte servicii similare, sunt considerate efectuate la data la care sunt emise situații de lucrări, rapoarte de lucru, alte documente similare pe baza cărora se stabilesc serviciile efectuate sau, după caz, în funcție de prevederile contractuale, la data acceptării acestora de către beneficiari.

“Art. 134². - (1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), exigibilitatea taxei intervine:

(...);

b) la data la care se încasează avansul, pentru plățile în avans efectuate înainte de data la care intervine faptul generator. Avansurile reprezintă plata parțială sau integrală a contravalorii bunurilor și serviciilor, efectuată înainte de data livrării ori prestării acestora; (...).”

“Art. 145. - (1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea **sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

a) operațiuni taxabile.”

“Art. 146. - (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, **să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155.**”

Conform dispozițiilor legale de mai sus, persoanele impozabile au dreptul să-și deducă taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de bunuri și servicii numai dacă sunt îndeplinite **doua condiții cumulative**, și anume: achizițiile sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile și au la baza facturi care conțin obligatoriu toate informațiile necesare stabilirii dreptului de deducere. În aceste condiții, pentru a dovedi că serviciile achiziționate sunt utilizate, într-adevăr, în folosul operațiunii taxabile, persoana impozabilă este obligată nu numai să dețină factura în care este înscrisă taxa pe valoarea adăugată deductibilă, ci **sa și demonstreze ca serviciile facturate au fost prestate efectiv în folosul operațiunii taxabile respective. De altfel, simpla prezentare a unor documente nu poate asigura exercitarea dreptului de deducere de către contribuabili.**

De asemenea, potrivit art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“La stabilirea sumei unui impozit sau unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncastra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției”.

Astfel, art. 11 alin. (1) din Codul fiscal consacră, la nivel de lege, *principiul prevalenței economice asupra juridicului*, al realității economice, în baza căreia **autoritățile fiscale au dreptul să analizeze orice operațiune (tranzacție) nu numai din punct de vedere juridic, ci și din punct de vedere al scopului economic urmărit de contribuabil.** În acest spirit, o tranzacție normală din punct de vedere juridic, poate să nu fie luată în considerare sau să fie reîncastrată din punct de vedere economic, în scopul aplicării legii fiscale. Astfel, **simpla achiziție a unui bun/serviciu pe numele**

persoanei impozabile, nu constituie si o prezumtie a utilizarii in scop economic a bunului/serviciului achizitionat.

Totodata, jurisprudenta Curtii Europene de Justitie recunoaste statelor membre dreptul de a solicita dovezi pentru demonstrarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adaugata.

Astfel, in hotararea data in cazul C-85/95 John Reisdorf, Curtea Europeana de Justitie a subliniat ca distinctia dintre exercitarea dreptului de deducere a TVA si demonstrarea acestuia la controalele ulterioare este inerenta in functionarea sistemului comun de TVA (paragr. 19 din hotarare), iar prevederile comunitare referitoare la exercitarea dreptului de deducere nu guverneaza demonstrarea acestui drept dupa ce acesta a fost exercitat de catre persoana impozabila (paragr. 26 din hotarare). In acest sens, legislatia comunitara **da statelor membre puterea de a stabili regulile pentru supravegherea exercitarii dreptului de deducere a TVA**, in special modul in care persoanele impozabile urmeaza sa isi stabileasca acest drept (paragr. 29 din aceeași hotarare).

La paragr. 46 din cauzele reunite C-110/98 la C-147/98 Gabalfrisa se face trimitere la paragr. 23 si 24 din cazul C-110/94 Inzo si paragr. 24 din cazul C-268/83 Rompelman, unde Curtea a stabilit ca **este obligatia persoanei care solicita deducerea taxei pe valoarea adaugata sa demonstreze ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru acordarea deducerii** si art. 4 din Directiva a VI-a (in prezent, Directiva 112/2006/CE) nu impiedica **autoritatile fiscale sa solicite dovezi obiective care sa sustina intentia declarata a persoanei in cauza de a desfasura activitate economica dand nastere la operatiuni taxabile**. In cazurile de frauda sau de abuz, in care, de exemplu, persoana implicata, sub pretextul intentiei de a desfasura o anumita activitate economica, de fapt cu intentia de a obtine bunuri proprii pentru care se poate obtine o deducere, autoritatea fiscala poate cere replata sumelor retroactiv pe baza faptului ca acele deduceri au fost efectuate pe declaratii false.

Trebuie retinut si faptul ca principiul prevalentei substantei asupra formei constituie un principiu fundamental al sistemului comun de TVA instituit de legislatia comunitara, care se aplica in concordanta cu celelalte principii recunoscute de legislatia si jurisprudenta comunitara, printre care principiul ***luptei impotriva*** fraudei, a evaziunii fiscale si a ***eventualelor abuzuri***. Din acest motiv legislatia fiscala conditioneaza deductibilitatea TVA a achizitiilor de indeplinirea cumulativa, pe langa conditiile de forma (inclusiv conditia ca persoana impozabila sa detina factura care sa contina informatiile obligatorii prevazute de lege), a conditiei de fond esentiale, **aceea ca achizitiile pentru care se solicita deducerea sa fie destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale persoanei impozabile**.

Ca atare, obligatia prezentarii de dovezi obiective, pentru demonstrarea intentiei declarate a persoanei impozabile cu privire la scopul unei achizitii, nu reprezinta o cenzurare asupra oportunitatii dezvoltarii unei afaceri de catre persoana respectiva, in conditiile in care legislatia fiscala si jurisprudenta obliga acea persoana sa justifice dreptul de deducere exercitat prin decontul de TVA.

Cu privire la taxa pe valoarea adaugata in suma de y lei, contestata, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si din constatările organelor de inspectie fiscala, raportat la sustinerile contestatareii rezulta urmatoarele:

1. In data de 15.05.2013 a fost incheiat contractul de prestari servicii nr. x, intre SC AWC SRL, in calitate de prestator si contestatara, in calitate de beneficiar, al carui obiect il constituie: "efectuarea de lucrari de constructii si montaj, cu personal propriu sau contractual, la imobilele inchiriate de beneficiar situate in: Cluj-Napoca, str. G. nr.; M, str.S nr. ; Com. Chiajna, sat R , str. R nr., bl., ap.; Constanta, bd. M nr., in vederea functionarii lor ca centre medicale.

La pct.4.1 din contract: "Pretul prestatiei este de p lei, la care se adauga TVA."

La pct.4.2 din contract: "In vederea asigurarii necesarului de materiale si utilaje, beneficiarul va achita un avans de maxim 50% in baza facturilor emise de prestator.

La pct.6.1 din contract "Prestatorul se obliga:

a) sa asigure si sa utilizeze personal calificat, mijloace, echipamente, scule, dispozitive si instalatii de lucru adecvate scopului contractului si indeplinirii in conditii de maxima eficienta si calitate a lucrarilor incredintate. (...). "

La pct.6.2 din contract: Beneficiarul se obliga: (...)

a) sa achite pretul lucrarilor efectuate de prestator in conformitate cu dispozitiile prezentului contract;

b) sa puna la dispozitia prestatorului amplasamentul lucrarii, materialele necesare efectuarii lucrarilor de constructii, instalatiile si toate celelalte bunuri ce urmeaza sa fie montate/instalate."

2. SC AWC SRL a emis catre SC X SRL factura nr.x/31.05.2013 in valoare totala de p lei, din care TVA in suma de y lei, reprezentand "avans lucrari amenajare spatii cf. ctr.nr.x/15.05.2013", fara a se preciza obiectivul din contract la care se refera.

3. Societatea a prezentat biletele la ordin DAFB nr.x pentru suma de p lei si nr.x suma de p lei, ambele din data de 31.05.2013, emise de CMM SRL catre AWC, la ordinul X SRL, reprezentand:

- plata in suma de p lei cu referinta nr.x "ctr. Impr. nr.x/31.05.2013;

- plata in suma de p lei cu referinta nr.x "cv.fact.x/31.05.2013"

3. Referitor la suma facturata de AWC pentru care a fost solicitata TVA, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

- suma facturata nu indeplineste conditiile legale ale unui avans, care sa reprezinte plata partiala a contravalorii unui serviciu in sensul art. 134² alin.2 lit.b din Codul fiscal si nici pentru a fi considerata prestare de servicii constructii-montaj, intrucat pentru materialele de constructii predate AWC si inregistrate in cheltuieli nu detine situatii de lucrari;

- desi a prezentat un Proces verbal de predare-primire incheiat cu AWC in data de 16.05.2013 privind predarea materialelor pentru lucrari de constructii-montaj, conform balantei de verificare la data de 30.06.2013 societatea inregistreaza in contul 3028 "Alte materiale consumabile" suma de p lei, iar ulterior acestei date, la 16.12.2013 au fost emise bonuri de consum pentru materiale in suma de p lei, fara a fi intocmite situatii de lucrari din care sa rezulte realizarea efectiva a lucrarilor, felul si cantitatea materialelor consumate, locatiile amenajate;

- SC AWC SRL nu a achizitionat materiale specifice lucrarilor de constructii-montaj, potrivit clauzelor din contractul incheiat si nu a prezentat documente justificative, respectiv situatii de lucrari, din care sa rezulte prestarea serviciilor de natura lucrarilor de constructii in calitate de prestator si acceptate de beneficiar;

- societatea nu a prezentat documente justificative din care sa rezulte recuperarea de la SC CMM SRL, in calitate de chirias, a costului bunurilor;

- desi afirma ca bunurile au fost folosite de catre muncitorii care au lucrat la amenajarea spatiilor, in perioada verificata nu a avut angajati si nu a detinut sedii secundare in care sa desfășoare activitati proprii.

4. Prin Nota explicativa nr. x/05.03.2014, organele de inspectie fiscala au solicitat urmatoarele informatii:

a. Cu privire la materialele achizitionate

- scopul achizitionarii materialelor de constructii de la SC Z SRL si daca achizitiile sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile, avand in vedere ca in balanta de verificare la data de 30.06.2013, aceste materiale se afla in stoc inregistrate in contul 3028 "Alte materiale consumabile."

b. Cu privire la suma facturata si la platile efectuate

- prezentarea documentelor justificative privind achitarea facturii ASWC nr.x/31.05.2013 pentru avans lucrari amenajare spatii conf ctr. nr. x/15.05.2013;

- informatii privind legatura intre instrumentele bancare prezentate, respectiv intre biletele la ordin si plata facturii nr. x/31.05.2013, avand in vedere mentiunile inscrise pe cele doua instrumente de plata.

Urmare solicitarilor din adresa de mai sus societatea precizeaza:

"In perioada 01.12.2012-31.01.2013 a achizitionat materiale de constructii in vederea efectuării de renovari la imobilele inchiriate de catre societatea noastra in: Cluj Napoca, str. G nr. si M, str. S, nr. .

Dupa efectuarea renovarilor imobilele vor fi inchiriate in regim de taxare.

Materialele de constructii sunt proprietatea noastra, ele fiind predate doar in baza proceselor verbale de predare-primire la SC AWC SRL pentru a fi utilizate la efectuarea renovarilor conform contractului de prestari servicii nr. x din 15.05.2013.

La data prezentei, o parte au fost consumate la lucrarile de renovare efectuate pana in prezent, restul aflandu-se in stoc urmand a fi consumate la reluare lucrarilor. (...).

Avand in vedere faptul ca lucrarile de renovari, amenajare spatii au fost incepute, rezulta ca prestatorul a asigurat necesarul de utilaje pentru efectuarea acestora. In prezent lucrarile de amenajare au fost sistate. (...) la finalizarea lucrarilor si semnarea procesului verbal de receptie, prestatorul va prezenta situatia de lucrari.

Biletele la ordin (...) au fost emise de CM SRL catre SC X SRL in baza Contractului de imprumut nr.x/31.05.2013 si pentru plata facturii nr.x/31.05.2013 (factura emisa de SC X SRL catre CMM SRL. (...))."

4. Potrivit precizarilor din referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, societatea nu a prezentat pana la finalizarea inspectiei fiscale documente care sa demonstreze realitatea efectuării lucrarilor de constructii montaj pentru a justifica necesitatea avansului achitat furnizorului SC AWC SRL, iar din devizul de lucrari intocmit in data de 10.03.2014 nu rezulta natura, cantitatea, pretul unitar al materialelor de constructii utilizate si nici manopera pentru aceste lucrari, avand caracter general.

5. In ceea ce priveste dreptul contestatarilor de a depune probe noi in sustinerea cauzei, sunt incidente prevederile art. 213 alin. (4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se precizeaza:

"Contestatorul, intervenientii sau împuternicitii acestora pot sa depuna probe noi în sustinerea cauzei. În aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ

fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora."

Se retine ca, societatea avea posibilitatea de a depune in sustinerea cauzei documente si probe noi, chiar daca nu au fost analizate anterior de organele fiscale.

Ca atare, nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei niciunul dintre argumentele societatii, avand in vedere urmatoarele considerente:

1. Simpla contractare a serviciilor de catre societatea contestatara si facturarea unor avansuri catre prestator **nu este suficienta** pentru a demonstra scopul achizitiei acestora, intrucat, intr-o atare ipoteza, ar fi suficienta doar indeplinirea conditiei prevazuta de art. 146 din Codul fiscal (detinerea documentului justificativ) pentru ca o persoana impozabila sa deduca imediat, integral si nelimitat taxa aferenta achizitiilor. Or, o asemenea ipoteza ar lipsi de orice efecte juridice dispozitiile art. 145 alin. (2) teza intai din Codul fiscal, care conditioneaza in mod evident rambursarea taxei aferente achizitiilor de alocarea lor unor destinatii precise, anume stabilite de lege. Dimpotriva, prin utilizarea acestei sintagme, legiuitorul a dorit sa intareasca **legatura directa si imediata care trebuie sa existe intre achizitii si utilizarea lor propriu-zisa**.

2. Desi potrivit facturii fiscale nr. ASWC x/31.05.2013, in valoare totala de p lei, din care TVA in suma de y lei, **a fost facturat "avans lucrari amenajare spatii** conform contract nr. x/15.05.2013, societatea **nu a prezentat situatii de lucrari**, rapoarte de lucru, alte documente similare pe baza cărora se stabilesc serviciile efectuate, in conditiile in care, potrivit dispozitiilor art. 134¹ din Codul fiscal, in functie de data emiterii sau data acceptarii acestora de catre beneficiari se stabileste exigibilitatea TVA.

Factura respectiva nu cuprinde detalii privind prestarile de servicii respective.

Mai mult, realitatea prestarii de servicii facturata nu este confirmata nici de societatea contestatara care, prin adresa nr. x4/05.03.2014, subliniaza ca „In prezent lucrarile de amenajare au fost sistate.”

3. Devizul de lucrari din data de 10.03.2014 privind „Modernizare spatiu com. Chiajna, sat R, str. R nr. ” in valoare totala de p lei, din care TVA in suma de p lei, insotit de factura nr. x/10.03.2014 cu aceeasi valoare, concomitent fiind stornat avansul cu aceasta valoare nu contine elementele specifice situatiei de lucrari **efectiv realizate**; mai mult, aceste documente poarta o data ulterioara notei explicative x/05.03.2014.

4. Simpla prezentare a contractului de prestări de servicii, a facturii emise în baza acestuia si a unor instrumente bancare care, de altfel nu fac dovada platii facturii de avans emisa de furnizor de catre beneficiar, nu este suficientă pentru a justifica deducerea taxei pe valoarea adăugată, întrucât așa cum s-a reținut mai sus, taxa pe valoarea adăugată devine exigibilă **numai în măsura în care** societatea **justifică cu documente**:

- prestarea efectivă in folosul operatiunilor sale taxabile a achizitiilor, potrivit facturii fiscale nr. x/31.05.2013, in valoare totala de p lei, din care TVA in suma de y lei;
- numarul de ore prestate pentru fiecare operatiune in parte;
- resursele umane si materiale folosite in vederea prestarii serviciilor in cauza;

- *modalitatea de calcul a comisiunelor stabilite pentru serviciile prestate facturate; s.a.*

Se retine ca, din documentele anexate la dosarul cauzei, **nu rezulta** ca avansul/ serviciile facturate de SC AWC SRL au fost achizitionate in scopul operatiunilor sale taxabile. Or, asa cum s-a aratat anterior, jurisprudenta comunitara in materie, obliga persoanele impozabile sa prezinte, la solicitarea autoritatilor fiscale abilitate, acele dovezi obiective verosimile, pertinente si concludente, care sa sustina intentia declarata a persoanei impozabile cu privire la scopul unei achizitii, simpla contractare a unor servicii si prezentarea facturilor emise neputand asigura exercitarea dreptului de deducere a TVA aferenta.

De asemenea, faptul ca nici cu ocazia inspectiei fiscale, nici in sustinerea contestatiei, societatea contestatara nu a depus niciun document din care sa rezulte ca acestea sunt utilizate pentru operatiuni aferente activitatii sale economice pentru care ar fi fost îndreptatita sa deduca taxa, desi potrivit art. 206 si art. 213 din Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, avea aceasta posibilitate.

Mai mult, se retin afirmatiile contradictorii ale societatii care, pe de-o parte a contractat efectuarea de lucrari de amenajare a unor imobile de catre SC AWC SRL, iar pe de alta parte invoca faptul ca a realizat in regie proprie aceste lucrari, in conditiile in care nu a prezentat niciun document care sa probeze aceste afirmatii.

Prin urmare, având în vedere cele precizate mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei, prevederile legale în vigoare în perioada verificată, precum și faptul că SC X SRL nu a prezentat documente care să contrazica constatările organelor de inspecție fiscală, se reține că acestea în mod legal au constatat că aceasta nu are drept de deducere a TVA în sumă de y lei aferenta avansului facturat de SC AWC SRL, fapt pentru care, contestația va fi respinsă ca neintemeiată și nesustinuta cu documente, în temeiul art. 216 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 11, art. 134¹, art. 134², art. 145 si art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 213 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

DECIDE

Respinge contestatia formulata de SC X SRL impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-S6 x/24.04.2014 emisa de Administratia sector 6 a Finantelor Publice, prin care s-a stabilit TVA stabilita suplimentar si respinsa la rambursare in suma de y lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.

