



DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE SALAJ

DECIZIA Nr. 3
din 18 ianuarie 2008

Privind solutionarea contestatiei formulată de S.C. S.R.L. cu sediul social în localitatea Jibou, str. Garoafelor, nr.12, judetul Sălaj înregistrată la D.G.F.P.Sălaj sub nr. din .

Directia Generală a Finanțelor Publice Sălaj a fost sesizată de către Activitatea de Inspectie Fiscală Sălaj cu adresa nr. cu privire la contestația formulată de către S.C. S.R.L. împotriva Raportului de inspectie fiscală nr. din , contestatie înregistrată la A.C.F. Sălaj sub numărul din .

Urmare analizei modului de îndeplinire a condițiilor de procedură prevăzute de Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, la data formulării contestatiei, s-au constatat următoarele:

Contestatia este formulată în termenul legal de 30 de zile prevăzut de Ordonanta 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare, este semnată în original de către conducătorul legal al societății si se îndreaptă împotriva Raportului de inspectie fiscală nr. din .

Obiectul contestatiei îl reprezintă taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei reprezentând diferența între suma de stabilită suplimentar de către organele de control si suma de lei, sumă pe care societatea consideră că o datorează bugetului de stat.

Constatand ca în spetă sunt respectate prevederile art. 205, 207 si 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Sălaj este investită să solutioneze contestatia formulată.

I. S.C. S.R.L. formulează contestatie împotriva Procesului verbal înregistrat la A.I.F. Sălaj sub nr. din aspectele contestate făcând obiectul Raportului de inspectie fiscală înregistrat la A.I.F. Sălaj sub nr. din , solicitând admiterea acesteia așa cum a fost formulată arătând următoarele:

Aspectele inserate în procesul verbal de control nu sunt reale, fiind stabilite fără a se tine seama de documentele contabile.

S.C. S.R.L. având Complexul zootehnic din evaluat la lei conform Raportului de expertiză întocmit de ing. la data de 17.01.2004 vinde imobile din acesta la S.C. S.R.L. si la S.C. S.R.L.

Vânzarea s-a făcut cu facturi la valoarea din expertiză rezultând că după efectuarea operațiunii de facturare a imobilelor către S.C. S.R.L. SRL ar datora tva în valoare de lei.

S.C. S.R.L. primește facturi pentru lucrările de modernizare de la S.C. SRL care are încheiat un contract de "Asociere în participatiune" cu S.C. SRL, unde a efectuat lucrări de modernizare la Complexul zootehnic

din . Conform facturilor emise de către S.C. SRL, S.C.
S.R.L. are de dedus tva în valoare de lei.
In concluzie S.C. S.R.L. datorează bugetului de stat tva în sumă de lei.

In ceea ce privește facturile emise către S.C S.R.L. de către S.C.
S.R.L. în valoare de lei și tva în valoare de lei arată că le-a
analizat și explicat în contestația făcută la procesele verbale nr. și nr. din
subliniind că este vorba de următoarele:

- taxa pe valoarea adăugată lei;
 - impozit pe profit lei;
 - penalități lei.
- Total lei

Societatea consideră că, cu această sumă se diminuează datoria la buget a acesteia rezultând o datorie de lei.

Mai arată că, organele de control au inclus în suma datorată de către societate și suma de lei stabilită prin procesul verbal din la care s-au adăugat penalitățile stabilite până la data procesului verbal din data de . Această sumă a fost contestată, soluționarea contestației fiind suspendată până la lămurirea aspectelor penale, prin Rezoluția Parchetului din dându-se soluția că toate datele înscrise în facturile care au făcut obiectul cercetării sunt reale ca atare suma reținută de organele de control fiind justificată la rambursare.

Referitor la constatarea organului de control conform căreia S.C. S.R.L. nu putea să recolteze fân întrucât nu sunt operate în evidența contabilă cheltuieli cu sâmbanta, arat, semănat și alte lucrări se arată că, contractele de arendă s-au făcut pentru culturi existente, semănături care s-au făcut cu 2 ani în urmă și care rezistă 4 ani. În concluzie, constatările făcute de către inspectorii fiscali sunt tendentioase și rău intenționate.

II. Din Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de , înregistrat la A.I.F. Sălaj sub nr. din data de referitor la aspectele contestate se reține că inspecția fiscală generală desfășurată la S.C. S.R.L. a cuprins perioada , iar în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată s-au constatat următoarele:

Verificarea taxei pe valoarea adăugată s-a efectuat în baza Legii 571/2003 privind Codul fiscal, republicată.

Din verificarea documentelor justificative care au stat la baza întocmirii situației lunare sau trimestriale după caz, în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată s-au constatat erori de calcul la preluarea acestora în evidența contabilă, erori care au condus la modificarea jurnalelor de vânzări și cumpărări, declarației 300 și a balanțelor de verificare.

Cu privire la recalcularea taxei pe valoarea adăugată se rețin următoarele:

Achiziția privind modernizările

În anul 2003 S.C. S.R.L. cumpără la licitație " Ferma pentru animale Arduzel" de la S.C. S.R.L. societate aflată în faliment.

Modernizările la Ferma pentru animale au fost efectuate de S.C.

S.R.L. întrucât aceasta se află în asocierie în participativ cu S.C. S.R.L.
și au fost efectuate înainte de data achiziționării la licitație de către S.C. S.R.L.

Aceste modernizări au fost tratate în Procesul verbal înregistrat la A.C.F. Sălaj sub nr. , taxa pe valoarea adăugată înscrisă în facturile emise către S.C. S.R.L. fiind refuzată la rambursare. Acest refuz a fost contestat în instanță de către S.C. S.R.L., Curtea de Apel Cluj prin decizia civilă nr. respingând ca neîntemeiată contestația formulată de către societate, decizia fiind irevocabilă.

În conformitate cu prevederile art. 145, pct. 3 lit.) a din legea 571/2003 privind Codul fiscal orice persoană impozabilă are dreptul să deducă tva.

Astfel taxa pe valoarea adăugată aferentă facturilor nr. , nr. și nr. , în sumă de lei este nedeductibilă

fiscal motivat de faptul că S.C. S.R.L. nu a efectuat servicii reprezentând “
modernizări “ către S.C. S.R.L. si de faptul că S.C. S.R.L. a
achizitionat Ferma pentru animale modernizată.
In perioada S.C. S.R.L. emite către S.C.
S.R.L. un număr de 18 facturi de la numărul la în valoare de
lei cu o taxă pe valoarea adăugată de lei, înscriindu-se la rubrica denumirea
produselor si serviciilor “ prestări servicii conform devizului de lucrări”.

Din analiza situatiei de lucrări au rezultat următoarele:

Devizul situatie de lucrări a fost întocmit la data de 25.09.2005 iar facturarea a avut loc în
cursul anului 2006.

In deviz sunt înscrise următoarele cheltuieli:

- cheltuieli cu manopera	lei
- cheltuieli cu transportul	lei
- cheltuieli cu transportul	lei
- cheltuieli indirecte 30%	lei
- tva 19%	lei
Total	lei

a) Cu privire la cheltuielile cu manopera

Din verificarea documentelor financiar contabile ale societății rezultă că de la infiintarea
societății (01.10.2002) si până la data controlului aceasta nu a putut face dovada unor eventuale
angajări de personal.

In vederea justificării cheltuielilor cu manopera administratorul societății dl.

a pus la dispozitie 4 tabele nominale cu muncitorii care au lucrat ca zilieri pentru S.C.
S.R.L, conorm declaratiilor acestuia.

Conform anexei nr. 7 în aceste tabele sunt înscrise 7 persoane care în perioada iunie
2005-septembrie 2005 au încasat 1 lei.

Prin adresa nr. din s-a solicitat I.P.J. Sălaj Serviciul de Investigare a
Fraudelor identificarea persoanelor nominalizate în foia colectivă de prezentă.

In foia colectivă de prezentă anexa nr. 13 la rubrica total ore lucrate sunt trecute numărul
de zile lucrate iar pentru luna septembrie 2005 muncitorii sunt pontati pentru un număr de 18 ore,
în conditiile în care în tabelul nominal tot pentru luna septembrie sunt înscrise 10 ore lucrate
pentru aceiasi muncitori. Conform declaratiilor muncitorilor reiese ca acestia au încasat suma de
lei.

Comparând suma declarată ca încasata de către muncitori si anume lei sumă ce
reprezintă în fapt cheltuiala cu manopera cu, cheltuiala înscrisă în devizul-situatie de lucrări ca si
cheltuială cu manopera lei rezultă ca această cheltuială a fost mărită artificial cu 8890 lei
care în fapt nu este o cheltuială reală a societății.

b) Cu privire la cheltuielile cu transportul

Din devizul de lucrări în valoare totală de lei întocmit de S.C.
S.R.L. pentru prestările de servicii către S.C. S.R.L. , cheltuielile cu transportul
sunt în sumă de lei si se compun din următoarele:

- transport efectiv	lei
- stationare	lei

S.C. AGROHOLDING S.R.L. a achizitionat în perioada iunie-septembrie 2005 carburanti în
valoare de lei si a efectuat către S.C. lucrări de transport în sumă de
lei. In baza art. 66 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală organele de control au
procedat la recalcularea cheltuielilor cu transportul prin metoda estimării rezultând astfel
cheltuieli în sumă de lei. In ceea ce priveste cheltuielile ocazionate de stationarea
autovehiculelor acestea nu au putut fi luate în considerare întrucât societatea nu are nici un
angajat cu forme legale si nici licență de transport pentru efectuarea de transporturi autorizate.

3) Cu privire la cheltuielile indirecte

Cheltuielile indirecte inscrise în devizul de lucrări sunt în sumă de lei si nu se
justifică din următoarele motive:

- nu sunt înregistrate în evidența contabilă a S.C. S.R.L.

- nu există personal TESA angajat sau cheltuieli de administrare a sediului.

Recapitulând cele prezentate mai sus în situația în care lucrările efectuate de S.C. S.R.L. către S.C. S.R.L. au fost executate, valoarea totală a cheltuielilor în urma recalculării acestora de către organele de control sunt în sumă de lei astfel:

- cheltuieli cu manopera lei;
- cheltuieli cu transportul lei;
- cheltuieli cu profitul lei.

Având în vedere cele prezentate mai sus valoarea totală a facturilor pe care S.C. S.R.L. avea obligația să le întocmească către S.C. S.R.L. în baza documentelor justificative existente este de lei din care tva 3925 lei.

Urmare celor prezentate mai sus diferența de lei (lei) se scade din taxa colectată determinată de către S.C. S.R.L. în trim III 2006.

Taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, conform constatărilor procesului verbal este de lei (lei tva aferentă facturilor de modernizări-21641 lei tva aferentă prestațiilor de servicii).

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată, organele de inspecție fiscală în conformitate cu prevederile O.G. Nr. 26/2001, O.G. 61/2002, O.G. 92/2003, Legea 210/2005, H.G. nr. 1513/2002, H.G. nr. 67/2004, H.G. nr. 784/2005 au stabilit dobânzi, penalități de întârziere și majorări de întârziere în sumă de lei astfel:

- dobânzi și majorări de întârziere lei;
- penalități de întârziere lei.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de către contestatară în raport de constatările organelor de inspecție fiscală precum și prevederile dispozițiilor legale aplicabile se retin următoarele:

Referitor la suma de lei reprezentând diferența între suma de stabilită suplimentar de către organele de control și suma de lei, sumă pe care societatea consideră că o datorează bugetului de stat cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Sălaj se poate pronunța pe fondul cauzei în situația în care S.C. S.R.L. contestă raportul de inspecție fiscală nr. , care nu constituie titlu de creanță, act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat.

Prin referatul cu propuneri de soluționare A.I.F. Sălaj face precizarea că, contestația este îndreptată împotriva Procesului verbal nr. iar din cuprinsul contestației se desprinde că este îndreptată împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. .

Se retine de asemenea că societatea în cuprinsul contestației nu face nici o referire la decizia de impunere nr. din emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. , solicitând admiterea contestației în forma în care a fost formulată aceasta îndreptându-se în fapt împotriva constatărilor Raportul de inspecție fiscală nr. și nu a celor din Procesul verbal nr. așa cum arată în contestație.

Din documentele existente la dosarul cauzei (adresă de înaintare către dl. Haragos Iosif administrator, borderou recomandate din copie mandat postal) rezultă că Decizia de impunere nr. din emisă în baza actului de control menționat în cuprinsul deciziei a fost trimisă d-lui Haragos Iosif fiind confirmată primirea la data de .

În fapt la S.C. S.R.L. s-a efectuat inspecția fiscală generală și a cuprins perioada rezultatele acesteia conducând la întocmirea Raportului de inspecție fiscală nr. și a Procesului verbal nr. .

Urmare acestui control s-a constatat, prin Raportul de inspecție fiscală nr. , că societatea datorează la bugetul de stat taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă , accesorii aferente în sumă de , impozit pe alte venituri suma de lei cu accesorii aferente de lei în baza acestor constatări emitându-se Decizia de impunere nr. .

Societatea nu este de acord cu aceste constatări formulând contestație împotriva celor două acte de control (Proces verbal nr. _____ , Raport de inspectie fiscală nr. _____) așa cum s-a arătat în conținutul deciziei.

În drept potrivit art. 82 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, devenit art. 85 după republicarea din 31 iulie 2007:

ART. 83

Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 80 alin. (2) și art. 84 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.

Articolul 106 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 devenit art. 109 după republicarea din 31 iulie 2007 prevede:

ART. 106

Raportul privind rezultatul inspecției fiscale

(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere factual și legal.

(2) La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.

Potrivit art. 176 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 devenit art. 206 după republicarea din 31 iulie 2007:

(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emiteră a actului administrativ fiscal.

Și potrivit aceluiași act normativ:

(1) Contestațiile formulate împotriva **deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere**, precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală se soluționează după cum urmează (...).

La art. 107, din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată se prevede că,

“Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) **decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii;**

Astfel se reține că titlul de creanță pentru impozitele, taxele și alte sume datorate bugetului de stat îl constituie decizia de impunere, acesta fiind cea care produce efecte față de contribuabil, la baza acesteia fiind raportul de inspectie fiscală, act premergător emiterii deciziei de impunere.

Se mai reține că potrivit Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare contestațiile se formulează “împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale (...)” raportul de inspectie fiscală neconstituind titlul de creanță sau act administrativ susceptibil de a fi contestat.

Având în vedere și prevederile art. 183 devenit art. 213 după republicarea din 31 iulie 2007, alin.(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”, organul de soluționare a contestațiilor nu se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației urmând a fi respinsă ca inadmisibilă.

Pentru considerentele arătate, în temeiul Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

1. Respingerea ca inadmisibilă a contestației S.C. S.R.L. formulată împotriva constatărilor Raportului de inspecție fiscală nr. .
2. Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

ec. Laurentiu Butiri

E.P./4 ex.