



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE



**Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice Bacau
Biroul de soluționare contestată**

Str.Dumbava Rosie nr.1-3
Cod postal 600045, Bacau
Tel : +0234 51 00 15
Fax : +0234 51 00 03
e-mail : mail@mfinante.ro

DECIZIA NR.1577/10.09.2010

Direcția generală a finanțelor publice Bacau a primit spre soluționare cu adresa nr... înregistrată la instituția noastră sub nr..., contestația SC ... SRL ..., cu sediul în mun. ..., jud.Bacau.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală prin decizia de impunere nr..., emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr..., a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr... și procesului verbal nr..., iar obiectul contestației îl constituie suma de ... lei, reprezentând:

- ... lei – TVA.
- ... lei - majorări de întârziere aferente TVA.
- ... lei – impozit pe profit.
- ... lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207, alin.(1) din OG nr.92/2003, republicată privind Codul de procedură fiscală.

În îndeplinirea regulilor procedurale, contestația este semnată de reprezentantul legal al societății, semnatura fiind însoțită de stampila acesteia.

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

I. Prin contestația formulată, petenta contestă măsurile stabilite prin decizia de impunere nr..., emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr..., întocmite de organele de control ale Activității de Inspecție Fiscală Bacau, cu referire la obligațiile fiscale suplimentare rezultate în urma verificării în suma totală de ... lei, reprezentând TVA și impozit pe profit precum și majorările de întârziere aferente, pe care le consideră ca fiind eronate și ilegale, aducând următoarele argumente:

A. Referitor la Taxa pe valoarea adăugată :

Petenta contesta « (...) rezultatul final al controlului financiar motivat de faptul ca nu se face vinovata de nedepunerea la termen a actelor contabile, contabilitatea societatii, fiind tinuta si intocmita de un contabil autorizat care avea obligatia sa verifice si sa depuna la agentul economic, sa le contabilizeze si ulterior sa le prezinte la Administratia fiscala (...) ».

Administratorul societatii precizeaza ca in ultimii ani starea sanatatii a fost foarte precara si nu i-a permis sa stea nemijlocit in preajma activitatii.

Petenta mentioneaza ca a efectuat tranzactii comerciale pe baza unor documente justificative, asa cum se prevede in art.21, alin.4, lit.f din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

De asemenea, petenta mentioneaza in contestatie ca « (...) in Raportul de inspectie fiscala nr...., pag.4, a precizat ca « Agentul economic a respectat prevederile legale referitoare la utilizarea si gestionarea documentelor cu regim special »....si « nu s-au constatat deficiente privind modul de completare a documentelor cu regim special. In ciuda acestor afirmatii, ulterior, in raport se precizeaza ca societatea a achizitionat bunuri cu inscrisuri care nu indeplinesc calitatea de document justificativ si considera masura luata de organul de control fiscal tendentioasa. (...) »

Cu privire la « (...) pozitia organelor fiscale de a considera nedeductibila fiscal taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor de achizitie efectuate de la furnizorii ; SC ... SRL Satu Mare, SC ... SRL Braila, SC ... SRL Vaslui (...) », precizeaza urmatoarele :

a) S.C. ... S.R.L. ..., jud. Bacau a efectuat achizitiile pe baza documentelor legale, respectiv facturi fiscale, documente justificative conform art.146, alin (1) din Legea 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare,

b) Societatea nu era obligata la achizitionarea bunurilor:

-sa verifice daca documentele (facturi fiscale) cu care s-au efectuat livrarile, apartin si au fost achizitionate catre societatile furnizoare (SC ... SRL Braila);

- sa verifice daca societatea furnizoare este platitoare de TVA (SC ... SRL Braila);

-sa verifice inactivitatea sau starea societatii la momentul livrarii (SC ... SRL Satu Mare, SC ... SRL Vaslui);

c) Petenta considera nelegala masura de sanctionare luata de organele fiscale impotriva societatii de a nu admite la deducere TVA aferenta facturilor care fac obiectul tranzactiilor efectuate, pe motiv ca nu au provenienta legala.

In loc de aceasta masura afirma societatea, acestea trebuiau sa se indrepte catre societatile furnizoare.

Din punctul de vedere al contestatorului, provenienta este demonstrata prin facturile fiscale de achizitie, bunurile au fost achizitionate in calitate de cumparator de buna credinta, bunurile achizitionate au existat faptic, au intrat in circuitul economic, ulterior au fost vandute, prin livrarea lor au produs efecte, respectiv impozite si taxe constituite si virate la bugetul de stat.

d) Societatea sustine ca nu avea posibilitatea sa verifice daca SC ... SRL Satu Mare, este sau nu inregistrata ca platitoare de TVA, atata timp cat i s-a prezentat o factura cu rubricile prevazute in formularul legal aprobat si care avea coloana de TVA, cazuri similare si pentru facturile emise de SC ... SRL Braila, SC ... SRL Vaslui, aspect ce a condus la neluarea in considerare a TVA deductibila in suma de ... lei, dar s-a luat in calcul TVA colectata aferenta vanzarilor acelorasi bunuri pentru care nu s-a luat in calcul TVA deductibila.

B) Referitor la Impozitul pe profit

Petenta contesta suma de ... lei, reprezentand impozit pe profit stabilit ca fiind datorat de societate pe care il considera ca nefondat, avand in vedere ca la deducerea TVA nu s-au luat in calcul produsele achizitionate de la cele trei societati comerciale, sub motivul invocat de inspectia fiscala, ca nefiind legale, nefiind luate in calcul nici la cheltuielile cu marfa, fiind acceptate numai la venituri, ce a dus la majorarea profitului cu suma de mai sus si la aplicarea majorarilor pentru neplata la timp a impozitului pe profit datorat.

In consecinta, petenta solicita reanalizarea si modificarea decizia de impunere nr.... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala.

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr...., incheiat la SC ... SRL ..., care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...., organele de inspectie fiscala au urmarit verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabili, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, verificarea sau stabilirea dupa caz a bazelor de impunere, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata si a accesoriilor aferente acestora.

In urma verificarii efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

1. Referitor la TVA.

In urma inspectiei fiscale partiale s-a stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma totala de ... lei, avand urmatoarea componenta:

- ... lei - TVA deductibila neadmisa la deducere, dupa cum urmeaza:
 - ... lei reprezentand TVA deductibila declarata la organul fiscal teritorial in perioada 01.01.2005 – 31.12.2010, neadmisa la deducere ca urmare a faptului ca agentul economic nu a pus la dispozitia controlului documentele de evidenta contabila, nefiind posibila verificarea caracterului deductibilitatii T.V.A. pentru perioada 01.01.2005 – 31.12.2006, fiind incalcate prevederile art. 146, alin. (1), lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile

ulterioare, corroboreate cu cele ale pct. 46, alin. (1) din HG 44/2004 privind normele de aplicare a Legii 571 privind Codul fiscal, potrivit carora persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere pe baza exemplarului original al documentelor legal prevazute.

- ... lei, ca urmare a faptului ca in trim. III 2007, SC ... SRL ..., a dedus TVA in suma de ... lei, aferenta unei baze de impunere in suma de ... lei de pe facturi reprezentand achizitia de bunuri care au inregistrat la rubrica "Furnizor"; S.C. ... S.R.L. Satu Mare, S.C. ... S.R.L. Braila si S.C. ... S.R.L. Vaslui, si se constituie in suma stabilita suplimentar ca urmare a faptului ca nu au fost respectate conditiile legale cu privire la exercitarea dreptului de deducere.

- ... lei - TVA deductibila declarata in plus fata de declarat la organul fiscal teritorial;

- ... lei - TVA colectata nedeclarata la organul fiscal teritorial.

Pentru neachitarea TVA de plata stabilita suplimentar la control, in suma de ... lei, s-au calculat accesoriile in suma totala de ... lei, reprezentand: dobanzi/majorari de intarziere in suma de ... lei, in conformitate cu prevederile art. 115 alin. (1) si art.116 din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in cotele stabilite de HG 67/2004, HG 784/2005 si art.III din Legea 210 si art.119,alin (1) si art.120 din OG 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si penalitati de intarziere in suma de ... lei, potrivit art.121 din OG 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

2. Referitor la impozitul pe profit.

In urma verificarii efectuate, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru perioada verificata un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de ... lei.

Pentru perioada 01.01.2005 – 31.12.2009, la inspectia fiscala generala s-a stabilit un profit impozabil suplimentar in suma de ... lei, din care:

- ... lei, profit impozabil stabilit suplimentar la control aferent perioadei 01.01.2005 - 31.12.2006, pentru care contribuabilul nu a prezentat la control evidenta contabila si documentele fiscale.

Astfel, in lipsa evidentei contabile, respectiv documentelor de evidenta contabila si documentelor fiscale, in vederea stabilirii starii de fapt fiscale, organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea bazei de impunere pentru perioada sus mentionata, conform prevederilor art.67, alin.(1) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, corroboreate cu cele ale art.14 din Legea ...1/2005 privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, respectiv veniturile in baza deconturilor TVA depuse de agentul economic la AFP ..., mijloace probante potrivit art.49 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare si cheltuielile (s-au estimat la 82% din venituri, diferenta de

18% reprezentand cota de adaos comercial estimata in baza adaosului practicat de SC ... SRL ... in perioada 01.01.2007 – 31.03.2010).

- ... lei (...lei aferent utilajelor –... lei pierdere fiscala potrivit evidenta) reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal, rezultate ca urmare inregistrarii in evidenta contabila a contravalorii a trei facturi fiscale, reprezentand achizitia de bunuri, emise de un numar de trei furnizori, respectiv, S.C. ... S.R.L. Satu Mare, S.C. ... S.R.L. Braila, S.C. ... S.R.L. Vaslui, facturi care nu indeplinesc calitatea de document justificativ contrar prevederilor art. 6, alin. (1) din Legea 82/1991, republicata si art. 21, alin. (4), lit.f si alin. (4) lit. r) si art.11, alin. (1²) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru perioada fiscala 01.01.2009 - 31.12.2009, potrivit evidentei contabile societatea a inregistrat o pierdere fiscala în suma de ... lei, determinata astfel:

Astfel, in perioada 01.05.2009 – 31.12.2009 SC ... SRL ..., în functie de veniturile inregistrate în anul 2008, respectiv ... lei, a calculat și declarat un impozit minim de plata în suma de ... lei, mai mult cu ... lei decat impozitul datorat de ... lei.

In concluzie, pentru perioada 01.01.2005 – 31.12.2009 la control s-a stabilit suplimentar de plata un impozit pe profit in suma de ... lei.

Pentru neachitarea impozitului pe profit stabilit suplimentar de plata la control, s-au calculat accesorii in suma totala de ... lei, din care dobanzi/majorari de intarziere in suma de ... lei, in conformitate cu prevederile art. 115 alin. (1) si art.116 din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in cotele stabilite de HG 67/2004, HG 784/2005 si art.III din Legea 210 si art.119,alin (1) si art.120 din OG 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si penalitati de intarziere in suma de ... lei, potrivit art.121 din OG 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Luand in considerare motivele invocate de petenta in contestatia formulata, constatarile organului de control, precum si prevederile legale in vigoare la data verificarii, se retin urmatoarele:

SC ... SRL, are sediul social in mun. ..., str... jud. Bacau, are codul de inregistrare fiscala RO..., este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr... si are ca activitate principala - “intermedieri in comertul cu masini, echipamente industriale, nave si avioane” – cod CAEN - 6614.

Controlul fiscal a avut ca obiectiv verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabili, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, verificarea sau

stabilirea dupa caz a bazelor de impunere, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata si a accesoriilor aferente acestora.

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost cuprinsa in intervalul:

- 01.01.2005 – 31.03.2010 pentru taxa pe valoarea adaugata
- 01.01.2005 – 31.12.2009 pentru impozitul pe profit.

1. Referitor la TVA.

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca petenta datoreaza la buget suma de ... lei reprezentand : ... lei - TVA si ... lei – majorari de intarziere aferente TVA, stabilite prin decizia de impunere nr...., emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.....

Prin contestatia formulata, petenta considera nelegala masura de sanctionare luata de organele fiscale impotriva societatii, de a nu admite la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor care fac obiectul tranzactiilor efectuate, pe motiv ca nu au provenienta legala, sustinand ca din punctul de vedere al contestatorului, provenienta este demonstrata prin facturile fiscale de achizitie, bunurile achizitionate au existat faptic, au intrat in circuitul economic, ulterior au fost vandute, prin livrarea lor au produs efecte, respectiv impozite si taxe.

Prin raportul de inspectie fiscala nr..., care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr..., organele de inspectie fiscale au stabilit in sarcina petentei pentru perioada verificata tva suplimentara de plata in suma de ... lei.

Taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma de ... lei, a rezultat ca urmare a colectarii suplimentare a tva in suma de ... lei si a neadmiterii la deducere a tva in suma de ... lei.

a. Referitor la tva colectata in suma de ... lei.

Din procesul verbal incheiat la SC ... S.R.L ... inregistrat sub nr..., rezulta ca persoana impozabila nu a fost in masura sa puna la dispozitia controlului evidenta contabila aferenta perioadei 01.01.2005 - 31.03.2010, drept pentru care in baza art. 105, alin. 9 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, s-a dispus masura punerii la dispozitia organelor de inspectie fiscala pana la data limita de a evidentei contabile aferente perioadei de prescriptie, respectiv 01.01.2005 – 31.03.2010, in vederea stabilirii starii de fapt fiscala din perioada sus mentionata.

La data de 08.06.2010, contribuabilul a prezentat organelor de inspectie fiscala evidenta contabila si documentele fiscale aferente perioadei 01.01.2007 – 31.03.2010, mai putin evidenta contabila pentru perioada 01.01.2005 – 31.12.2006.

In baza prevederilor art. 95, alin. (3), lit. c) din OG 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au solicitat explicatii in scris administratorului SC ... SRL ..., respectiv d-nei ...

Astfel, la intrebarea "Care este motivul pentru care nu puteti prezenta la control evidenta contabila si documentele fiscale aferente perioadei 2005 -2006?", d-na ... a raspuns ca: "*La intocmirea evidentei contabile am fost ajutata de ... din ... care nu mi-a inapoiat evidenta, motivand ca le-a ratacit si nu-si mai aduce aminte ce a facut cu ea ... si mi le restituie cand le va gasi....*".

Potrivit art.97, alin.(4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare: „*In situatia in care organele de inspectie fiscala constata ca evidentele contabile sau fiscale ori declaratiile contribuabilului sunt incorecte, incomplete, false, precum si in situatia in care acestea nu exista sau nu sunt puse la dispozitie, organele de inspectie vor stabili obligatia fiscala prin utilizarea metodelor indirecte de reconstituire a veniturilor sau cheltuielilor.*”

Conform prevederilor art.67, alin.(1) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, "*Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.*" coroborat cu art.14 din Legea ...1/2005 privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale potrivit caruia "*În cazul în care, ca urmare a săvârșirii unei infracțiuni, nu se pot stabili, pe baza evidențelor contribuabilului, sumele datorate bugetului general consolidat, acestea vor fi determinate de organul competent potrivit legii, prin estimare, în condițiile Codului de procedură fiscală.*"

Potrivit pct. 65.1, lit.d) din HG nr.1050/2004 de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, estimarea bazelor de impunere va avea loc în situația „*când au dispărut evidențele contabile și fiscale sau actele justificative privind operațiunile producătoare de venituri și contribuabilul nu și-a îndeplinit obligația de refacere a acestora.*”

Astfel, pentru perioada 01.01.2005 31.12.2006, in lipsa evidentei contabile, respectiv a documentelor de evidenta contabila și documentelor fiscale, in vederea stabilirii starii de fapt fiscale, organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea bazei de impunere, conform prevederilor art.67, alin.(1) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu cele ale art.14 din Legea 241/2005 privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, respectiv in baza deconturilor TVA depuse de agentul economic la AFP ..., care constituie mijloace probante potrivit art.49 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

In baza documentelor mentionate mai sus la control s-a estimat pentru perioada 01.01.2005-31.12.2006 o taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ... lei, prin aplicarea unei cote de 19%, potrivit art.140, alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare asupra unei baze de impunere estimate in suma de ...lei.

In perioada 01.01.2007 – 31.03.2010 , societatea a inregistrat in evidenta contabila TVA colectata in suma de ... lei, suma constatata si la control.

Facem precizarea ca agentul economic a declarat prin deconturile de TVA o taxa pe valoarea adaugata colectata in suma totala de ... lei.

In concluzie, la control s-a stabilit in mod corect o diferenta de taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ... lei (...lei, tva stabilita la control – ...lei, tva declarata de societate).

b. Referitor la tva neadmisa la deducere in suma de ... lei.

Suma de ... lei, prezinta urmatoarea componenta:

- ... lei - reprezinta TVA deductibila declarata la organul fiscal teritorial in perioada 01.01.2005 – 31.12.2006, neadmisa la deducere ca urmare a faptului ca agentul economic nu a pus la dispozitia controlului documentele de evidenta contabila, nefacand posibila verificarea caracterului deductibilitatii T.V.A. pentru perioada 01.01.2005 – 31.12.2006, fiind incalcate prevederile art. 146, alin. (1), lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu cele ale pct. 46, alin. (1) din HG 44/2004 privind normele de aplicare a Legii 571 privind Codul fiscal, in care se precizeaza:

- art. 146, alin. (1), lit.a);

Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții: pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);

- pct. 46, alin. (1);

***„Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78. În cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita furnizorului/prestatorului emiterea unui duplicat al facturii pe care se va menționa că înlocuiește factura inițială.*”**

Tinand cont de prevederile legale mentionate mai sus si intrucat societatea nu a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala exemplarul original al documentelor legal prevazute, in baza caruia persoana impozabila trebuie sa

justifice dreptul de deducere a tva, in mod legal organele de inspectie fiscala au respins la deducere suma de ... lei.

- ... lei – tva neadmisa la deducere, aferenta facturilor de achizitii de bunuri emise de un numar de trei furnizori, respectiv S.C. ... S.R.L. Satu Mare, S.C. ... S.R.L. Braila si S.C. ... S.R.L. Vaslui, facturi care nu respecta conditiile legale cu privire la exercitarea dreptului de deducere, contrar prevederilor art.6, alin.1 si alin.2 din Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata, art.11 (1), art. 146, alin. (1), lit.a) si art.155, alin.5 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si ale pct. 46, alin. (1) din HG 44/2004 privind normele de aplicare a Legii 571 privind Codul fiscal.

Conform prevederilor art.6, alin.1 si 2 din Legea nr. 82/1991 privind Legea contabilității, republicată, in care se precizeaza:

(1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuării ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz.

Din punct de vedere al cumparatorului, dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata se justifica cu factura fiscala care trebuie sa contina elementele prevazute la art. 155 alin. (5), respectiv ;

(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;

b) data emiterii facturii;

c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura;

.....

p) orice altă mențiune cerută de acest titlu.

Din verificarea evidentei contabile a societatii din perioada 01.01.2007 – 31.03.2010, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC ... SRL ... a achizitionat bunuri cu inscrisuri care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, dupa cum urmeaza:

- cu factura fiscala seria ... nr...., in suma totala de ...lei, din care TVA in suma de ... lei, a achizitionat un “Buldozer 14T KAT, serie 69x0989/88”, care are inscis la rubrica “Furnizor” S.C. ... S.R.L. Satu Mare, CUI RO...,
- Factura nu are inscrise datele de identificare ale cumparatorului, respectiv: codul de identificare si adresa.

Prin procesul verbal inregistrat la A.I.F. Satu Mare sub nr..., inaintat cu adresa nr... la A.I.F. Bacau, unde a fost inregistrat sub nr..., organele de inspectie

fiscala au constatat ca S.C. ... S.R.L. Satu Mare, CIF..., nu este inregistrata ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata, asa cum rezulta si din baza de date a Ministerului Finantelor Publice existenta pe internet.

- cu factura fiscala seria ...nr..., in suma totala de ... lei, din care TVA in suma de ...lei, societatea a achizitionat un ”, “Autogreder 15 T KAT MD 859/92”, care are inscis la rubrica “Furnizor” S.C. ... S.R.L. Braila CUI RO.,
- Factura nu are inscrise datele de identificare ale cumparatorului, respectiv adresa.

Prin procesul verbal inregistrat la A.I.F. Braila sub nr..., inaintat cu adresa nr .. catre A.I.F. Bacau, unde a fost inregistrat sub nr..., organele de inspectie fiscala au constatat ca S.C. ... S.R.L. Braila, CIF., desfasoara activitate de comert cu amanuntul cu marfuri alimentare si nealimentare avand ca parteneri institutii bugetare. Din consultarea fiselor de magazie a formularelor cu regim special s-a constatat ca facturierul seria ... de la nr.... pana la..., din care face parte factura fiscala seria ... nr..., nu apartine S.C. ... S.R.L. Braila.

De asemenea, si din verificarea bazei de date a Imprimeriei Nationale existenta pe internet, s-a constatat ca facturierul seria ... de la nr... pana la ... din care face parte facura fiscala seria ... nr..., nu a fost achizitionat de S.C. ... S.R.L. Braila.

- cu factura fiscala seria ... nr..., in suma totala de ... lei, din care TVA in suma de ... lei, societatea a achizitionat o “Statie betoane KOALA 60 mc/ora an 2004” care are inscris la rubrica “Furnizor” S.C. ... S.R.L. Vaslui, CUI RO ...
- Factura nu are inscrise datele de identificare ale cumparatorului, respectiv adresa.

Prin adresa nr..., emisa de A.I.F. Vaslui, inregistrata la A.I.F. Bacau sub nr..., s-a comunicat ca incepand cu data de 22.08.2007, S.C. ... S.R.L. Vaslui este inactiva (Monitorul Oficial 576/22.08.2007), informatie regasita si pe site-ul Ministerului Finantelor Publice.

Conform prevederilor art.11, alin. (1²) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

“... nu sunt luate in considerare de autoritatile fiscale tranzactiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilita prin ordin. Lista contribuabililor declarati inactivi va fi publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, si va fi adusa la cunostinta publica, in conformitate cu cerintele prevazute prin ordin”.

Avand in vedere prevederile art.146, alin. (1), lit.a) si ale art.155, alin.5 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu cele ale pct. 46, alin. (1) din HG 44/2004 privind normele de aplicare

a Legii 571 privind Codul fiscal (mai sus citate), art.6, alin.1 din Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata, se retine ca legiuitorul a conditionat exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata din facturile de achizitii, in folosul operatiunilor sale taxabile de completarea informatiilor obligatorii din facturi.

Mai mult, in ceea ce priveste posibilitatea deducerii taxei pe valoarea adaugata, in cazul in care documentele justificative cuprind mentiuni incomplete, Decizia V din 15.01.2007 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie a decis urmatoarele:

„In aplicarea corecta a dispozitiilor art.21, alin.4, lit.f si ale art.145, alin.8 lit.a si b din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si ale art.6, alin.2 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, taxa pe valoarea adaugata nu poate fi dedusa si nici nu se poate diminua baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit in situatia in care documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii operatiunii pentru care se solicita deducerea tva.

- ... lei, TVA deductibila declarata in plus la organul fiscal teritorial.

Tinand cont de cele prezentate anterior si intrucat facturile de achizitii mentionate mai sus nu indeplinesc calitatea de documente justificative, respectiv nu au inscrise datele de identificare ale cumparatorului, (codul de identificare, adresa), iar societatile furnizoare fie nu sunt inregistrate ca platitoare de tva (S.C. ... S.R.L. Satu Mare), fie facturile fiscale nu apartin si nu au fost achizitionate de catre acestea (S.C. ... S.R.L. Braila), fie sunt inactive (S.C. ... S.R.L. Vaslui), corect organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea nu poate beneficia de deducerea TVA aferenta acestora, motiv pentru care urmeaza a se respinge contestatia pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata.

Pentru neachitarea TVA de plata stabilita suplimentar la control, in suma de ... lei, s-au calculat accesorii in suma totala de ... lei, reprezentand: dobanzi/majorari de intarziere in suma de ... lei, in conformitate cu prevederile art. 115 alin. (1) si art.116 din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in cotele stabilite de HG 67/2004, HG 784/2005 si art.III din Legea 210 si art.119,alin (1) si art.120 din OG 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si penalitati de intarziere in suma de ... lei, potrivit art.121 din OG 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

2. Referitor la impozitul pe profit.

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca petenta datoreaza la buget suma de ... lei reprezentand : ... lei - impozit pe profit si ... lei – majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, stabilite

prin decizia de impunere nr...., emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.....

Prin contestatia formulata, petenta contesta impozitul pe profit in suma de ... lei, ca urmare a neluării in calcul la stabilirea profitului impozabil a cheltuielilor cu marfa aprovizionata de la cele trei societati, fiind acceptate numai ca venituri, ce a condus la majorarea profitului impozabil si la aplicarea majorarilor de intarziere pentru neplata la timp a impozitului pe profit datorat.

Pentru perioada verificată organul de inspectie fiscală a stabilit un impozit pe profit în sumă totală de ... lei, cu o diferență in plus in suma de ... lei, față de impozitul pe profit declarat la organul fiscal competent prin declaratiile depuse in suma de ...lei .

Impozitul pe profit stabilit la control in suma totală de ... lei, prezinta urmatoarea componenta:

✚ ... lei - impozit pe profit aferent perioadei 01.01.2005 – 31.12.2006.

Impozitul pe profit in suma de ... lei, este aferent profitului impozabil stabilit suplimentar la control in suma de ... lei, pentru care contribuabilul nu a prezentat la control evidenta contabila si documentele fiscale .

Potrivit prevederilor art.97, alin.(4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare:

„In situatia in care organele de inspectie fiscala constata ca evidentele contabile sau fiscale ori declaratiile contribuabilului sunt incorecte, incomplete, false, precum si in situatia in care acestea nu exista sau nu sunt puse la dispozitie, organele de inspectie vor stabili obligatia fiscala prin utilizarea metodelor indirecte de reconstituire a veniturilor sau cheltuielilor.”

Astfel, in lipsa evidentei contabile, respectiv documentelor de evidenta contabila și documentelor fiscale, in vederea stabilirii starii de fapt fiscale, organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea bazei de impunere pentru perioada sus mentionata, conform prevederilor art.67, alin.(1) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu cele ale art.14 din Legea 241/2005 privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, respectiv a veniturilor in baza deconturilor TVA depuse de agentul economic la AFP ..., mijloace probante potrivit art.49 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare si a cheltuielilor (s-au estimat la 82% din venituri, diferenta de 18% reprezentand cota de adaos comercial estimata in baza adaosului practicat de SC ... SRL ... in perioada 01.01.2007 – 31.03.2010).

Cheltuielile estimate pentru anul 2005 sunt in suma ... lei si reprezinta 82% din venituri.

Conform prevederilor art. 19, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

Profitul impozabil stabilit la control pentru anul 2005 este in suma de ... lei (... lei – venituri totale estimate –...lei – cheltuieli totale estimate).

Impozitul pe profit aferent profitului impozabil in suma de ... lei, determinat potrivit art. 17, alin (1) din Legea 571/2003, este in suma de ... lei, rezultand o diferenta suplimentara de plata in suma de ... lei fata de cel declarat.

Cheltuielile estimate pentru anul 2006 sunt in suma ... lei si reprezinta 82% din venituri .

Profitul impozabil stabilit la control pentru anul 2006 este in suma de ... lei (...lei – venituri totale estimate (–)...lei – cheltuieli totale estimate).

Impozitul pe profit, aferent profitului impozabil in suma de ...lei, determinat potrivit art. 17, alin (1) din Legea 571/2003, este in suma de ... lei, fata de cel declarat, rezultand o diferenta suplimentara de plata in suma de ... lei.

✚ ...lei - impozit pe profit aferent perioadei 01.01.2007 – 31.12.2007.

Impozitul pe profit in suma de ... lei, este aferent sumei de ... lei (...lei profit fiscal –... lei pierdere fiscala conform evidentei contabile), reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal, rezultate ca urmare inregistrarii in evidenta contabila a contravalorii a trei facturi fiscale, reprezentand achizitia de bunuri, dupa cum urmeaza:

- cu factura fiscala seria ... nr..., in suma totala de ...lei, din care TVA in suma de ... lei, societatea a achizitionat un “Buldozer 14T KAT, serie 69x0989/88”, care are in scris la rubrica “Furnizor” S.C. ... S.R.L. Satu Mare, CUI RO... Factura nu are inscrise datele de identificare ale cumparatorului, respectiv: codul de identificare si adresa.

Prin procesul verbal inregistrat la A.I.F. Satu Mare sub nr..., inaintat cu adresa nr... la A.I.F. Bacau unde a fost inregistrat sub nr..., organele de inspectie fiscala au constatat ca S.C. ... S.R.L. Satu Mare, CIF..., nu este inregistrata ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata, asa cum rezulta si din baza de date a Ministerului Finantelor Publice existenta pe internet.

- cu factura fiscala seria ... nr..., in suma totala de ... lei, din care TVA in suma de ... lei, societatea a achizitionat un ”, “Autogreder 15 T KAT MD 859/92”, care are in scris la rubrica “Furnizor” S.C. ... S.R.L. Braila CUI RO...,
- Factura nu are inscrise datele de identificare ale cumparatorului, respectiv adresa.

Prin procesul verbal inregistrat la A.I.F. Braila sub nr..., inaintat cu adresa nr... catre A.I.F. Bacau, unde a fost inregistrat sub nr..., organele de inspectie fiscala au constatat ca S.C. ... S.R.L. Braila, CIF..., desfasoara activitate de comert cu amanuntul cu marfuri alimentare si nealimentare,(si nu activitate de comert cu

echipamente industriale) avand ca parteneri institutii bugetare. Din consultarea fiselor de magazie a formularelor cu regim special s-a constatat ca facturierul seria ... de la nr.... pana la..., din care face parte facura fiscala seria ... nr..., nu apartine S.C. ... S.R.L. Braila.

De asemenea si din verificarea bazei de date a Imprimeriei Nationale existenta pe internet, s-a constatat ca facturierul seria ... de la nr... pana la ... din care face parte facura fiscala seria ... nr..., nu a fost achizitionat de S.C. ... S.R.L. Braila.

- cu factura fiscala seria ... nr..., in suma totala de ... lei, din care TVA in suma de ... lei, societatea a achizitionat o "Statie betoane KOALA 60 mc/ora an 2004" care are inscis la rubrica "Furnizor" S.C. ... S.R.L. Vaslui, CUI RO.... Factura nu are inscise datele de identificare ale cumparatorului, respectiv adresa.

Prin adresa nr., emisa de A.I.F. Vaslui, inregistrata la A.I.F. Bacau sub nr..., s-a comunicat ca incepand cu data de 22.08.2007, S.C. ... S.R.L. Vaslui este inactiva (Monitorul Oficial 576/22.08.2007), informatie regasita si pe site-ul Ministerului Finantelor Publice.

Din analiza documentelor mai sus prezentate (facturi fiscale), asa cum s-a retinut la pct.1 privind capatul de cerere referitor la TVA, rezulta ca acestea nu indeplinesc calitatea de document justificativ, fiind incalcate urmatoarele prevederi legale:

- art. 6, alin. (1) din Legea 82/1991, republicata, potrivit caruia:

(1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

- art. 21, alin. (4), lit.f, din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia:

“ sunt cheltuieli nedeductibile, “cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ potrivit legii...”.

Mai mult, in ceea ce priveste posibilitatea deducerii cheltuielilor la calculul profitului impozabil, in cazul in care documentele justificative cuprind mentiuni incomplete, Decizia V din 15.01.2007 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie a decis urmatoarele:

„In aplicarea corecta a dispozitiilor art.21, alin.4, lit.f si ale art.145, alin.8 lit.a si b din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si ale art.6, alin.2 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, taxa pe valoarea adaugata nu poate fi dedusa si nici nu se poate diminua baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit in situatia in care documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile

prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuării operatiunii pentru care se solicita deducerea tva.

Referitor la argumentul contestatoarei potrivit careia „*bunurile au fost achizitionate in calitate de cumparator de buna credinta, bunurile achizitionate au existat faptic, au intrat in circuitul economic, ulterior au fost vandute,...*”, acesta nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a cauzei, respectiv a acordarii dreptului de deducere a cheltuielilor, intrucat cumparatorul, respectiv persoana impozabila care achizitioneaza marfa pe baza de facturi si accepta inregistrarea lor in evidenta contabila ca documente justificative pentru operatiunile taxabile pe care le efectueaza, este raspunzator de primirea si inregistrarea in evidenta contabila a unor documente intocmite necorespunzator, incomplete care nu sunt in conformitate cu prevederile legale in vigoare.

Conform prevederilor art. 6, alin. 2 din Legea 82/1991, republicata:

“(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz”.

Cunoasterea, aplicarea si respectarea actelor normative este obligatorie in egala masura atat pentru furnizor cat si pentru beneficiar, acesta din urma avand obligatia sa solicite documente legal aprobate si sa verifice nu numai marfa primita, ci si modul de completare a documentelor in care s-a consemnat livrarea acesteia.

Avand in vedere cele retinute mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei precum si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, organele de inspectie fiscala au procedat in mod legal prin neluarea in calcul la stabilirea profitului impozabil aferent perioadei 01.01.2007 – 31.12.2007, a sumei de ... lei, reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal, fapt ce a condus la majorarea profitului impozabil cu suma respectiva si implicit la stabilirea unui impozit pe profit suplimentar de plata in suma de ... lei.

✚ ... lei – impozit pe profit minim de plata.

Pentru perioada fiscala 01.01.2009 - 31.12.2009, potrivit evidentei contabile societatea a inregistrat o pierdere fiscala în suma de ... lei, determinata astfel:

Societatea nu a declarat la organul fiscal teritorial pierderea fiscala.

Potrivit art. 18, alin. (2) si (3) din Legea 571/2003, privind Codul Fiscal, cu modificarile și completările ulterioare, incepand cu 01.05.2009, contribuabilii, in cazul carora impozitul pe profit este mai mic decat suma impozitului minim pentru transa de venituri totale corespunzatoare, prevazute la alin. (3), sunt obligati la plata impozitului la nivelul acestei sume.

Potrivit art.18, alin. (4), din Legea 571/2003, privind Codul Fiscal, cu modificarile și completările ulterioare:

„Pentru incadrarea in transa de venituri totale prevazuta la alin. (3), se iau in calcul veniturile totale, obtinute din orice sursa, inregistrate la data de 31 decembrie a anului precedent, din care se scad”

Astfel pentru perioada 01.05.2009 – 31.12.2009, SC ... SRL ..., în funcție de veniturile înregistrate în anul 2008, respectiv ... lei, a calculat și declarat un impozit minim de plată în suma de ... lei, mai mult cu ... lei decât impozitul datorat de ... lei.

Fata de impozitul pe profit stabilit la control pentru perioada verificată în suma totală de ... lei și ținând cont de impozitul pe profit declarat de societate pentru aceeași perioadă în suma de ... lei, a rezultat o diferență de impozit pe profit suplimentară de plată stabilită la control în suma de ... lei.

Referitor la mențiunea petentei precum că, “ (...) nu se face vinovată de nedepunerea la termen a actelor contabile, contabilitatea societății fiind ținută și întocmită de un contabil autorizat care avea obligația să verifice și să depună la agentul economic, să le contabilizeze și ulterior să le prezinte la Administrația fiscală (...) », facem următoarele precizări :

Administratorul SC ... SRL ... nu a avut angajată persoana cu studii economice superioare și nu detine contract de prestări servicii încheiat cu un contabil autorizat sau cu un expert contabil, drept pentru care răspunderea pentru organizarea contabilității pentru perioada verificată revine administratorului, în conformitate cu prevederile art.10, alin. (1) și alin.3 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare în care se precizează :

(1) Persoanele prevăzute la art. 1 organizează și țin contabilitatea, de regulă, în compartimente distincte, conduse de către directorul financiar-contabil, contabilul șef sau alta persoană imputernicită să îndeplinească această funcție. Aceste persoane trebuie să aibă studii economice superioare.

(3) Răspunderea pentru organizarea și ținerea contabilității, potrivit prevederilor prezentei legi, revine administratorului, ordonatorului de credite sau altei persoane, care au obligația gestionării patrimoniului.

Potrivit art. 80, alin. (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare ”Evidențele contabile și fiscale vor fi păstrate, după caz, la domiciliul fiscal al contribuabilului, la sediile secundare ale acestuia, inclusiv pe suport electronic, sau pot fi încredințate spre păstrare unei societăți autorizate, potrivit legii, să presteze servicii de arhivare.”

Cu privire la mențiunea contestată ca « (...) în Raportul de inspecție fiscală nr...., pag.4, s-a precizat că « Agentul economic a respectat prevederile legale referitoare la utilizarea și gestionarea documentelor cu regim special »...și « nu s-au constatat deficiențe privind modul de completare a documentelor cu regim special, iar în ciuda acestor afirmatii, ulterior, în raport se precizează că societatea a achiziționat cu bunuri cu înscrisuri care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ și considera măsura luată de organul de control fiscal tendințioasă (...) », precizăm următoarele :

La punctul 6 – Verificarea documentelor cu regim special, din cadrul capitolului II – Date despre contribuabil din raportul de inspecție fiscală nr...., organele de

inspectie fiscala au facut referire la utilizarea si gestionarea documentelor cu regim special achizitionate de SC ... SRL ..., utilizate in perioada verificata, anulate si ramase in stoc la data de 31.03.2010, daca au fost inregistrate in evidenta contabila, modul lor de completare si nicidecum la facturile fiscale de achizitie, respectiv cele emise de societatile furnizoare catre SC ... SRL

Pentru neachitarea impozitului pe profit stabilit suplimentar de plata la control, s-au calculat accesorii in suma totala de ... lei, din care dobanzi/majorari de intarziere in suma de ... lei, in conformitate cu prevederile art. 115 alin. (1) si art.116 din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in cotele stabilite de HG 67/2004, HG 784/2005 si art.III din Legea 210 si art.119, alin (1) si art.120 din OG 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si penalitati de intarziere in suma de ... lei, potrivit art.121 din OG 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Referitor la contestatia petentei impotriva procesului verbal de control inregistrat la DGFP Bacau sub nr...., facem urmatoarele precizari:

In conformitate cu dispozitiile art.205, alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata;

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

La pct.107.1 din Normele metodologice de aplicare a Codului de procedura fiscala aprobat prin HG 1050/2004 se specifica:

“Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii, se stabileste si se indivizualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, intocmit de organele competente sau de alte persoane indreptatite potrivit legii.

Conform art.206, alin.2 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala:

(2) “ Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, ...”.

Avand in vedere prevederile legale precizate anterior, rezulta ca se poate face contestație potrivit legii, impotriva titlului de creanta, procesul verbal de control inregistrat la DGFP Bacau sub nr...., nefiind titlu de creanta, (debitele

stabilite prin procesul verbal au facut obiectul deciziei de impunere nr.... si raportului de inspectie fiscala nr....).

Referitor la contestatia impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de control emisa de AIF Bacau sub nr...., facem urmatoarele precizari:

In conformitate cu prevederile art.209, alin.2 din OG nr.92/2003 republicata:

(2) “Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente”.

Potrivit prevederilor pct.5.2 din Ordinul nr.519/2005 :

5.2.” Alte acte administrative fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor cuvenite contribuabilului etc.”

In consecinta, avand in vedere prevederile legale mentionate anterior, contestatiile formulate impotriva dispozitiilor de masuri se solutioneaza de organul fiscal emitent, respectiv A.I.F. Bacau.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor pct.107.1 din Normele metodologice de aplicare a Codului de procedura fiscala aprobat prin HG 1050/2004, art.6, alin.1 si alin.2, art.10, alin. (1) si alin.3 din Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata, art.11 (1), art. 19, alin.1, art. 21, alin. (4), lit.f, art. 18, alin. (2), (3) si 4, art. 146, alin. (1), lit.a) si art.155, alin.5 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si ale pct. 46, alin. (1) din HG 44/2004 privind normele de aplicare a Legii 571 privind Codul fiscal, pct.5.2 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin OMFP nr.519/2005 a art.67 (1), art.97, alin.(4), art.119, art.120, art.121, art.209, alin.2, art.205, alin.1 si art.216 alin.1 si art.217 din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala republicata cu modificarile ulterioare, se;

DECIDE:

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de **SC ... SRL ...** pentru suma de **... lei**, reprezentand:

- ... lei – TVA.
- ... lei - majorari de intarziere aferente TVA.
- ... lei – impozit pe profit.
- ... lei – majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Prezenta decizie, poate fi atacata in termen de 6 luni de la primire la Tribunalul – Bacau.

**DIRECTOR EXECUTIV,
MIRCEA MUNTEAN**

**SEF BIROU
JURIDIC SI CONTENCIOS,
NICOLAE SICOE**