

DECIZIA nr.101/2007
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L., inregistrata la
D.G.F.P.-M.B. sub nr. /04.12.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de Biroul Vamal Curtici cu adresa nr. /20.11.2006, inregistrata la Administratia Finantelor Publice sector 6 sub nr. /28.11.2006 si transmisa la D.G.F.P.-M.B. cu adresa nr. /04.12.2006, asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.**, cu sediul in Bucuresti , str.

Obiectul contestatiei, inregistrata la Biroul Vamal Curtici sub nr. /09.11.2006, il constituie Decizia nr. /16.09.2006 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisa in baza Procesului verbal de control nr. /16.09.2006 de Biroul Vamal Curtici si comunicata cu confirmare de primire din data de 30.10.2006.

Prin Decizia nr. /16.09.2006 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare emisa de Biroul Vamal Curtici s-a stabilit in sarcina societatii o diferenta de drepturi vamale de import in suma de lei, din care:

- lei = taxe vamale;
- lei = taxa pe valoarea adaugata.

Constatand ca, in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175 alin. (1), art. 177 alin. (1) si art. 179 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata **S.C. X S.R.L.**

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea contestatiei.

I. Prin procesul-verbal nr. /16.09.2006, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere, organele de specialitate din cadrul Biroului Vamal Curtici au stabilit valoarea in vama cu titlu definitiv pentru importul realizat de **S.C. X S.R.L.** cu D.V.I. nr. I /10.04.2006, rezultand o diferenta de drepturi vamale de import in suma de lei, incasata in totalitate prin executarea garantiei constituite de catre societatea contestatoare in suma de lei.

II. Prin contestatia formulata **S.C. X S.R.L.** sustine ca desi a depus toate documentele solicitate de autoritatea vamala, aprecierea organelor vamale mentionata in procesul verbal nr. /16.09.2006 fiind ca nu exista dispozitii legale incalcate, in vederea stabilirii valorii in vama, a fost luata o decizie gresita.

Pentru neconcordanțele dintre DVI si Factura, referitor la conditia de livrare CIF sau CIP, lucratorii vamali trebuiau sa sanctioneze cu amenda corespunzatoare declarantul vamal la depunerea declaratiei si sa solicite rectificarea acesteia.

Petenta arata ca motivul organelor vamale referitor la asigurarea marfurilor este eliminat prin faptul ca aceasta marfa nu a fost asigurata pe parcursul transportului precizand ca acesta este un cost suplimentar care nu este obligatoriu marfurilor in trafic international.

In sustinere, petenta arata ca isi intemeiaza contestatia pe Instructiunile de aplicare a titlului IX din O.G. nr. 92/2003 si solicita ca metoda de evaluare in vama folosita pentru marfurile importate sa fie metoda tranzactionata conform prevederilor art.18 din protocolul la Acordul privind aplicarea art. VII GATT.

In sustinerea cauzei petenta invoca prevederile art.57 pct.2 lit. c) din Legea nr.86/2006 conform carora la valoarea in vama, in masura in care au fost efectuate, dar nu au fost incluse in pret, se include costul asigurarii pe parcurs extern.

III. Fata de constatarile organelor vamale, sustinerile petentei, reglementarile legale in vigoare pentru perioada verificata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca petenta datoreaza diferentele de drepturi vamale de import stabilite pe baza valorii in vama determinate de organele vamale, in conditiile in care solutia adoptata de organul vamal nu este motivata conform dispozitiilor legale, nesprijinindu-se pe argumente pertinente si dovezi concludente.

In fapt, la data de **10.04.2006**, **S.C. X S.R.L.** din Bucuresti a importat de la firma _____ AUSTRIA, tara de origine AUSTRIA, o cantitate de 50.000 kg de cartofi pentru consum. Valoarea in vama declarata de catre societatea importatoare cu D.V.I. nr. I _____ 6/10.04.2006 a fost de _____ lei (_____ **EUR/kg**). La data importului a fost stabilita o datorie vamala in suma de _____ lei.

Marfa, constand in 1.952 saci de cartofi pentru consum * 25 kg./sac = 50.000 kg. a fost insotita de factura externa nr. _____ /03.04.2006 emisa de furnizorul extern _____ AUSTRIA in moneda - EUR - valoarea facturata fiind de _____ EUR, iar cursul de schimb conform rubricii nr.23 din D.V.I.nr. _____ /10.04.2006 este de _____ lei. Conform facturii externe nr.2006/000289/03.04.2006 **conditia de livrare este DDU Curtici.**

Conditia de livrare inregistrata la rubrica 20 a declaratiei vamale de import este DDU Curtici, iar codul marfurilor asa cum este inregistrat la rubrica 33 este 07019090.

Conform adresei **nr.2537/10.04.2006**, Biroul vamal Curtici comunica petentei ca potrivit H.G. nr.287/2005, s-a dispus amanarea determinarii definitive a valorii in vama solicitandu-se **constituirea unei garantii banesti in suma de _____ lei**, inainte de acordarea liberului de vama, iar **valoarea in vama determinata cu titlu provizoriu este de _____ lei**, fata de valoarea declarata de petenta de _____ **lei**

In scopul determinarii definitive a valorii in vama, organul vamal a solicitat petentei, prin aceeași adresa, prezentarea in termen de 30 de zile de la data ridicării marfurilor in vama a urmatoarelor documente:

- contractul comercial incheiat cu vanzatorul marfurilor sau/si orice alt document care a stat la baza incheierii tranzactiei;
- contractul de transport sau/si orice alt contract incheiat cu terte persoane si care au legatura directa sau indirecta cu operatiunea de import efectuata, de exemplu: contract de comision, contract/acord de distribuire exclusiva, contract/acord de licenta, etc;
- contractul si polita de asigurare a marfurilor transportate pe parcurs extern;
- documente bancare privind efectuarea platilor externe si extrasul contului in valuta din care s-a efectuat plata;
- acte de revanzare a marfurilor pe piata interna;
- orice alte documente, in functie de circumstantele tranzactiei.

La solicitarea Biroului Vamal Curtici echipa de control din cadrul D.R.V. Bucuresti - Serviciul de Supraveghere si Control Vamal a efectuat un control la sediul importatorului intocmindu-se Nota de constatare nr. /05.07.2006.

Prin Nota de constatare nr. /05.07.2006 organul vamal a constatat, printre altele, ca bunurile au fost inregistrate in evidenta contabilila a societatii cu nota de intrare - receptie intocmita in data de 10.04.2006, in fisa de magazie si in jurnalul de cumparari si registrul jurnal, iar marfa achizitionata a fost achitata la extern conform dispozitiilor de plata externa din data de 21.04.2006, 15.05.2006 si data de 04.05.2006. In aceasta nota se releva si faptul ca intre societatile comerciale este incheiat contractul comercial nr. in data de 29.03.2006, in care se prevad aceleasi preturi pe articol cu cele inscrise in factura comerciala care a insotit marfurile, de EUR/tona (aspect ce intereseaza in cauza).

Prin referatul intocmit in data de 14.09.2006 organul vamal precizeaza la pct. a) ca petenta nu a depus printre alte printre alte documente si actele de revanzare a marfurilor pe piata interna, declaratia vamala a marfurilor din tara exportatoare, solicitate prin adresa nr. /11.05.2006, iar la pct.c) se face mentiunea potrivit careia pentru declaratia de import nu au fost prezentate nici un fel de documente justificative referitoare la modul de valorificare pe piata interna. Ca urmare a acestor concluzii, organul vamal propune incasarea integrala a garantiei legal constituita, in cuantum de lei.

Asa cum rezulta din Procesul verbal de control intocmit de Biroul Vamal Curtici sub nr. /16.09.2006, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere contestate, s-a dispus incasarea integrala a garantiei legal constituita, in cuantum de lei.

Referitor la motivele de fapt si temeiul de drept in ceea ce priveste constatările si măsurile dispuse de organul de control, in cuprinsul procesului verbal, organul vamal precizeaza:

- dispozitii legale incalcate: ***nu au fost constatate incalcari ale legislatiei vamale;***
- consecinte vamale, fiscale, precum si alte consecinte ale constatarii: ***valoarea drepturilor vamale stabilite initial este diminuată fata de valoarea calculata luand in considerare baza de date statistice a autoritatii vamale, baza prevazuta atat de H.G.nr.287/2005 cat si de H.G.nr.973/2006;***
- masurile luate operativ in timpul controlului, cu mentionarea documentului in baza caruia s-au materializat: ***avand in vedere prevederile art.1 si art.8 din Acordul pentru aplicarea art.VII GATT coroborat cu prevederile art.57 din Codul vamal al***

Romaniei aprobat prin Legea nr.86/2006, in temeiul prevederilor art.6 din H.G.973/2006 privind determinarea definitiva a valorii in vama, Biroul vamal Curtici, sub rezerva prevederilor art.100 din Codul vamal al Romaniei, DECIDE, pentru DVI 10.04.2006 incasarea partiala a garantiei constituite prin ARS nr. /10.04.2006 cu ocazia importului, in cuantum de RON.

In drept, potrivit art. 77 alin. (1) si (5) din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, in vigoare la data producerii faptei:

“Procedura de determinare a valorii in vama este cea prevazuta in Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.), incheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care Romania este parte”.

“ În cazul în care, în termen de 30 de zile de la ridicarea marfii, importatorul nu prezinta documente concludente privind determinarea valorii în vama, autoritatea vamala procedeaza la executarea garantiei, operatiunea de vamuire fiind considerata încheiata.”

Potrivit art. 113 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, aprobat prin H.G. nr. 1114/2001:

“(1) Cand biroul vamal are indoieli privind exactitatea informatiilor sau a documentelor furnizate pentru determinarea valorii in vama, poate solicita importatorului sa prezinte justificari suplimentare, inclusiv documente sau alte evidente.

(2) Daca informatiile si documentele prezentate nu sunt in masura sa dovedeasca exactitatea valorii in vama declarate, biroul vamal are dreptul sa refuze determinarea valorii in vama pe baza pretului de achizitie. Inainte de a lua o decizie finala biroul vamal comunica importatorului in scris, la cerere, motivele refuzului. In acelasi mod se procedeaza si in cazul in care importatorul nu prezinta documentele solicitate de autoritatea vamala”.

Art. 1 alin.(1) din H.G. nr. 287/2005 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama prevede ca :

*“(1) **Determinarea definitiva a valorii în vama se amâna** potrivit prevederilor art. 77 alin. (4) si (5) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, cu modificarile si completarile ulterioare, în urmatoarele situatii:*

a) când este necesara ajustarea pretului efectiv platit sau de platit conform art. 8 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale si comert 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, denumit în continuare acord, iar la momentul importului nu pot fi prezentate documente concludente care sa permita determinarea cu exactitate a sumei de ajustat;

b) când pretul platit sau de platit nu include ori este susceptibil a nu include toate platile efectuate sau de efectuat ca o conditie a vânzarii marfurilor importate de catre cumparator vânzatorului ori de catre cumparator catre o terta parte, pentru a satisface o obligatie a vânzatorului;

c) în orice alte situatii în care pentru determinarea valorii în vama pe baza valorii de tranzactie este necesara prezentarea unor documente sau justificari suplimentare referitoare la exactitatea si realitatea valorii declarate”.

In acest sens, H.G. nr. 287/2005, stabileste urmatoarele:

“Art. 4. - (1) Biroul vamal are obligatia de a analiza documentele pe care importatorul trebuie sa le prezinte conform art. 77 alin. (5) din Legea nr. 141/1997, cu modificarile si completarile ulterioare, si de a lua o decizie privind determinarea valorii in vama cu titlu definitiv in termen de 30 de zile de la data comunicarii acestor documente, cu exceptia cazurilor prevazute la alin. (2)-(6), cand termenul se prelungeste corespunzator.

(2) In situatia in care biroul vamal constata necesitatea prezentarii de catre importator a unor documente si justificari suplimentare despre care considera ca se afla in posesia importatorului sau ca importatorul are calitatea de a intra in posesia acestora, le solicita acestuia in scris, in cel mai scurt timp, dar nu mai tarziu de 10 zile de la data primirii documentelor conform alin. (1). In acest caz, importatorul are obligatia de a prezenta documentele si justificarile in termen de 30 de zile de la data comunicarii in conditiile legii a solicitarii biroului vamal, situatie in care termenul pentru luarea deciziei privind determinarea cu titlu definitiv a valorii in vama curge de la data primirii oficiale a acestor documente sau justificari.

(...)

Art. 6. - (1) Decizia privind determinarea definitiva a valorii in vama este luata de biroul vamal prin intocmirea unui proces-verbal de control al valorii in vama, care stabileste disponibilizarea sau incasarea, in totalitate ori in parte, a garantiei constituite potrivit art. 5 si cuprinde descrierea detaliata a motivelor ce au stat la baza masurii. (...)”.

Procesul-verbal de control al valorii in vama nr. /16.09.2006 nu cuprinde descrierea, nici macar sumara, a motivelor ce au determinat organele vamale sa majoreze valoarea in vama de la suma declarata de lei la valoarea calculata de lei.

Singura mentiune cu privire la modul de determinare a valorii in vama este invocarea art.1 si art.8 din Acordul pentru aplicarea art. VII G.A.T.T., fara sa se faca precizari concrete privind modalitatile de determinare a acesteia.

Astfel, potrivit art. 1 din Acordul privind aplicarea art. VII al Acordului general pentru tarife si comert, aprobat prin Decretul nr. 183/1980, invocat de organul vamal ca baza de impunere:

“1. Valoarea in vama a marfurilor importate va fi valoarea de tranzactie, adica pretul efectiv platit sau de platit pentru marfuri cind acestea sint vindute pentru export cu destinatia tarii de import, dupa o ajustare conform dispozitiilor art. 8, in masura in care:

a) nu exista restrictii referitoare la cedarea sau utilizarea marfurilor de catre cumparator altele decit restrictiile (...);

b) vnzarea sau pretul nu sint subordonate unor conditii sau unor prestatii a caror valoare nu este determinabila pentru ceea ce se refera la marfurile de evaluat;

c) nici o parte a produsului oricarei revinzari, cesiuni sau utilizari ulterioare a marfurilor de cumparator nu revine direct sau indirect vinzatorului, afara de cazul in care o ajustare corespunzatoare poate fi operata in virtutea dispozitiilor art. 8; si

d) cumparatorul si vinzatorul nu sint legati sau, daca sint legati, valoarea de tranzactie sa fie acceptabila in scopuri vamale in virtutea dispozitiilor paragrafului 2 al prezentului articol.

2. a) Pentru a determina daca valoarea de tranzactie este acceptabila in scopul aplicarii paragrafului 1, faptul ca **cumparatorul si vinzatorul sint legati** in sensul art. 15 nu va constitui in sine un motiv suficient pentru a considera valoarea de tranzactie ca inacceptabila. In acest caz, circumstantele proprii vinzarii vor fi examinate si valoarea de tranzactie admisa, cu conditia ca aceste legaturi sa nu fi influentat pretul. (...).

b) In vinzarea intre persoane legate, valoarea de tranzactie va fi acceptata si marfurile vor fi evaluate potrivit dispozitiilor paragrafului 1, in cazul in care importatorul va demonstra ca acea valoare este foarte apropiata de una dintre valorile de mai jos, situindu-se in acelasi moment sau aproape in acelasi moment:

i) valoarea de tranzactie corespunzatoare vinzarilor, catre cumparatori nelegati, de marfuri identice sau similare pentru export cu destinatia aceleiasi tari de import;

ii) valoarea in vama a marfurilor identice sau similare asa cum ea este determinata prin aplicarea dispozitiilor art. 5;

iii) valoarea in vama a marfurilor identice sau similare asa cum ea este determinata prin aplicarea dispozitiilor art. 6;

iv) valoarea de tranzactie corespunzatoare vinzarilor catre cumparatori nelegati, pentru export, cu destinatia aceleiasi tari de import, al marfurilor identice marfurilor importate, numai daca ele sint de provenienta dintr-o tara diferita, sub rezerva ca, in nici una dintre tranzactiile comparate doua cite doua, vinzatorii sa nu fie legati.

In aplicarea criteriilor care preced, se va tine cont de diferentele demonstrate intre nivelurile comerciale, nivelurile de cantitate, elementele enumerate la art. 8 si costurile suportate de vinzator cu ocazia unor vinzari in care cumparatorul si acesta nu sint legati si pe care nu le suporta cu ocazia unor vinzari in care cumparatorul si acesta sint legati.

c) Criteriile enuntate la paragraful 2 b) pot fi utilizate la initiativa importatorului, si numai in scopul comparatiei. Valori de substitutie nu pot fi stabilite in virtutea paragrafului 2 b).

Rezulta ca baza pentru determinarea valorii in vama in virtutea prezentului acord este "valoarea de tranzactie", asa cum este definita la art. 1. Acest articol trebuie sa fie coroborat cu art. 8 care prevede, intre altele, ajustari ale pretului efectiv platit, sau de platit, atunci cand anumite elemente specifice care sunt considerate ca facand parte din valoarea in vama sunt in sarcina cumparatorului, dar nu sunt incluse in pretul efectiv platit sau de platit pentru marfurile importate. Art. 8 prevede, de asemenea, includerea in valoarea de tranzactie a anumitor prestatii facute de cumparator in favoarea vinzatorului sub forma de marfuri sau de servicii determinate, mai curand decit sub forma de bani.

Potrivit alin.3 si alin.4 ale art.8 mai sus mentionat "**orice element care va fi adaugat in aplicarea prezentului articol pretului efectiv platit sau de platit va fi bazat pe date obiective si cuantificabile**" iar "pentru determinarea valorii in vama, nici un element nu va fi adaugat pretului efectiv platit sau de platit, cu exceptia celor care sint prevazute prin prezentul articol".

Se constata ca, desi organul vamal precizeaza ca baza legala aplicata pentru determinare a valorii in vama a marfurilor importate este metoda prevazuta la art.1 coroborat cu art. 8 din Acordul privind aplicarea art. VII G.A.T.T., procesul verbal nu cuprinde in mod expres elementele adaugate pretului efectiv platit sau de platit bazate pe date obiective si cuantificabile. Organul vamal se limiteaza in a preciza ca valoarea drepturilor vamale s-a stabilit luand in considerare baza de date statistice a autoritatii vamale, posibilitate care nu este prevazuta in baza legala invocata si fara sa precizeze elementele de identificare ale respectivei operatiuni.

Este de neinteles modul in care a procedat organul vamal, in situatia in care din dispozitiile legale indicate mai sus rezulta in mod clar ca valoarea in vama a marfurilor importate trebuie determinata in mod legal si transparent, pe baza de dovezi, argumente si rationamente. In acest sens art. VII din G.A.T.T. exclude utilizarea unor valori in vama arbitrare sau fictive.

De altfel si art.57 din Codul Vamal al României adoptat prin Legea nr.86/2006, invocat de organul vamal ca baza legala de determinare a valorii în vamă, precizeaza ca la valoarea în vamă se includ, **în măsura în care au fost efectuate**, dar nu au fost cuprinse în pret cheltuielile de transport al mărfurilor importate până la frontiera română, cheltuielile de încărcare, de descărcare si de manipulare, conexe transportului, ale mărfurilor din import aferente parcursului extern precum si costul asigurării pe parcurs extern.

Organul vamal nu precizeaza si nu cuantifica ce cheltuieli din cele mai sus mentionate au fost efectuate de petenta si nu au fost cuprinse in pret pentru a fi incluse la valoarea in vama.

Se retine ca obligatiile organului vamal de a cuprinde in procesul verbal de control al valorii in vama descrierea detailata a motivelor care fundamenteaza decizia privind determinarea definitiva a valorii in vama este prevazuta in mod expres, de altfel, de art.6 alin.(1) din H.G.nr.287/2005, enuntat mai sus.

In concluzie, analizand actele atacate prin prisma dispozitiilor legale si incidente si a probelor administrate, rezulta ca solutia adoptata nu este motivata conform dispozitiilor legale, nesprijinindu-se pe argumente pertinente si dovezi concludente.

De altfel, asa cum rezulta din adresa nr. /SAV/16.04.2007, D.R.V.B. ne comunica faptul ca prin adresa nr. /CU/NV/24.10.2006 s-a inaintat propunerea initierii unei cereri de asistenta catre Administratia vamala din Austria, pentru a verifica daca facturile aferente declaratiilor vamale de import depuse de **S.C. X S.R.L.** au fost depuse la autoritatea vamala din tara de expeditie si daca acestea au fost inregistrate in evidentele societatii exportatoare din Austria, solicitare ramasa fara raspuns.

Avand in vedere ca organele vamale nu au precizat motivele pentru care documentele prezentate de societatea importatoare nu sunt in masura sa dovedeasca exactitatea valorii in vama declarata, precum si faptul ca organul de solutionare a contestatiei nu se poate substitui organului emitent cu privire la motivele de fapt avute in vedere la intocmirea actului administrativ atacat si nici nu poate verifica, in lipsa motivarii actului, daca organul vamal a respectat regulile de evaluare in vama prevazute de **Acordul privind**

aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.), urmeaza sa se aplice art. 186 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, republicat, respectiv desfiintarea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal precum si a Procesului verbal de control nr. /16.09.2006 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere.

In speta sunt aplicabile si dispozitiile pct. 12.7 si pct.12.8 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, care precizeaza:

"12.7. Decizia de desfiintare va fi pusa în executare în termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de solutionare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desfiintat, acesta putând fi contestat potrivit legii."

D.R.V.Timisoara va proceda la stabilirea definitiva a valorii in vama pentru importul realizat cu D.V.I. nr. /10.04.2006, tinand seama de prevederile legale, de motivatiile petentei, precum si de cele retinute prin prezenta decizie, urmand a se adopta solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art.175 alin. (1), art. 177 alin. (1) si art. 179 alin. (1) lit. (a) si art. 186 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pct. 12.7 si pct. 12.8 din Instructiunile aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, art. 77 alin. (1) si (5) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, art.1 alin.(1), art. 4 si art. 6 din H.G. nr. 287/2005 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama, art. 113 din H.G. nr. 1114/2001, art.57 din Codul Vamal al României adoptat prin Legea nr.86/2006 si art. 1 si art.8 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.), ratificat prin Decretul nr. 183/1980

DECIDE:

Art.1. Desfiinteaza Decizia nr. /A/16.09.2006 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisa in baza Procesului verbal de control nr. /16.09.2006 de Biroul Vamal Curtici, urmand ca organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale Timisoara sa refaca procedura de determinare definitiva a valorii in vama, tinand cont de prevederile legale in vigoare si de cele retinute in prezenta decizie.

Art.2. Prezenta se comunica **S.C. X S.R.L.**, cu sediul in Bucuresti, str. si Directiei Regionale Vamale Timisoara.

Art.3. Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata potrivit legii, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.