

DECIZIA Nr. 87 din 17 noiembrie 2005
privind solutionarea contestatiei formulată de
Societatea Comercială "...” S.R.L.
din orasul ..., judetul Prahova

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul **Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Prahova** a fost sesizat de **Activitatea de Control Fiscal Prahova**, prin adresa nr... din 17 august 2005 – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr. .../17 august 2005, în legătură cu contestatia **S.C. "...” S.R.L.** formulată împotriva **Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală Nr. ...din 14 iulie 2005** emisă de A.C.F. Prahova, precum si împotriva **Raportului de inspectie fiscală** încheiat la data de **13 iulie 2005** de consilier-sef serviciu, consilier si inspector asistent din cadrul **A.C.F. Prahova**, acte comunicate societății comerciale la data de **14 iulie 2005**.

În conformitate cu prevederile **art.178 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată în 24.06.2004, prin adresa sus-mentionată, **A.C.F. Prahova** a transmis **Dosarul contestatiei** către D.G.F.P. Prahova.

Organul de solutionare a contestatiei constatând îndeplinirea prevederilor **art. 176 si ale art.178 alin. (1) lit. a) din TITLUL IX - Solutionarea contestatiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale - al Ordonantei Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală - republicată** (republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 560/24 iunie 2004), respectiv depunerea contestatiei în termen de 30 zile de la comunicarea actelor atacate, înregistrată la A.C.F. Prahova sub nr. .../03 august 2005, precum si încadrarea în cuantumul de până la 500.000 lei (RON) a sumei totale ce formează obiectul cauzei, procedează în continuare la **analiza pe fond a contestatiei**.

S.C. "...” S.R.L. are sediul de afaceri în orasul..., Str. ..., judetul Prahova, este înmatriculată la Registrul Comertului Prahova sub nr. **J29/...** si are **codul unic de înregistrare ...** cu atribut fiscal **R**.

Obiectul contestatiei îl constituie suma totală de **... lei (RON) – din care:**

- *diferență suplimentară de plată la impozitul pe profit* lei (RON);
- *accessorii de plată (dobânzi si penalități) aferente acestei diferente* lei (RON);
- *accessorii de plată (dobânzi si penalități) aferente T.V.A.* lei (RON).

Din analiza actelor si documentelor existente în Dosarul contestatiei, rezultă:

I. – Sustinerile contestatoarei sunt următoarele:

“[...] 1. REFERITOR LA IMPOZITUL PE PROFIT

Trebuie mentionat de la început că **societatea detine certificatul de investitor în zona defavorizată nr.../18.04.2002** [...] **valabil pentru o perioadă de trei ani, societatea fiind scutită de plata impozitului pe profit până la data de 03.10.2004 în temeiul O.U.G. nr.24/1998** [...] si HG 986/2001.

Acest aspect este retinut si de organul de control (pag. ...).

1.1. Organul de control a stabilit că în perioada mai 2003 - ianuarie 2005, societatea nu si-a înregistrat venituri din transferul unor produse finite către SC... SRL, transfer efectuat pe bază de procese verbale de predare - primire, pentru a fi vândute de către aceasta.

Suma stabilită pentru produsele transferate este de... lei la pret de vânzare, [...].

[...] Organul de control nu a mai ținut seama de faptul că până la 03.10.2004 societatea era scutită de plata impozitului pe profit, stabilind pentru întreaga sumă de... lei (... lei pret de vânzare -... lei TVA) un impozit suplimentar de... lei (... lei x 25%), încălcându-se prevederile OUG nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate.

[...] Veniturile suplimentare aferente trimestrului IV 2004 și lunii ianuarie 2005, trebuiau analizate în contextul rezultatelor financiare realizate de societate în trim.IV 2004 și trim. I 2005. [...].

În consecință, contestăm impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de... lei, dobânzi calculate în sumă de... lei și penalități de întârziere în sumă de... lei prezentate la fila 12 din Raportul de Inspectie Fiscală.

1.2. Pentru trimestrul IV 2004, perioadă în care societatea a devenit plătitoare de impozit pe profit, organul de inspectie fiscală a stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de... lei, calculat la un profit fiscal în sumă de... lei. [...].

La stabilirea impozitului pe profit suplimentar, organul de control a procedat invers ca în cazul profitului suplimentar stabilit la pct.1.1 în sensul că a considerat suma facturată de SC... SRL în luna noiembrie 2004 în baza contractului de prestări servicii nr..../04.11.2003 de... lei fără TVA (care după opinia organelor de inspectie fiscală trebuia facturată până la 30.09.2004), din care a scăzut suma de... lei, ca aparținând integral prestațiilor efectuate în perioada scutită de impozit, adică până la 30.09.2004. Suma de... lei este prezentată de organul de control ca reprezentând cheltuiala SC... SRL pentru trim. IV 2004. [...].

1.3 SC... SRL, în perioada iunie-decembrie, a beneficiat de prevederile art. 80 alin.1 și 85 din Legea nr. 76/2002 [...].

[...] Organul de inspectie fiscală, fără a ține seama de faptul că societatea era scutită de plata impozitului pe profit până la data de 30.09.2004, stabilește un impozit pe profit suplimentar în sumă de... lei, dobânzi în sumă de... lei și penalități de întârziere în sumă de... lei.

2 REFERITOR LA TAXA PE VALOAREA ADĂUGATĂ

În baza certificatului de suspendare a plății în vamă a TVA aferent importului de utilaje nr. ...din data de 24.12.2003, a fost amânată plata TVA în sumă de... lei până la data de 01.11.2004.

Datorită faptului că societatea nu a achitat la data de 01.11.2004 TVA în sumă de... lei, organul de inspectie fiscală a calculat dobânzi în sumă de... lei și penalități de întârziere în sumă de... lei, [...], pe perioada 31.12.2003 - 25.05.2005.

Vă aducem la cunoștință că în data de 24.12.2004, ca urmare a solicitării SC... SRL a rambursării TVA în sumă de... lei, s-a încheiat Raportul de inspectie fiscală înregistrat la Direcția Controlului Financiar Fiscal Prahova sub nr. .../28.12.2004.

În urma controlului efectuat, s-a stabilit că societatea are drept de rambursare TVA în sumă de... lei, [...].

[...] În conformitate cu art.110 alin.2 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, și a normelor metodologice de aplicare a O.G. nr.92/2003 aprobate prin H.G. nr. 1050/01.07.2004, compensarea createlor debitorului se va efectua cu obligațiile datorate aceluiași buget, urmând ca din diferența rămasă să fie compensate obligațiile datorate altor bugete, [...].

Nerespectarea O.G.92/2003 [...], de către organele de inspectie fiscală, a atras calcularea de dobânzi și penalități de întârziere în prezentul Raport de inspectie fiscală în mod nejustificat. Dacă s-ar fi compensat TVA datorată la 01.11.2004, societatea nu ar mai fi fost împovărată cu accesoriile la datorie pe perioada 25.12.2004-25.05.2005 [...].”

II. – Din Raportul de inspectie fiscală încheiat la 13 iulie 2005 - anexă la Decizia de impunere Nr. ...din 14 iulie 2005 emisă de A.C.F. Prahova, rezultă următoarele:

* – **Inspectia fiscală**, efectuată la solicitarea S.C. “...” S.R.L. - conform adresei A.F.P.O... nr. .../16.02.2005, precum și la solicitarea I.P.J. Prahova (adresa nr. .../16.02.2005) și P.N.A. - Serviciul Teritorial Ploiesti (adresa nr. .../P/2005), a avut ca obiectiv verificarea modului de calcul, evidentiere și virare a obligațiilor la bugetul general consolidat al statului datorate de societatea comercială în perioada 8 martie 2001 - 31 martie 2005.

Inspectia fiscală a mai analizat și opțiunea societății comerciale de restituire a soldului sumei negative a T.V.A. de... lei - aferent perioadei decembrie 2004 - martie 2005 - rezultat din

Decontul de T.V.A. depus și înregistrat la A.F.P.O. ...sub nr. ..., iar la A.C.F. Prahova sub nr. .../25 mai 2005.

* – La **CAPITOLUL III - Constatări fiscale, pct. 1. Taxa pe valoarea adăugată și pct. 2 Impozitul pe profit**, din acest Raport, pag. ..., respectiv pag. ..., este consemnat:

[...] 1. Taxa pe valoarea adăugată

B.1. Referitor la taxa pe valoarea adăugată, inspectia fiscală a stabilit o diferență suplimentară, de plată, în sumă de... lei, astfel:

B.1.1 -... lei - reprezentând taxa omisă a se achita la data înscrisă în certificatul de amânare obținut pentru achiziția unor utilaje în luna decembrie 2003;

B.1.2 -... lei - reprezentând T.V.A. colectată pentru venituri neînregistrate în evidența contabilă a societății în sumă de... lei, valoarea totală a produselor neevidențiate fiind în sumă de... lei.

B.1.1 Referitor la T.V.A. în sumă de... lei, arătăm că unitatea verificată, în baza certificatelor de atestare a suspendării plății taxei pe valoarea adăugată nr.... și... din 24.12.2003 (Anexa nr. 15), a obținut aprobarea amânării exigibilității taxei pe un termen de 1 (unu) an. La termenul prevăzut în certificate societatea avea obligația plății T.V.A. concomitent cu exercitarea dreptului de deducere. Suma amânată la plată a fost evidențiată în debitul contului contabil 4428 "T.V.A. neexigibil". La 31.03.2005 suma aflată în soldul contului contabil 4428 este de... lei, cu... lei mai puțin decât suma amânată la plată. Faptul că taxa nu a fost achitată până la data prezentului este dovedit și de existența în soldul contului contabil 4428 a sumei amânate la plată.

Cele ... importuri au fost înscrise în declarația vamală de import nr. ...din 30.12.2003 (Anexa nr. 16) și sunt în sumă de... usd, reprezentând echivalentul a... lei.

[...] În temeiul art. 8 din Ordinul nr. 731/2002 - pentru aprobarea Normelor metodologice cu privire la modul de atestare a suspendării plății taxei pe valoarea adăugată la organele vamale conform art. 29 lit. D. c) pct. 1 - 4 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată societatea avea obligația achitării taxei pe valoarea adăugată înscrisă în declarația vamală de import până la expirarea perioadei de suspendare.

Referitor la situația existentă la S.C. ...S.R.L., la **art. 20 din ordinul nr. 731/2002** este prevăzut expres: [...].

Deoarece societatea **nu a achitat până la data efectuării prezentului control suma de... lei, în temeiul actelor normative invocate anterior au fost calculate:**

- **dobânzi** în sumă de... lei; **(se contestă suma de... lei)**

- **penalități de întârziere** în quantum de... lei (Anexa nr. 1.4). **(se contestă suma de... lei).**

Accesoriile au fost stabilite în baza art. 115 alin. (2) lit. a) din O.G. nr. 92/2003®, respectiv art. 120 alin. (1) din același act normativ. Data de 25.05.2005, este data până la care au fost calculate accesoriile.

[...] 2. Impozitul pe profit

[...] B.1 Inspectia fiscală efectuată la S.C.... S.R.L. a stabilit suplimentar impozit pe profit în quantum de... lei, atât ca urmare a neînregistrării unor venituri de către societate, dar și ca o consecință a înregistrării eronate în evidența contabilă a unor operațiuni economice, ce-au condus la modificarea quantumului profitului contabil și implicit al celui impozabil, așa cum vom arăta în continuare.

B.1.1... lei - impozit profit calculat pentru venituri neînregistrate de societate, în sumă de... lei, în perioada mai 2003 - ianuarie 2005.

Asa cum am arătat și la **capitolul III pct.1 - B.1.2, privind T.V.A., în perioada mai 2003 - ianuarie 2005, din gestiunea de produse finite a S.C. ...S.R.L. au fost transferate confectii, către un magazin de vânzare cu amănuntul, aflat în incinta fabricii de confectii, fără a fi înregistrate în evidența tehnic - operativă și contabilă a unității. Aceste produse s-au comercializat prin magazinul aparținând firmei... S.R.L., într-un spațiu închiriat de la S.C. ...S.R.L.**

La control, **au fost valorificate înscrisuri (procese verbale de predare - primire) însumând... lei (Anexa nr. 1.5), prin înmultirea cantităților cu pretul pentru fiecare produs în parte. Veniturile neînregistrate din vânzarea acestor confectii au fost în sumă de... lei (... lei - T.V.A. de... lei).**

Mentionăm că pentru realizarea acestor produse finite au fost înregistrate costuri în perioada mai 2003 - ianuarie 2005, cu influente corespunzătoare asupra profitului contabil, astfel că la control nu a mai fost cazul recunoașterii altor costuri suplimentare.

Unitatea nu a respectat în totalitate prevederile Legii contabilității nr. 82/1991 @ cu modificările și completările ulterioare.

Prin omisiunea înregistrării acestor operațiuni, au fost încălcate prevederile pct. 5.2 și 5.3 din Secțiunea 5 a cap. II din O.M.F. nr. 306/2002: [...].

Deasemenea au fost încălcate prevederile art. 11 din Legea nr. 82/1991 @: [...].

Prin neînregistrarea tuturor veniturilor în fiecare perioadă fiscală în parte a fost încălcat principiul independenței exercitiului așa cum este reglementat la **cap. II, Secțiunea 2, pct. 2.5 din O.M.F. nr. 306/2002**. Societatea verificată nu a luat în considerare toate veniturile și cheltuielile corespunzătoare fiecărei perioade fiscale pentru care ar fi trebuit făcută raportarea.

Impozitul pe profit, stabilit la control pentru aceste venituri neînregistrate și nedeclarate a fost de... lei (Anexa nr. 2.2) (sumă contestată integral).

Prin omisiunea calculării impozitului pe profit au fost încălcate prevederile art. 2(1) și art. 7 din Legea nr. 414/2002 și art. 17 și 19 din Codul Fiscal.

[...] B.1.2 ... lei - impozit profit calculat la control pentru trim IV. 2004, urmare reconsiderării unor operațiuni economice omise a fi evidențiate sau eronat înregistrate.

[...] Profitul fiscal de... lei a fost stabilit prin cumulul pierderii contabile de... lei cu cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă de... lei.

[...] B.1.3. ...lei - reprezintă impozit profit calculat pentru venituri neînregistrate de... lei (Anexa nr. 2.3).

În perioada iunie - decembrie 2004 S.C. ...S.R.L. a beneficiat de facilități privind contribuția de asigurări pentru somaj, conform unor convenții încheiate cu Agenția Județeană de Ocupare a Forței de Muncă (A.J.O.F.M.) Prahova, astfel: [...].

Deoarece în evidenta contabilă a unității nu au fost înregistrate în totalitate operațiunile economice rezultate din relația cu A.J.O.F.M. în timpul și ca urmare controlului au fost repuse veniturile neînregistrate pe luni, cu consecințele fiscale ce decurg (Anexa nr. 2.3).

Erorile constatate se datorează nerespectării Legii contabilității nr. 82/1991 @, a O.M.F. nr. 306/2002, Secțiunea IV, punctele 4.87, 4.127 - 4.130 concomitent cu 5.3.a). [...].”

III. – Pe baza actelor și documentelor din Dosarul contestației, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada supusă inspecției fiscale, organul de soluționare a cauzei constată:

* - Verificarea efectuată de organele de control aparținând A.C.F. Prahova la S.C. “...” S.R.L., concretizată prin Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 13 iulie 2005, a cuprins perioada 8 martie 2001 - 31 martie 2005 pentru taxa pe valoarea adăugată și perioada 1 ianuarie 2001 - 31 martie 2005 pentru impozitul pe profit, **rezultatele controlului fiind contestate de societatea comercială** - parțial în ceea ce privește T.V.A. și integral în ceea ce privește impozitul pe profit.

* - **Ulterior depunerii contestației**, prin adresa Societății civile de avocați “...” din... (cod fiscal...) - transmisă prin poștă și înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub **nr. .../24 august 2005**, au fost transmise precizări legate de contestația inițială, ce sunt cuprinse într-o “Notă ...” încheiată de expertul contabil... (Nr. .../C.E.C.C.A.R. Fil. ...).

A) - Referitor la impozitul pe profit suplimentar - în sumă totală de... lei [... lei (RON)] și accesoriile aferente (dobânzi și penalități de întârziere) - în sumă totală de... lei [... lei (RON)]:

A.1. Referitor la suma de... lei impozit pe profit suplimentar aferent perioadei mai 2003 - ianuarie 2005:

- Această sumă a fost calculată cu cota de 25% aplicată asupra **veniturilor neînregistrate** stabilite la inspecția fiscală - în cuantum de... lei.

Veniturile neînregistrate sunt aferente transferului de produse finite realizate de S.C. "..." S.R.L., fără a fi înregistrate corespunzător în evidentele sale tehnic-operativă și contabilă, către un **magazin de desfacere cu amănuntul aparținând altei societăți comerciale.**

Astfel, **pe baza înscrisurilor valorificate** (procese-verbale de predare-primire), s-a stabilit - conform **Anexei nr. ...** la Raportul de inspecție fiscală - că **valoarea totală a acestor transferuri** a fost de **... lei** (inclusiv TVA). Prin aplicarea cotei recalculate de TVA de 15,9664% (19/119) s-a determinat **valoarea veniturilor obținute și neînregistrate**, astfel:

...lei valoarea totală a transferurilor x 19/119 = ... lei TVA;

...lei - ...lei = ... lei valoarea veniturilor neînregistrate.

- S.C. "..." S.R.L. recunoaște în contestație suma de... lei ca reprezentând contravaloarea produselor finite transferate și vândute către altă societate comercială în perioada mai 2003 - ianuarie 2005, dar **nu recunoaște impozitul pe profit suplimentar** stabilit de inspecția fiscală, **deoarece:**

a) - suma de... lei (... lei -... lei TVA) reprezintă **venituri** aferente perioadei **mai 2003 - septembrie 2004**, perioadă în care societatea comercială **era scutită de la plata impozitului pe profit** (până la data de 03 octombrie 2004), conform prevederilor **O.U.G. nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate;**

b) - suma de... lei (... lei -... lei TVA) reprezintă **venituri** aferente perioadei **octombrie - decembrie 2004**, dar în trimestrul IV 2004 societatea comercială **a înregistrat o pierdere contabilă superioară veniturilor suplimentare stabilite la control;**

c) - suma de... lei (... lei -... lei TVA) reprezintă **venituri** aferente lunii **ianuarie 2005**, iar organul de control a calculat **impozitul pe profit suplimentar** cu cota de 25% în loc de 16% și nu a ținut cont de faptul că la 31 martie 2005 societatea comercială a înregistrat pierdere fiscală de... lei, recunoscută la control.

A.2. Referitor la suma de... lei impozit pe profit suplimentar aferent perioadei **trimestrului IV 2004 calculată la control** "*... urmare reconsiderării unor operațiuni economice omise a fi evidențiate sau eronat înregistrate*":

- Această sumă a fost calculată cu cota de 25% aplicată asupra profitului impozabil stabilit la inspecția fiscală - în cuantum de... lei.

Profitul impozabil al trim. IV 2004 a fost determinat astfel:

1. - Pierdere contabilă - sold debitor cont 121 -(...)lei;

2. - Costuri eronat înregistrate lei;

3. - Venituri eronat înregistrate lei;

4. - Cheltuieli nedeductibile d.p.d.v. fiscal lei;

Profit impozabil (1 + 2 - 3 + 4) lei

În fapt, între S.C. "..." S.R.L. și S.C. "..." S.R.L. a fost încheiat contractul de prestări-servicii nr. .../04.11.2003, valabil pe o perioadă de un an, care se referă la **prestări servicii de natură salarială** și prin care, prima societate în calitate de prestator a pus la dispoziția celei de a doua societăți, în calitate de beneficiar, personalul angajat cu carte de muncă, **drept pentru care au fost emise facturi fiscale în perioada noiembrie 2003 - ianuarie 2005** în valoare totală de... lei fără T.V.A..

Din verificarea încrucișată efectuată de organele de control la prestatorul S.C. "..." S.R.L. au fost extrase din evidența contabilă lunar toate cheltuielile de natură salarială și au fost comparate cu facturile emise de acesta către beneficiar (anexele...).

S-a constatat astfel că au fost **nefacturate la termen cheltuielile salariale**, respectiv **nu au fost întocmite facturile la momentul efectuării prestării.**

Având în vedere cele două perioade ale anului 2004, respectiv până la 30 septembrie 2004 când societatea a fost scutită de plata impozitului pe profit și perioada trimestrului IV 2004 când societatea a devenit plătitoare de impozit pe profit, organele de control au stabilit că **fată de costurile reale cu manopera** în sumă de... lei - **aferente trimestrului IV 2004**, efectuate în favoarea S.C. "..." S.R.L. de către S.C. "..." S.R.L., în **evidența contabilă a societății comerciale** contestatoare au fost înregistrate **cheltuieli de... lei** - pe baza facturilor emise de prestator, **mai mult cu... lei.**

Astfel **s-a diminuat în mod nejustificat rezultatul financiar al trimestrului IV 2004** și, implicit, rezultatul fiscal al acestei perioade în care societatea comercială nu mai beneficia de scutirea de la plata impozitului pe profit.

- S.C. "..." S.R.L. susține însă că suma de... lei "...s-a înregistrat pe costuri, potrivit normelor legale, cu contravaloarea facturilor la data primirii acestora, singurul document legal de înregistrare în contabilitate."

A.3. Referitor la suma de... lei impozit pe profit suplimentar aferent veniturilor neînregistrate din subvenții în sumă de... lei pentru perioada iunie - decembrie 2004:

- Această sumă a fost calculată cu cota de 25% aplicată asupra veniturilor din subvențiile acordate de A.J.O.F.M. Prahova - neînregistrate de societatea comercială, stabilite de inspectia fiscală la cuantumul de... lei, conform Anexei nr. ...la Raport, anexă din care rezultă că veniturile au fost realizate în perioada iunie - septembrie 2004.

- S.C. "..." S.R.L. susține că aceste venituri neînregistrate sunt aferente de asemenea perioadei de până la data de 30 septembrie 2004, organele de inspectie fiscală ignorând faptul că până la acea dată societatea comercială era scutită de la plata impozitului pe profit.

.....

..

❖ - **Fată de cele expuse mai sus, organul de soluționare a contestației constată:**

În perioada mai 2003 - ianuarie 2005, în care organele de inspectie fiscală au stabilit diferențe la impozitul pe profit, **se regăsesc două perioade distincte**, respectiv:

1. - Perioada mai 2003 - septembrie 2004 în care S.C. "..." S.R.L. s-a aflat în **perioada de scutire de la plata impozitului pe profit**, conform prevederilor **lit. c) a alin. (1) al art. 6** din **O.U.G. nr. 24/1998** privind regimul zonelor defavorizate, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **coroborate** cu prevederile **art. 3** din **H.G. nr. 986/04.10.2001** privind declararea zonei..., **judetul Prahova, zonă defavorizată**, ale **alin. (3) al art. 35** din **Legea nr. 414/2002** privind impozitul pe profit și ale **alin. (1) al art. 38** din **Legea nr. 571/2003** privind Codul fiscal.

2. - Perioada octombrie 2004 - ianuarie 2005 în care S.C. "..." S.R.L. **este plătitoare de impozit pe profit.**

Deficiențele constatate la impozitul pe profit sunt grupate în **două categorii**, astfel:

a. Au fost constatate **venituri neînregistrate** - în perioada mai 2003 - ianuarie 2005, în sumă totală de... lei (... lei +... lei) prezentate la pct. A.1 și A.3 de mai sus, **asupra cărora s-a aplicat cota de 25%** și s-a stabilit o datorie privind **impozitul pe profit** de... lei (... lei +... lei), calculându-se totodată și **accesorii** în sumă totală de... lei.

b. S-a stabilit că, **din suma de... lei facturată** de S.C. "..." S.R.L. către S.C. "..." S.R.L. **în luna noiembrie 2004**, suma de... lei a fost **eronat înregistrată pe costuri în această lună** deoarece, în fapt, **aceste cheltuieli ar aparține perioadei de până la 30 septembrie 2004**, în care societatea comercială era scutită de la plata impozitului pe profit. În consecință, organele de inspectie fiscală **au stabilit pentru trimestrul IV al anului 2004 profit impozabil față de pierdere** cum a evidențiat societatea comercială, și implicit, o datorie privind **impozitul pe profit** de... lei pentru care s-au calculat **accesorii** în sumă totală de... lei.

.....

...

1) - Ținând cont de modul în care sunt prezentate constatările privind impozitul pe profit în Raportul de inspectie fiscală din 13 iulie 2005, mai întâi se impune analiza pct. A.2., respectiv pct. b. de mai sus, în urma căreia organul de soluționare a contestației stabilește:

Legislația în vigoare privind **impozitul pe profit** în perioada în care **au fost deduse cheltuieli** în sumă de... lei, respectiv **noiembrie 2004**, prevede următoarele cu privire la **deductibilitatea cheltuielilor:**

a) - Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, la **alin. (1) al art. 6**, stabilește:

“Art. 6. - (1) Orice operatiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”

b) - Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, (în vigoare de la data de 1 ianuarie 2004):

“[...] Art. 19. - (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, **dintr-un an fiscal**, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. [...].

Art. 21. - (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

[...] (4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...] f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;

[...] Art. 34. - (1) [...]

(5) În înțelesul alin. (1) și (2), profitul impozabil și impozitul pe profit sunt calculate și înregistrate trimestrial, [...], cumulată de la începutul anului.”

c) - H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea **Normelor metodologice** de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, referitor la **art. 21 alin. (4) lit. f)** din **Codul fiscal**:

“44. Înregistrările în evidenta contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare. [...].”

Având în vedere că atât S.C. “...” S.R.L., cât și S.C. “...” S.R.L. în calitate de furnizor emitent al facturilor fiscale ce au făcut obiectul inspecției fiscale din 13 iulie 2005, **sunt persoane impozabile, înregistrate ca plătitoare de taxă pe valoarea adăugată**, trebuiau să respecte și prevederile **art. 155** din **Legea nr. 571/2003** privind Codul fiscal:

“Art. 155 - (1) Orice persoană impozabilă, înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, **are obligația să emită factură fiscală** pentru livrările de bunuri **sau prestările de servicii efectuate, către fiecare beneficiar**. [...].

(2) Pentru livrări de bunuri **factura fiscală se emite** la data livrării de bunuri, iar pentru **prestări de servicii cel mai târziu până la data de 15 a lunii următoare celei în care prestarea a fost efectuată**.”

Coroborând aceste prevederi cu cele stabilite prin **H.G. nr. 831/1997**, respectiv cu **funcțiunea de document justificativ de înregistrare în contabilitatea furnizorului și cumpărătorului a serviciilor prestate pentru factura fiscală cod 14-4-10/A**, rezultă că S.C. “...” S.R.L. **trebuia să înregistreze în contabilitate serviciile prestate de furnizorul său la data la care acesta a emis facturile fiscale**, lucru pe care l-a și făcut de altfel, **inclusiv în cazul facturilor fiscale în sumă totală de... lei** (fără TVA) **emise în luna noiembrie 2004**.

Însă, în ceea ce privește momentul în care se emit facturile fiscale, acesta este dat de **momentul prestării serviciilor sau cel mai târziu până la data de 15 a lunii următoare**, conform prevederilor **alin. (2) al art. 155** din **Codul fiscal**, mai sus citate.

Din punct de vedere fiscal, o factură **emisă în termenul legal** prezentat mai sus, reprezintă **document justificativ** de înregistrare a cheltuielilor în contabilitatea beneficiarului pentru prestarea efectuată de către un furnizor, **rezultând că, dacă aceasta nu este emisă în termenul legal nu poate constitui un document justificativ de înregistrare în contabilitate a cheltuielilor efectuate**, conform prevederilor **Legii contabilității ne. 82/1991**, republicată și **Legii nr. 571/2003** privind Codul fiscal.

În cazul S.C. “...” S.R.L., prestările de servicii de natură salarială efectuate de **S.C. “...” S.R.L.** se pot factura doar după încheierea lunii în care s-a prestat serviciul, întrucât doar atunci se cunoaște care este valoarea cheltuielilor salariale - așa cum susține și societatea comercială contestatoare, respectiv factura fiscală trebuia să se emită până la data de 15 a lunii următoare, lună în care această factură reprezintă document justificativ de înregistrare în contabilitatea beneficiarului, atât pentru partea de cheltuielă, cât și pentru partea de T.V.A. deductibilă.

Acest fapt însă nu s-a întâmplat, respectiv facturile fiscale nu au fost emise până la data de 15 ale lunii următoare, ci, de regulă, mult mai târziu, iar înregistrarea cheltuielilor în contabilitatea S.C. "... S.R.L. s-a efectuat la momentul primirii facturilor.

În acest fel, **profitul impozabil** al S.C. "... S.R.L. pentru anul 2004, care se calculează trimestrial și cumulativ de la începutul anului, **nu a fost corect stabilit pe trimestre**, în sensul că nu au fost respectate prevederile legale privind deductibilitatea cheltuielilor doar în funcție de veniturile realizate, trimestrial însă, prevederi cuprinse la **alin. (1) al art. 21** și la **alin. (5) al art. 34** din **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.**

S.C. "... S.R.L., chiar dacă a respectat prevederile legale privind înregistrarea în contabilitate a facturilor la momentul primirii lor, totuși, din punct de vedere fiscal, cheltuielile care nu erau aferente veniturilor realizate într-un trimestru, ci aparțineau perioadelor anterioare datei emiterii acestor facturi, trebuiau considerate nedeductibile fiscal pentru trimestrul în care au fost înregistrate.

Astfel, având în vedere cele prezentate mai sus, **pentru perioada de până la data de 30 septembrie 2004, în care societatea comercială a fost scutită de la plata impozitului pe profit, profitul impozabil trebuia să cuprindă cheltuielile cu serviciile prestate de S.C. "... S.R.L. - de natură salarială doar până la data de 31 august 2004** (cheltuielile lunii august trebuiau facturate până la 15 septembrie 2004), iar în **trimestrul IV 2004 - profitul impozabil trebuia să cuprindă mai întâi cheltuielile de natură salarială aferente lunii septembrie 2004.**

Cheltuielile cu salariile aferente lunii **septembrie 2004** efectuate de S.C. "... S.R.L. se puteau factura beneficiarului doar după sfârșitul acestei luni, respectiv până la **15 octombrie 2004**, lună în care aceste cheltuieli deveneau deductibile pentru S.C. "... S.R.L., **constatare pe care organele de control nu au avut-o în vedere, considerând nedeductibile fiscal pentru trimestrul IV 2004 și cheltuielile lunii septembrie 2004.**

Se acceptă astfel susținerea din contestație referitoare la cele prezentate mai sus, față de constatările organelor de inspecție fiscală:

"• Cheltuielile cu salariile înregistrate în luna septembrie de SC... SRL au fost determinate în luna octombrie prin întocmirea statelor de plată, centralizarea altor cheltuieli cu salariile, etc. Cum putea, după opinia organului de inspecție fiscală, ca prestatorul să factureze cheltuielile efectuate în luna septembrie tot în luna septembrie, când nu erau nici stabilite, iar beneficiarul să le înregistreze tot în luna septembrie? Pe baza căror documente? [...]"

Având în vedere cele prezentate mai sus, ca și faptul că **organele de control au calculat eronat suma nedeductibilă reprezentând cheltuielile salariale aferente trimestrului IV 2004 în sumă de... lei**, în sensul că, în această sumă a fost cuprinsă și prestarea de serviciu aferentă lunii septembrie 2004, sumă deductibilă fiscal la calculul profitului impozabil pentru trimestrul IV 2004, așa cum am arătat mai sus, **organul de soluționare stabilește prin prezenta decizie cheltuielile nedeductibile din punct de vedere fiscal pentru trimestrul IV 2004**, pe baza datelor cuprinse în Anexa nr. ... la Raport, astfel:

...lei - cheltuieli nefacturate la termen, cumulativ la 30.09.2004, stabilite la control ca nedeductibile fiscal - **... lei** cheltuieli aferente lunii septembrie 2004 care sunt deductibile fiscal în luna octombrie 2004 (trim. IV) așa cum s-a stabilit prin prezenta decizie = **... lei** cheltuieli aferente perioadei de până la 31 august 2004, dar facturate în trimestrul IV 2004, când acestea devin nedeductibile fiscal.

Astfel, această sumă este nedeductibilă fiscal la calculul profitului impozabil aferent trimestrului IV 2004, și nu suma de... lei stabilită la control, iar calculul rezultatului fiscal al trimestrului IV 2004 este următorul:

1. - Pierdere contabilă - sold debitor cont 121 -(...)lei;
2. - Cheltuieli nedeductibile privind serviciile salariale lei;
3. - Venituri eronat înregistrate lei;
4. - Alete cheltuieli nedeductibile d.p.d.v. fiscal lei;
5. - Profit impozabil (1 + 2 - 3 + 4) lei;
6. - Impozit pe profit datorat (5 x 25%) lei.

Rezultă astfel că, **societatea comercială contestatoare datorează pentru trimestrul IV 2004 impozit pe profit în sumă de... lei**, ca și **dobânzi** în sumă de... lei și **penalități de întârziere** în sumă de... lei, sume pentru care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pentru diferența de... lei **impozit pe profit** (... lei - ... lei), ca și pentru **dobânzi** în sumă de... lei și **penalități de întârziere** de... lei, se va admite contestația formulată.

2) - **Analizând în continuare pct. A.1 și A.3 privind veniturile neînregistrate** de S.C. "..." S.R.L. în perioada **mai 2003 - ianuarie 2005** și avându-se în vedere rezultatul fiscal al trimestrului IV 2004 stabilit mai sus, precum și rezultatul fiscal al trimestrului I 2005 stabilit la inspectia fiscală din 13 iulie 2005, organul de soluționare a contestației stabilește:

a) - **În perioada de scutire de la plata impozitului pe profit**, conform prevederilor art. 6 alin. (1) lit. c) din **O.U.G. nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv **mai 2003 - septembrie 2004** (cuprinsă în verificare la inspectia fiscală din 13 iulie 2005), S.C. "..." S.R.L. **nu a înregistrat în evidența contabilă următoarele venituri:**

- din valorificarea produselor finite realizate lei;
- din subvenții lei.
- TOTAL lei**

Suma de... lei reprezintă **venituri obținute** de societatea comercială **din valorificarea unor produse finite** pentru care **nu s-au emis facturi fiscale**, iar suma de... lei reprezintă **venituri din subvenții** acordate de A.J.O.F.M. Prahova în baza **art. 80 alin. (1)** din **Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru somaj și stimularea ocupării forței de muncă, neînregistrate** de societatea comercială **în evidența contabilă**.

Organele de inspectie fiscală au aplicat la valoarea acestor venituri neînregistrate **cota de impozit de 25%** prevăzută la **alin. (1) al art. 2** din **Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit**, respectiv la **art. 17** din **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, stabilind ca **impozit pe profit datorat** suma de... lei (... lei +... lei).

Ca **temei legal pentru stabilirea datoriei suplimentare privind impozitul pe profit** au invocat:

- prevederile **art. 11** din **Legii contabilității nr. 82/1991**, republicată, cu modificările și completările ulterioare (care se referă la interzicerea efectuării de operațiuni economice fără a fi înregistrate în contabilitate);

- **Capitolul II Forma și conținutul situațiilor financiare anuale simplificate, Secțiunea a 2-a PRINCIPII CONTABILE pct. 2.5.** - **Principiul independenței exercitiului și Secțiunea a 5-a PREVEDERI REFERITOARE LA CONTUL DE PROFIT ȘI PIERDERE, VENITURI pct. 5.2. și 5.3.** din **Ordinul M.F.P. nr. 306/2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene.**

- **Art. 2 alin. (1) și art. 7** din **Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit și art. 17 și 19** din **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.**

De asemenea, **organele de inspectie fiscală menționează în Raportul întocmit că: "[...] au fost încălcate prevederile art. 4 și 5 din Legea nr. 87/1994 republicată - Legea evaziunii fiscale."**

În baza prevederilor **art. 183 alin. (2)** din **O.G. nr. 92/2003**, cu adresa nr. SC.../30 septembrie 2005, Serviciul soluționare contestații **a solicitat M.F.P. - Direcția generală legislație impozite directe punctul de vedere cu privire la legalitatea impozitării veniturilor realizate** de S.C. "..." S.R.L. **în perioada de scutire de la plata impozitului pe profit**, punct de vedere transmis către D.G.F.P. Prahova cu adresa nr. 302775/01 noiembrie 2005, unde a fost înregistrată sub nr. .../07 noiembrie 2005.

Astfel, **prin această adresă, direcția de specialitate din cadrul M.F.P. consideră că scutirea de la plata impozitului pe profit** prevăzută la **art. 35 alin. (3)** din **Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit și la art. 38 alin. (1)** din **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, coroborate** cu dispozițiile **O.U.G. nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **poate fi pusă în discuție doar în cazul activităților licite desfășurate de contribuabili, și nicidecum în cazul evaziunii fiscale**, așa cum este cazul S.C. "..." S.R.L..

Drept urmare, **pentru veniturile realizate de societatea comercială în perioada de scutire de la plata impozitului pe profit** (ca urmare a funcționării în zona defavorizată), dar neînregistrate în evidența contabilă, **se datorează de către aceasta impozit pe profit în sumă**

de... lei, conform prevederilor **art. 2 alin. (1)** si **art. 7** din **Legea nr. 414/2002**, ca si conform **art. 17** si **art. 19** din **Legea nr. 571/2003**, referitor la cota de impozit pe profit (25%) si la definitia profitului impozabil pentru care se datorează acest impozit.

Astfel, **pentru suma de... lei impozit pe profit**, precum si pentru **accesorii** în sumă totală de... lei (... lei dobânzi +... lei penalități de întârziere), contestatia urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

b) - Venituri neînregistrate din valorificarea produselor finite realizate de S.C. "... S.R.L. **au mai fost constatate** si în **trimestrul IV 2004** - în sumă de... lei.

Având în vedere că, prin prezenta decizie - la pct. 1) de mai sus, s-a stabilit pentru trimestrul IV 2004 (perioadă în care societatea este plătitoare de impozit pe profit) **un profit impozabil în sumă de... lei - fără influenta acestor venituri neînregistrate**, rezultă că si pentru valoarea acestora, în sumă de... lei, societatea comercială **datorează impozit pe profit** în sumă de... lei (25%), precum si **accesorii** aferente în sumă totală de... lei (... lei dobânzi +... lei penalități de întârziere), sume pentru care contestatia urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

c) - Având în vedere că pierderea fiscală aferentă trimestrului I 2005 - stabilită de organele de inspectie fiscală, conform Anexei nr. ... la Raport - a fost de... lei, se constată că **veniturile neînregistrate în aceste perioadă - în sumă de... lei - nu pot conduce la stabilirea de profit impozabil**, si implicit **nici la stabilirea de impozit pe profit datorat bugetului de stat**.

În consecință, **impozitul pe profit** de... lei si **accesoriile** în sumă totală de... lei (... lei dobânzi +... penalități de întârziere), **au fost în mod eronat si fără bază legală stabilite**, drept pentru care contestatia urmează a fi admisă.

B) - Referitor la accesoriile (dobânzi si penalități de întârziere) - **în sumă totală de... lei [... lei (RON)]** aferente T.V.A. suspendată la plată, dar achitată cu întârziere:

Întrucât termenul scadent de plată al T.V.A. suspendată în vamă în sumă totală de... lei, respectiv data de 1 noiembrie 2004, **nu a fost respectat**, organele de control au calculat **dobânzi si penalități de întârziere** pentru perioada cuprinsă între data de 31 decembrie 2003 (*ziua următoare importurilor efectuate în data de 30 decembrie 2003*) si data de 25 mai 2005 (*dată cuprinsă în intervalul de timp în care a fost verificată societatea*) în sumă totală de... lei, din care societatea contestă doar suma de... lei, aferentă perioadei 25 decembrie 2004 (*ziua următoare încheierii Raportului de inspectie fiscală din data de 24 decembrie 2004*) - 25 mai 2005.

S.C. "... S.R.L. **consideră că nu este vinovată pentru plata cu întârziere a sumei de... lei** reprezentând **taxă pe valoarea adăugată suspendată la plată în vamă** - conform Certificatelor de atestare a suspendării plății taxei pe valoarea adăugată Nr. ...din 24 decembrie 2003 si Nr. ...din 24 decembrie 2003 eliberate de D.G.F.P. Prahova.

Societatea comercială invocă prevederile:

- **alin. (3) al art. 4** din **Ordinul M.F.P. nr. 731 din 7 iunie 2002** pentru aprobarea **Normelor metodologice** cu privire la modul de atestare a suspendării plății taxei pe valoarea adăugată la organele vamale conform art. 29 lit. D. c) pct. 1-4 din **Legea nr. 345/2002** privind taxa pe valoarea adăugată (publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 410 din 13 iunie 2002):

"Art. 4. - (1) [...].

(3) **Directiile generale ale finantelor publice, respectiv administratiile finantelor publice de sector, vor tine evidenta certificatelor de atestare a suspendarii plății taxei pe valoarea adaugata eliberate, într-un registru de evidentă conform modelului prezentat in anexa nr. 5.**;

- **art. 7** din **Ordinul M.F.P. nr. 1219 din 12 august 2004** pentru aprobarea **Normelor privind procedura** de acordare a certificatelor de exonerare de la plata in vama a taxei pe valoarea adaugata pentru importurile prevazute la art. 157 alin. (3) din **Legea nr. 571/2003** privind Codul fiscal (publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 737 din 16 august 2004):

"Art. 7. - **Organele fiscale teritoriale vor lua măsuri de evidentă nominală a aprobărilor date si de verificare a reflectării corespunzătoare în deconturile de taxă pe valoarea adăugată a operatiunilor de import efectuate în conditiile prezentelor norme.**"

În baza acestor prevederi se sustine că, **organele fiscale de inspectie care au efectuat controlul în luna decembrie 2004** (Raportul de inspectie fiscală nr. .../28.12.2004) sunt vinovate că

nu au compensat T.V.A. suspendată la plată în vamă - scadentă la 01 noiembrie 2004, cu T.V.A. de rambursat rezultat din decontul lunii noiembrie 2004.

În **Normele metodologice** cu privire la modul de atestare a suspendării plății taxei pe valoarea adăugată la organele vamale conform art. 29 lit. D. c) pct. 1-4 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată - aprobate prin **Ordinul M.F.P. nr. 731/2002** (publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 410 din 13 iunie 2002), la **art. 8 și 20, se precizează:**

“Art. 8. - (1) Până la expirarea perioadei de suspendare importatorii sunt obligați să achite taxa pe valoarea adăugată suspendată, înscrisă în declarația vamală de import.

(2) În cazul în care termenul de suspendare expira într-o zi nelucrătoare, plata se consideră în termen dacă este efectuată în ziua lucrătoare imediat următoare.

Art. 20. - (1) Pentru nerespectarea termenului de plată prevăzut în prezentele norme metodologice se datorează majorări de întârziere și penalități de întârziere pentru neplata în termen a obligațiilor bugetare, pentru fiecare zi calendaristică, respectiv lună sau fracțiune de lună, calculate din ziua următoare celei în care a fost înregistrată declarația vamală de import la organul vamal și până la data plății efective, a compensării sau a acordării unor înlesniri la plată în conformitate cu Ordonanța Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creanțelor bugetare, aprobată și modificată prin Legea nr. 108/1996, cu modificările ulterioare.

(2) Prevederile de mai sus se aplică și pentru nerespectarea termenului de plată de 60 de zile, respectiv de 120 de zile, scadent după intrarea în vigoare a prevederilor prezentului ordin, pentru importurile prevăzute în certificatele de suspendare aprobate în baza Ordinului ministrului finanțelor nr. 566/2000, cu completările ulterioare.”

Organele fiscale de inspectie, la data de 13 iulie 2005, **constatând nerespectarea termenului scadent de plată a T.V.A. suspendată în vamă** - acordat prin Certificatele din decembrie 2003, au aplicat prevederile **alin. (1) al art. 20** din **Ordinul M.F.P. nr. 731/2002** (mai sus citate) **și au calculat, în mod legal și corect, accesoriile datorate de societatea comercială** - conform Anexei nr. ...la Raport, pentru nevirarea la termen a T.V.A. în sumă de... lei.

Sustinerea prezentată în contestație precum că vina pentru neplata la bugetul de stat a T.V.A. în sumă de... lei aparține organelor fiscale care ar fi trebuit - la data de 24 decembrie 2004, să compenseze datoria de plată a T.V.A. suspendată în vamă cu T.V.A. de rambursat aferentă lunii noiembrie 2004, nu poate fi reținută de organul de soluționare a contestației în favoarea societății, întrucât **obligatia pentru plata T.V.A. aparține acestei societăți și nu organelor fiscale.**

Astfel, în urma soluționării cererii de rambursare a T.V.A. aferentă lunii noiembrie 2004, S.C. “...” S.R.L., constatând că nu a fost compensată T.V.A. de plată în sumă de... lei cu T.V.A. de rambursat, ci au fost compensate alte datorii ale societății la bugetul general consolidat, **avea obligatia virării acestei sume la bugetul de stat**, ulterior încheierii actului de control.

Cu atât mai mult cu cât o parte din T.V.A. solicitată la rambursare a fost restituită societății în contul său bancar (suma de... lei), **deci aceasta dispunea de resurse**, cel puțin partial, pentru a se achita de obligația față de bugetul de stat. Însă acest lucru nu s-a întâmplat, **vina aparținând astfel, exclusiv, societății comerciale contestatoare care nu a efectuat viramentul privind T.V.A. până la data inspectiei fiscale din 13 iulie 2005.**

În situația în care, **în urma inspectiei fiscale din 24 decembrie 2004, organele fiscale ar fi compensat T.V.A. de plată suspendată în sumă de... lei cu T.V.A. de rambursat, ar fi rezultat desigur restante la bugetul general consolidat pentru celelalte obligatii bugetare (compensate), care ar fi generat de asemenea dobânzi și penalități de întârziere aferente.**

În consecință, pentru acest capăt de cerere, contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

IV. - Concluzionând analiza pe fond a contestației formulate de Societatea Comercială “...” S.R.L. ..., judetul Prahova, împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală Nr. ...din 14 iulie 2005, precum și împotriva Raportului de inspectie fiscală din 13 iulie 2005 încheiat de consilier-sef serviciu, consilier și inspector asistent din cadrul Activității de Control Fiscal Prahova, în conformitate cu prevederile alin.(1) și (2) ale art. 186 din Ordonanța Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 26.09.2005, se

D E C I D E :

1. - Admiterea parțială a contestației pentru suma totală de... **lei RON (... lei ROL), din care:**

- ... lei RON (lei ROL) impozit pe profit;
- ... lei RON (lei ROL) dobânzi;
- ... lei RON (lei ROL) penalități;

și implicit, anularea actului atacat pentru suma admisă.

2. - Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma totală de... **lei RON (... lei ROL), din care:**

- ... lei RON (lei ROL) impozit pe profit;
- ... lei RON (lei ROL) dobânzi impozit pe profit;
- ... lei RON (lei ROL) penalități impozit pe profit;
- ... lei RON (lei ROL) dobânzi T.V.A.;
- ... lei RON (lei ROL) penalități T.V.A.;

3. - În conformitate cu prevederile alin.(2) al art. 188 din O.G. nr. 92/2003, republicată în 26.09.2005 și ale alin. (1) al art. 11 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată - în termen de 6 (șase) luni de la data primirii acesteia - la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,