

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL PLOIEŞTI  
*SECTIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL*

Dosar nr. 7226/42/2006

*DECIZIA NR. 40*

Şedinţă publică din data de 16 ianuarie 2007

Președinte - Tănăsică Elena

Judecători - Nițu Teodor

- Giurgiu Afrodita

Grefier - Crețu Georgiana Roxana

Pe rol fiind soluționarea recursului declarat de părâta D.G.F.P. Prahova, cu sediul în Ploiești, str. Aurel Vlaicu, nr.22, jud. Prahova împotriva sentinței nr. din data de pronunțate de Tribunalul Prahova în contradictoriu cu reclamanta , cu sediul în str. nr. , jud. Prahova .

Recursul este scutit de plata taxei judiciare de timbru.

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns intimata-reclamantă , reprezentată de avocat , din cadrul Baroului Prahova, lipsind recurenta-părâtă D.G.F.P. Prahova .

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, învederându-se instanței că recursul se află la primul termen de judecată, este motivat și scutit de plata taxei judiciare de timbru, iar recurenta, în cuprinsul motivelor de recurs, a solicitat judecarea cauzei în lipsă, după care,

Intimata-reclamantă SC , reprezentată de avocat , depune note de susțineri, solicitând acordarea cuvântului pentru combaterea recursului.

Curtea, luând act că nu se formulează alte cereri, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul asupra recursului.

Intimata-reclamantă SC , reprezentată de avocat , solicită respingerea recursului ca nefondat și menținerea sentinței recurate ca fiind legală și temeinică . Fără cheltuieli de judecată.

Nemulțumirea esențială a recurentei a vizat concluziile raportului expertizei efectuate în cauză. Această probă are însă valoarea egală în raport cu celelalte probe administrative.

Mai mult, această probă a fost încuviințată la propunerea reclamantei, cu acordul părții adverse, fiind apreciată de către judecătorul fondului ca pertinentă, concludentă și utilă soluționării cauzei în conformitate cu dispozițiile art. 167 Cod pr.civilă.

În cuprinsul obiecțiunilor formulate la raportul de expertiză, părâta a exprimat decât un punct de vedere și nu obiecțiuni în sensul clasic, aceasta nesolicitând nici refacerea și nici completarea raportului de expertiză, ale cărui concluzii, în opinia reclamantei, sunt în concordanță cu dispozițiile legale.

Referitor la suma de RON reprezentând impozit suplimentar pe profit și accesorii la acesta, în mod corect, instanța de fond a constatat că până la

data de , reclamanta a beneficiat de facilitatea scutirii de plata impozitului, astfel că neînregistrarea veniturilor nu avea consecință juridică, deoarece, pentru aceste venituri, nu se datorau impozite.

Pentru perioada următoare, Serviciul de Soluționare a Contestațiilor a stabilit că reclamanta nu datora impozit deoarece aceasta îngregistra pierderi fiscale. Singurul argument care a stat la baza deciziei părâtei a fost un înscris, o adresă a Direcției Legislație din cadrul Ministerului Finanțelor, direcție care nu are însă autoritate de aplicare a legii.

Acest comportament are doar atribuții de interpretare, exprimă doar o opinie, în acest caz o opinie nelegală, judecătorul fondului motivând temeinic motivul pentru care această opinie a fost înlăturată.

Întrucât dispozițiile legale incidente nu fac distincția între licit și ilicit, în situația în care reclamanta le-ar fi încălcat, aceasta ar fi fost sancționată contravențional sau ar fi răspuns chiar penal, pentru o presupusă evaziune fiscală.

În ceea ce privește sumele pe care părâta le consideră dobândite în mod ilicit, expertiza efectuată doar a stabilit quantumul acestor sume.

Referitor la accesoriile pentru T.V.A.-ul amânat la plată ca urmare a efectuării unui import de utilaje, la data scadenței organul fiscal nu a reținut certificatul de amânare la plată și nu a efectuat compensarea cu acest T.V.A., ci cu alte contribuții la diferențele bugete, iar ulterior penalitățile au fost calculate de la data scadenței până la momentul controlului .

Soluția instanței este astfel corectă, organul de control fiscal fiind cel care a greșit, penalitățile fiind datorate doar pentru 20 de zile, nu pentru întreaga perioadă pretinsă.

## C U R T E A

### Asupra cauzei de față :

Prin acțiunea înregistrată la Tribunalul Prahova sub nr. , reclamanta SC [REDACTAT] a solicitat în contradictoriu cu D.G.F.P. Prahova, anularea în parte a deciziei nr. 87 din 17 noiembrie 2005 emisă de Serviciul de Soluționare a Contestațiilor și admiterea în totalitate a contestației formulate împotriva deciziei de impunere, privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite prin Raportul de inspecție fiscală nr. [REDACTAT], precum și împotriva raportului de inspecție fiscală din [REDACTAT]. Reclamanta a mai solicitat prin acțiune și restituirea sumei de [REDACTAT] RON încasată necuvenit.

În motivarea acțiunii reclamanta a arătat că în urma controlului efectuat de A.C. F. Prahova, s-a întocmit raportul de inspecție fiscală contestat și s-a emis decizia de impunere cu același număr, pe care a contestat-o de asemenea, fiind admisă parțial. Prin această decizie s-a reținut eronat în sarcina sa suma de [REDACTAT] ROL, reprezentând impozitul pe profit, cu accesoriile aferente : suma de [REDACTAT] ROL, reprezentând impozit pe profit cu accesoriile aferente; suma de [REDACTAT] ROL reprezentând dobânzi și [REDACTAT] ROL penalități aferente TVA. Reclamantul a solicitat să-i fie restituite sumele plătite anterior emiterii deciziei 87/2005, plată efectuată de terțul poprit Raiffeisen Bank Mizil la [REDACTAT].

În urma probelor administrate în cauză, Tribunalul Prahova a pronunțat sentința civilă nr. ~~107~~ prin care a admis în parte acțiunea și a dispus anularea în parte a deciziei 87/2005 emisă de D.G.F.P. Prahova și decizia de impunere nr.

Exonerând reclamantul de la plata sumei de ~~1.200.000~~ ROL, reprezentând impozitul pe profit cu dobânda în sumă de ~~1.200.000~~ ROL și penalități aferente de ~~1.200.000~~ ROL, a sumei de ~~1.200.000~~ ROL reprezentând impozit pe profit cu dobânzi în sumă de ~~1.200.000~~ lei și penalități de ~~1.200.000~~ ROL, precum și a sumei de ~~1.200.000~~ ROL reprezentând dobânda și ~~1.200.000~~ lei penalități aferente TVA. Prin aceeași sentință s-a dispus restituirea către reclamant a sumelor plătite necuvenit reprezentând impozitul pe profit, dobândă și penalități menționate la capetele de cerere 1,2 și 3 din acțiune și s-a respins ca neîntemeiat capătul de cerere nr. 4 prin restituirea sumelor plătite anterior emiterii deciziei 87/2005.

Pentru a pronunța această sentință instanța de fond a reținut în considerență că primul capăt de cerere că este întemeiat, reclamantul nedatorând suma de ~~1.200.000~~ ROL, impozit pe profit cu taxele aferente, întrucât organul fiscal a avut în vedere cheltuieli nedeductibile stabilite suplimentar în sumă de ~~1.200.000~~ lei și de asemenea, în mod eronat, prin decizia 87/2005 s-au stabilit cheltuieli nedeductibile de ~~1.200.000~~ ROL și un profit neimpozabil de ~~1.200.000~~ ROL.

În acest sens a opinat și expertul contabil desemnat de instanță să efectueze raportul de expertiză punct de vedere însușit și de părăță.

Referitor la capătul 2 de cerere, instanța de fond a apreciat că reclamantul nu datorează impozit pe profit în sumă de ~~1.200.000~~ ROL și nici dobânzile aferente, deoarece pentru perioada ~~1.200.000~~ a beneficiat de scutire de plată a impozitului pe profit, indiferent de faptul că a înregistrat sau nu în contabilitate toate cheltuielile.

Cu privire la capătul 3 de cerere instanța de fond și-a însușit punctul de vedere al expertului consilier ~~1.200.000~~, potrivit căreia reclamantul nu datorează accesoriile aferente T.V.A.-ului suspendat în vamă, contrar susținerilor părățului consemnate în raportul fiscal. Deși expertul contabil ~~1.200.000~~ consideră că societatea reclamantă avea obligația de a plăti T.V.A. la termenul scadent, concomitent cu exercitarea dreptului de deducere, precizează totuși că organele de control la inspecția fiscală încheiat la ~~1.200.000~~, puteau să efectueze compensarea datoriilor bugetare din oficiu, conform art. 112 din OUG 92/2003, în primul rând a sumei de ~~1.200.000~~ ROL cu TVA de rambursat, iar apoi până la acoperirea integrală a sumei de rambursat să efectueze compensarea cu celelalte obligații fiscale. Deși organul fiscal avea această obligație, nu și-a exercitat-o, caz în care nu se pot calcula dobânzi și penalități aferente T.V.A., cum în mod eronat au procedat inspectorii fiscale.

Ultimul capăt de cerere din acțiune a fost respins, ca neîntemeiat, de instanța de fond, care a reținut că sumele plătite de reclamant anterior emiterii deciziei 87/2005 nu fac obiectul acestei decizii și nici a deciziei de impunere.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs în termen legal părăță, criticând-o ca netemeinică și nelegală pentru următoarele considerențe:

Prima critică se referă la impozitul pe profit suplimentar (venituri neînregistrate), pe care instanța de fond le-a apreciat ca nefiind venituri ilicite, întrucât reclamantul beneficia de scutire de plată la impozit.

Recurenta invocă texte de lege incidente în cauză, concluzionând că societatea avea obligația declarării veniturilor impozabile, chiar dacă obligația scăldă generată de acestea era scutită de plată, cu atât mai mult cu cât regimul de scutire la plata reglementat de O.U.G. nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, este aplicabil unităților care desfășoară activități economice licite, evidențiate conform normelor legale în materie.

Referitor la dobânda și penalitățile în valoare totală de 11.111.111 lei, ferente T.V.A. suspendate la plată, dar achitate cu întârziere, instanța de fond și-a însușit în totalitate punctul de vedere al expertului consilier, înălțurând concluziile expertului contabil desemnat în cauză. Instanța de fond nu a ținut seama că reclamantul era obligat să urmărească termenul la care T.V.A. suspendată la plată evenea exigibilă și să efectueze plata acesteia. La data aprobării rambursării T.V.A., respectiv 11.111.111 lei, existau obligații restante către bugetul statului mai mari decât suma aprobată la rambursare, situație în care creața a generat calcule accesoriile.

Recurenta solicită admiterea recursului, modificarea în parte a sentinței și pe fond admiterea în parte a acțiunii potrivit motivelor de recurs.

Intimata a depus la dosar întâmpinare prin care a răspuns motivelor de recurs, solicitând respingerea recursului ca nefondat.

Referitor la prima critică, intimatul a susținut că până la 11.111.111 lei a beneficiat de scutire la plata impozitului pe profit în temeiul art.35 alin.3 din Legea nr. 414/2002 și art.38 alin.1 din Legea 571/2003 coroborate cu OUG nr.24/1998 prin regimul zonelor defavorizate, astfel că înregistrarea sau neînregistrarea de venituri nu afecta datoriile societății față de bugetul de stat consolidat.

A doua critică este nefondată în opinia intimatului pentru că instanța de fond în mod corect a îmbrățișat punctul de vedere al expertului consilier Șerbănescu M., care a evidențiat culpa părătei în neoperarea compensărilor datorilor societății, motiv pentru care nu trebuiau calculate accesoriile de plată pentru TVA.

Analizând actele și lucrările dosarului, prin prisma criticilor formulate în recurs, instanța reține următoarele:

Prima critică invocată de recurrentă este nefondată, întrucât instanța de fond a reținut în mod corect situația de fapt și a pronunțat o hotărâre în deplin acord și cu concluziile raportului de expertiză efectuat în cauză de expert 11.111.111 lei, raport însușit și de părăță. Referitor la suma de 11.111.111 lei cu accesoriile aferente, expertul a consemnat în lucrarea sa că pentru perioada 11.111.111 lei, reclamantul beneficia de scutire la plata impozitului și prin urmare, nu avea obligația de plată a impozitului pe profit sau accesoriile aferente.

Instanța va înălțura susținerile recurrentului privind evaluarea fiscală produsă de aceasta, prin neînregistrarea contabilă a producției reținute ca existente în depozit, întrucât în perioada respectivă, reclamanta beneficia de scutire la plata impozitului și nu putea fi considerată ca săvârșind o atare infracțiune.

Cea de a-2-a critică invocată de recurrent este însă fondată și instanța urmează să o admită.

În primul rând este de observat faptul că expertul contabil desemnat de instanță a aprecia în mod corect că reclamanta datorează accesoriile cote pentru

T.V.A., în sumă de ROL dobânzi și respectiv ROL penalități aferente T.V.A., achitată cu întârziere.

În mod nejustificat instanța și-a însușit punctul de vedere exprimat de expertul consilier , care a apreciat că este culpa exclusivă a părâtele reuri ente în neoperarea compensărilor din oficiu, fără a ține seama însă de situația de fapt existentă în cauză.

Organul de control nu are atribuții legate de efectuarea compensărilor, în cazul în care constată atare situații survenite în perioada controlului, ci numai organele fiscale teritoriale, potrivit reglementărilor O.U.G. nr. 92/2003 prin Codul de procedură fiscală.

Cu privire la suma de ROL reprezentând T.V.A., expertul contabil a reținut că nu a făcut obiectul vreunei declarații fiscale, astfel că nu putea să fie compensată din oficiu, cum și-a justificat soluția prima instanță, în mod eronat.

Tot intamatei îi incubă obligația de a urmări termenul la care T.V.A. suspendă la plată devinea exigibilă și să procedeze la plata acesteia.

Când s-a aprobat rambursarea T.V.A. , existau obligații către bugetul de stat mai mari decât suma aprobată la rambursare, generând calcularea accesoriilor constatare.

Față de situația mai sus arătată, Curtea urmează ca în baza art.304 pct.9 Cod pr. civilă să admită recursul și să modifice în parte sentința, în sensul respingerii contestației intamatei reclamante în ceea ce privește sumele de , dobânzi și lei penalități aferente TVA.

Pentru aceste motive,  
în numele legii  
**DECIDE**

Admite recursul declarat de părâta D.G.F.P. Prahova, cu sediul în Ploiești, str. Aurel Vlaicu, nr.22, jud. Prahova împotriva sentinței nr. din data de pronunțare de Tribunalul Prahova în contradictoriu cu reclamanta SC , cu sediul în , jud. Prahova.

Modifică în parte sentința în sensul că respinge contestația pentru suma de ROL, reprezentând dobânzi și ROL, reprezentând penalități pentru T.V.A.

Menține restul dispozițiilor sentinței recurate.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 16 ianuarie 2007.

Președinte  
Tănăscă Elena

Judecători,  
Nitu Teodor Giurgiu Afrodita  
Grefier  
Crețu Georgiana Roxana

Red. G.A

Dact. C.G. R. /2 ex./26.01.2007

Dosar fond 226/CA/2006

Jud. fond Gheorghescu Breazu Iosif