

ROMANIA civil nr. 1745/25.05. bas a Curții de
TRIBUNALUL PRAHOVA
SECTIA COMERCIALA SI DE
CONTENCIOS ADMINISTRATIV II
DOSAR NR.40/CA/2006

Menționăm că, scutirea a sumelor invocabate
prin ~~regimul de~~ ~~reversului~~ ~~formulat~~ ~~de~~
~~instanța noastră~~, ca ~~afectate~~ (acciza

Apel (P.)

Am

SENTINTA NR.70

Sedinta publica din data de 28.02.2006

PRESEDINTE - GHEORGHESCU BREAZU IOSIF

GREFIER - GEORGETA MATAACHE

Pe rol fiind pronuntarea asupra plangerii fiscale formulata de reclamantul ~~_____~~ domiciliat in ~~_____~~ str. ~~_____~~ nr. ~~_____~~ jud. Prahova in contradictorie cu paratii D.G.F.P. Prahova cu sediul in Ploiesti str. Aurel Vlaicu nr.22 jud. Prahova, DIRECTIA GENERALA A VAMILOR cu sediul in Bucuresti str. Mircea Eliade nr.18 sector I.

Dezbaterile si sustinerile partilor au avut loc in sedinta publica din data de 21.02.2006, fiind consemnate in incheierea de la acea data, care face parte integranta din prezenta, cand instanta pentru a da posibilitatea partilor sa depuna la dosar note scrise, a amanat pronuntarea la data de 28.02.2006, dand urmatoarea solutie :

TRIBUNALUL :

Asupra cauzei de fata constata:

Prin actiunea inregistrata la Tribunalul Prahova sub nr. 40/2006, reclamantul ~~_____~~ a solicitat anularea deciziei nr.63/11.08.2005 emisa de D.G.F.P. Prahova, precum si a actului constatator nr.1222/11.05.2005.

S-a cerut de asemenea exonerarea de plata a sumei de ~~_____~~ RON reprezentand taxa vamala, accize, TVA, precum si penalitatile aferente.

In motivarea actiunii se arata ca la data de 8.02.2002 a achizitionat din Germania un autoturism marca Opel Astra G Cabrio pe care l-a introdus in tara, in baza unui certificat EUR 1, emis de Autoritatea Vamala din tara exportatoare.

Autoritatile vamale romane au apreciat ca sunt indeplinite conditiile legale pentru a beneficia de scutirea de 30% deoarece autoturismul era produs in comunitatea europeana.

Urmare a unor verificari ulterioare , autoritatile vamale i-au comunicat certificatul EUR 1 prezinta o neconformitate, in sensul ca exportatorul nu ar fi solicitat eliberarea certificatului si nici nu a imputernicit o alta persoana sa semneze in caseta 12.

In consecinta, a fost anulat regimul tarifar preferential, reclamantul fiind obligat sa plateasca in plus suma de RON.

Urmare a unor demersuri facute de reclamant i-a fost eliberat un nou certificat EUR 1 prin care se inlatura neconformitatile constatate initial.

Prin concluziile scrise , depuse la dosar de catre D.G.F.P. Prahova, se arata ca actiunea formulata de reclamant, este neintemeiata.

Astfel, in baza certificatului Eur 1 nr. A 149402, contestatorul a beneficiat de regim tarifar preferential pentru un autoturism adus din Germania. Ulterior, ca urmare a solicitarilor organelor vamale romane, Administratia Vamala Germana a comunicat ca nu se poate confirma corectitudinea datelor inscrise in certificatul EUR 1 nr. A 149402 deoarece exportatorul mentionat in caseta 1 a certificatului nu a solicitat eliberarea unui astfel de act si nici nu a imputernicit persoana care a semnat in caseta 12.

In consecinta, organul vamal a stabilit in sarcina reclamantului obligatii vamale in suma de lei RON la care s-au calculat si penalitati aferente.

Datoria vamala a fost corect calculata, intrucat importatorul a beneficiat nelegal de regim tarifar preferential.

Referitor la certificatul EUR 1 nr.A 150544 eliberat ulterior acesta nu poate fi avut in vedere, deoarece nu a fost eliberat in conditiile limitativ prev. de art.18 a protocolului din 27.12.2001, care prevede ca, un certificat se elibereaza "a posteriori" numai daca nu a fost eliberat in momentul exportului din cauza unor erori, omisiuni involuntare sau circumstante speciale sau daca se demonstreaza autoritatilor vamale ale tarii emitente ca a fost eliberat un certificat EUR 1, dar nu a fost acceptat la momentul importului din motive tehnice.

In cazul in speta nu sunt indeplinite nici una din cele doua conditii.

Analizand actele si lucrarile dosarului, tribunalul retine urmatoarele:

La data de 8.04.2002, reclamantul a achizitionat din Germania un autoturism marca Opel Astra G Cabrio pe care l-a introdus in tara in baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr.A 149402 beneficiind de un regim tarifar preferential.

Ulterior, s-a solicitat efectuarea unui control "a posteriorii" a certificatului EUR 1.

Organele vamale din tara exportatoare au comunicat ca certificatul EUR 1 prezentat de importator este neconform, intrucat exportatorul mentionat in caseta 1 a certificatului nu a solicitat eliberarea actului si nici nu a imputernicit persoana care a semnat in caseta 12.

In baza acestei comunicari, organul vamal roman a incheiat actul constatator nr.1222/11.05.2005 prin care s-au calculat in sarcina importatorului

sumei vamale in suma totala de RON reprezentand taxe vamale, accize, TVA si penalitati de intarziere.

Actul intocmit de organul vamal a fost contestat de catre importator, iar D.G.F.P. Prahova prin decizia nr. 63/11.08.2005 a respins contestatia ca neintemeiata, considerand ca obligatiile vamale suplimentare au fost corect stabilite de organul vamal.

Reclamantul s-a adresat instantei de contencios administrativ solicitand anulara actelor intocmite si exonerarea de plata a obligatiilor stabilite, intrucat a obtinut un nou certificat EUR 1 care ii da dreptul sa beneficieze de regim tarifar preferential.

La dosar a fost depus certificatul nou emis nr. A 150544, precum si imputernicirea din data de 13.09.2005 data in vederea eliberarii si aprobarii unei adeverinte privind circulatia preferentiala a marfurilor EUR 1.

Analizand actele depuse la dosar, tribunalul apreciaza ca indeplinesc conditiile ca importatorul autoturismului sa beneficieze de scutiri de taxe vamale intrucat sa face dovada originii comunitare a bunului.

Astfel, se constata ca noul certificat EUR I nr. A 150544 contine in caseta nr. 12 imputernicirea persoanei care sa semneze pentru exportator.

De asemenea, din adeverinta privind circulatia preferentiala a marfurilor EUR 1 nr.A 150544 rezulta ca autoturismul Opel Astra cumparat de reclamant din Germania indeplineste conditiile pentru a beneficia de regim tarifar preferential. Acelasi lucru rezulta si din cererea pentru eliberarea ulterioara a dovezii preferentiale din data de 20.09.2005.

Faptul ca noul certificat EUR nu ar fi fost eliberat in conditiile prevazute de art.18 al protocolului din 27.12.2001 nu este de natura sa afecteze calitatea de produs originar al autoturismului adus din Germania care da dreptul importatorului sa beneficieze de regim tarifar preferential, intrucat se face dovada ca produsul provine din comunitatea europeana.

In consecinta, in baza prev. art.188 din c.pr.fiscala instanta, va anula decizia D.G.F.P. Prahova nr.63/11.08.2005 si actul constatator nr.1222/11.05.2005, exonerand pe reclamant de plata sumei de RON reprezentand RON accize, taxa vamala si RON penalitati de intarziere.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:**

Admite actiunea formulata de reclamantul domiciliat in str. nr.54 jud. Prahova in contradictoriu cu paratii D.G.F.P. Prahova cu sediul in Ploiesti str. Aurel Vlaicu nr.22 jud. Prahova,

DIRECTIA GENERALA A VAMILOR cu sediul in Bucuresti str. Mircea
Eliade nr.18 sector I.

Anuleaza decizia nr.63/11.08.2005 si actul constatator
nr.1222/11.05.2005.

Exonereaza reclamantul de plata sumei de RON reprezentand
RON accize, taxa vamala si RON penalitati de intarziere.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica azi, 28.02.2006.

PRESEDINTE
GHEORGHESCU BREAZU IOSIF

GREFIER
GEORGETA MATACHE

red.G.B.I.
dact.C.Nicoleta
5 ex/14.03.06