

**DECIZIA NR. 48/ XXX.2008**  
**privind solutionarea contestatiei formulate de**  
**SC XXXXXX SRL Sibiu**

Directia Generala a Finantelor Publice Sibiu a fost investita in baza art 209 din OG 92/2003 R cu solutionarea contestatiei formulate de SCXXXX SRL impotriva "Deciziei pentru regularizarea situatiei"nr XXX.2008 intocmita de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Sibiu, comunicata in data de XXX.2008.

Contestatia a fost depusa in termenul impus de art 207 din OG 92/2003R fiind inregistrata la organul vamal cu nr XXX.2008 iar la DGFP Sibiu cu nr XXX.2008.

Suma totala contestata este de XXXX lei si reprezinta:

- XXX lei taxe vamale
- XX lei comision vamal
- XXXX lei tva
- XXXlei majorari aferente taxelor vamale
- XXX lei majorari aferente comisionului vamal
- XXX lei majorari aferente tva

**I.** Prin contestatia formulata petenta solicita mentinerea tratamentului preferential acordat pentru marfurile importate cu declaratia vamala DVI I XXX.2005 din urmatoarele considerente:

" faptul ca ulterior efectuarii operatiunii vamale s-a retinut de catre autoritatea vamala din Germania ca ar exista premise ce pot conduce la concluzia ca certificatul de origine EUR 1 nrXXX nu ar indeplini conditiile de depunere a declaratiei de provenienta a marfii, nu indreptateste autoritatea vamala romana sa ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale atat timp cat nu a fost stabilit printr-un act al autoritatii de stat competente ca actul respectiv a fost ilegal.

Din scrisoarea emisa de Autoritatea Vamala Germana la data de XXX.2007(netradusa si necertificata pentru conformitate cu originalul) nu rezulta faptul ca certificatul EUR 1 nrXXX ar fi fost anulat sau declarat nul de o instanta de control competenta in materie din tara de origine a exportatorului in speta

Germania. Se retine din textul scrisorii respective doar ca s-a adus la cunostinta exportatorului faptul ca nu sunt indeplinite conditiile pentru depunerea declaratiei de provenienta si nicidecum ca marfurile respective nu ar fi originare din Comunitatea Europeana.”

- “certificatul de origine nu a fost intocmit de firma noastra sau prepusii nostri si prin urmare chiar si in situatia in care acest certificat ar fi anulat sau constatat ca ar fi ilegal, nefiind culpa noastra in savarsirea faptei, eventualele prejudicii suferite de Autoritatea Vamala nu credem ca trebuie imputate noua.”

**II.** Prin “decizia pentru regularizarea situatiei” ce face obiectul prezentei contestatii , organul vamal consemneaza urmatoarele:

- “la controlul ulterior efectuat la sediul Biroului Vamal Sibiu, s-a constatat ca marfurile importate cu declaratia vamala DVI I XXXX.2005 au beneficiat de tratament tarifar preferential( exceptare de drepturi vamale) conform art 68 din Legea 141/1997 si ale art 16 din Protocolul nr 4 privind definirea notiunii de – produse origine- si metode de cooperare administrativa anexa la Acordul European instituind o asociere intre Romania pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora pe de alta parte pe baza certificatului de circulatie a marfurilor nr XXX care atesta ca marfurile sunt originare din CE.

- prin adresa nr XXX.2008 a Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Brasov ne-a fost transmisa adresa Administratiei Vamale Germane nr XXXXXX.2007 prin care suntem informati ca Administratia Vamala din Germania a efectuat din proprie initiativa un control ulterior privind autenticitatea si corectitudinea dovezilor de origine emise de catre exportatorul XXXXXX cu sediul in Germania, ....., iar in urma controlului s-a constatat ca in perioada 2005-2006 firma mentionata a exportat in Romania produse origine , acoperite de dovezi de origine , eliberate ilegal. Printre acestea se numara si dovada de origine EUR 1 nrXXX cu destinatar al marfurilor SC XXX SRL si deci marfurile acoperite de acestea nu beneficiaza de regim tarifar preferential.”

- ca urmare organul vamal a procedat la retragerea tratamentului tarifar preferential si a recalculat taxele vamale, comisionul vamal si tva de la data importului impreuna cu majorarile de intarziere aferente.

**III.** Avand in vedere motivatiile petentei, constatarile organului vamal, documentele aflate la dosarul cauzei, legislatia in vigoare la data importului, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

- societatea contestatoare a fost **titulara** unei operatiuni de import pentru care a depus declaratia vamala nr I-XXXX.05, iar marfurile importate au beneficiat de tratament tarifar preferential

- acest regim vamal a fost solicitat si acordat sub incidenta Protocolului Anexa la Acordul European ratificat de Romania prin OUG 192/ 2001 in sensul aplicarii

unui tratament tarifar preferential , conform art 68 din Legea 141/ 1997 si ale art 16 din Protocolul 4 mentionat

- tratamentul tarifar preferential s-a acordat pe baza certificatului de circulatie a marfurilor nr XXX

- la dosarul cauzei exista adresa nr XXXX.2008 a Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Brasov in care se mentioneaza urmatoarele:

“ avand in vedere adresa Directiei Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal nr XXX.2007 se semnaleaza ca Administratia Vamala din Germania a comunicat ca exportatorul:XXXX a emis o dovada de origine catre SC XXX SRL pentru produse neoriginare acoperite de aceasta dovada de origine.”

- Administratia Vamala din Germania a efectuat din proprie initiativa un control ulterior privind autenticitatea si corectitudinea dovezilor de origine emise de catre exportatorul XXXX cu sediul in loc XXXX , Germania iar in urma controlului s-a constatat ca in perioada 2005-2006 firma mentionata a exportat in Romania produse neoriginare, acoperite de mai multe dovezi de origine eliberate ilegal. Printre acestea se numara si marfurile acoperite de dovada de origine EUR 1 nr XXXX cu destinatar al marfurilor SC XXX SRL.

In speta data sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

- art 107 din HG 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al Romaniei- “In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale.”

- art 61 (1) din Legea 141/1997 “Autoritatea vamala are dreptul ca in perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.”

- art 141 din Legea 141/1997- “In cazul marfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import..... datoria vamala ia nastere in momentul inregistrarii declaratiei vamale.”

**(2)“Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si inregistrate.”**

- art 40 din HG 1114/ 2001- “Declaratia vamala in detaliu, semnata de importator..... are valoarea unei declaratii pe proprie raspundere a acestuia in ceea ce priveste:

a) exactitatea datelor inscrise in declaratia vamala

b) autenticitatea documentelor anexate la declaratia vamala

c) plasarea marfurilor sub regimul vamal solicitat.”

- art 105 din HG 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al Romaniei:”Preferintele tarifare stabilite prin acorduri ori conventii internationale se acorda prin depunerea certificatului de origine a marfurilor”

- Legea 157/ 2005 privind Tratatul de Aderarea a Romaniei la Uniunea Europeana, Anexa V nr 4 "Uniunea Vamala" pct 19 prevede:".....Daca datoria vamala a luat nastere inainte de data aderarii, recuperarea se efectueaza in conditiile in vigoare in noul stat membru interesat inainte de aderare, de catre acesta si in favoarea acestuia."

In concluzie: - pentru ca un bun ce face obiectul unei operatiuni de import sa beneficieze de tratament tarifar preferential nu este necesar si suficient ca acel bun sa fie produs sau considerat a fi produs in una din tarile membre UE ci este obligatoriu ca bunul respectiv sa fie insotit de o dovada de origine conform Protocolului Anexa la Acordul European. Rezulta ca tratamentul tarifar favorabil se acorda in temeiul unei dovezi de origine valide sub toate aspectele.

Avand in vedere prevederile legale de mai sus, debitorul datoriei vamale este SC XXXX SRL Sibiu.

Nu poate fi retinuta afirmatia petentei din contestatie "este indiscutabil ca nu sunt indeplinite conditiile de impunere a obligatiilor vamale pentru importul efectuat in baza declaratiei vamale I XXXX.2005 atat timp cat certificatul de origine ce a stat la baza acordarii regimului preferential nu a fost anulat sau declarat ilegal de o instanta de control **competenta in materie**", intrucat Administratia Vamala din Germania reprezinta institutia de stat competenta din Germania de a se pronunta asupra validitatii dovezilor de origine emise de exportatorii germani.

Ca urmare marfurile acoperite de dovada de origine EUR 1 nr XXXX nu pot beneficia de regim tarifar preferential.Pe cale de consecinta, in baza art 119 si 120 din OG 92/2003R au fost calculate majorari de intarziere ca masura accesorie in raport cu debitul.

Pentru considerentele retinute in baza art 211(5) din OG 92/2003R

## DECIDE

- respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de XXXX lei reprezentand:
  - XXX lei taxe vamale
  - XXX lei comision vamal
  - XXX lei tva
  - XXX lei majorari de intarziere aferente taxelor vamale
  - XXX lei majorari de intarziere aferente comisionului vamal
  - XXXlei majorari de intarziere aferente tva

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT  
SEF SERV JURIDIC  
Cons jr