

DECIZIA NR.....

privind solutionarea contestatiei formulata de SC X SRL ... cu domiciliul fiscal in orasul , Str. N. inregistrata la Registrul Comertului sub nr. , CUI inregistrata la D.G.F.P. Sibiu sub nr./2009

La biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Buzau s-a inregistrat sub nr...../2009 contestatia comunicata la DGFP Buzau sub nr./2009, de catre DGFP Sibiu impreuna cu dosarul cauzei , formulata de SC X SRL impotriva Deciziei de impunere nr./2009 emisa de DGFP Sibiu – Activitatea de Inspectie Fiscala .

Din documentele anexate la dosarul cauzei rezulta ca inspectia fiscala generala la SC X SRL s-a efectuat de catre Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu ca urmare a adreselor ANAF –Directia Antifrauda Fiscala transmisa catre DGFP Sibiu sub nr. /2008 si/2009 .

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata si actualizata .

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 209 , alin(1) lit.a) din OG 92/2003 Directia Generala a Finantelor Publice Buzau legal este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate .

Obiectul contestatiei il constituie obligatiile de plata stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr...../2009 in suma totala lei lei din care :

- impozit pe profit -.... lei ;
- majorari de intarziere aferente - lei;
- TVA -..... lei ;
- majorari de intarziere aferente - lei;

I.In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele motive :

1.La impozitul pe profit Anul 2006

Petenta arata ca „, organele de control au stabilit conform anexei nr.12 la Raportul de inspectie fiscala suplimentar o cantitate de m.c de material lemnos pe care au considerat ca societatea l-a achizitionat si nu l-a vandut” .

Organele de control nu au tinut cont de actele de punere in valoare intocmite de catre Ocoalele Silvice care contin masa lemnoasa pe picior din care se scad coaja si crengile care nu pot fi valorificate si raman in padure pentru ingrasarea solului.

Conform anexei intocmite rezulta ca societatea a contractat masa lemnoasa pe

picioar în cantitate de mc din care scăzând coaja și crengile a rămas de valorificat cantitatea de mc .

După scaderea conform normelor silvice a procentului de 5% adică ...mc a rămas neexploatat la sfârșitul anului o cantitate de mc .

Rezultă că s-a exploatat și valorificat mai puțin cu ... mc datorită faptului că din partida nu s-a valorificat această cantitate deoarece materialul era de calitate inferioară și nu acoperea cheltuielile de exploatare .

Valoarea celor mc este de lei din care TVA lei , rămânând suma de lei , suma cu care societatea verificată este de acord cu diminuarea pierderii fiscale înregistrate la finele anului 2006 .

Anul 2007

Organele de control au stabilit suplimentar conform anexei la Raportul de inspecție fiscală o cantitate de mc material lemnos pe care au considerat că societatea l-a achiziționat și nu l-a vândut .

Nu s-a ținut cont de actele de punere în valoare întocmite de Ocoalele Silvice care conțin masă lemnoasă pe picioar din care se scad coaja și crengile care nu pot fi valorificate și rămân în pădure pentru îngrășarea solului .

Conform anexei întocmite rezultă că în anul 2007 societatea a contractat masă lemnoasă pe picioar în cantitate de ...mc din care scăzând coaja și crengile a rămas de valorificat cantitatea de mc . Din anul 2006 au mai rămas de exploatat cantitatea de ... mc rezultând un total de exploatat de mc .

S-a exploatat cantitatea de mc , conform anexei întocmită de organele de control rămânând de exploatat cantitatea de 163 mc care s-a exploatat în anul 2008.

Anul 2008

Organele de control au stabilit suplimentar în raportul de inspecție fiscală o cantitate de mc de material lemnos pe care au considerat că societatea l-a achiziționat și nu l-a vândut .

În anul 2008 societatea a contractat cantitatea de mc la care se adaugă cantitatea de mc rămasă neexploatăta din anul 2007 , rezultând de exploatat cantitatea de mc .

Conform anexei întocmită de organele de control s-a exploatat cantitatea de 416 mc mai puțin cu ...mc , cantitate care se încadrează în marja de eroare stabilită prin normele silvice de 5% .

De asemenea organele de control au considerat că societatea nu deține în dotare utilaje care funcționează pe motorină , fără a ține cont de convenția nr..... 2006 autenticată de Notariatul Public

Petenta consideră că în mod eronat cheltuielile de lei cu combustibilul

sunt considerate nedeductibile , deoarece conform conventiei la exploatarea forestiera a fost folosit tractorul contractat prin aceasta .

Impozitul pe profit stabilit suplimentar nu se justifica si contesta atat valoarea acestuia de lei cat si majorarile de intarziere calculate de lei .

2.Cu privire la taxa pe valoarea adaugata

Conform celor specificate la impozitul pe profit petenta considera ca in mod eronat s-a calculat TVA , deoarece singura cantitate de material lemnos nevalorificata este de ... mc in anul 2006 cu valoarea totala de lei din care TVA -.....
..... lei .

De asemenea , intrucat cheltuielile cu combustibilul sunt justificate este deductibil si TVA –ul aferent acestuia .

Petenta isi insuseste nedeductibilitatea sumei de lei . aferenta aprovizionarii cu materiale care nu au fost folosite de catre societate .

In concluzie petenta contesta atat TVA-ul stabilit suplimentar in suma de lei cat su majorarile de intarziere aferente de lei .

II.Organele de control fiscal au constatat urmatoarele :

1.Impozitul pe profit

A.In urma inspectiei efectuate organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de lei intre situatia stocurilor de material lemnos din evidenta contabila aferente anilor 2006 , 2007 si 2008 si situatia intrarilor , iesirilor si stocurilor de material lemnos intocmita de organele de control pe baza documentelor puse la dispozitie de siocietate .

Diferenta stabilita de lei conform anexelor la raportul de inspectie fiscala aferenta unei cantitati de mc material lemnos se prezinta dupa cum urmeaza :

-... lei aferente anului 2006 ;

-.... lei aferente anului 2007 ;

-.... aferente anului 2008 .

S-a recalculat baza de impunere pentru impozitul pe profit aferent perioadei verificate prin majorarea acesteia cu suma de lei .

De asemenea , intrucat s-a constatat ca societatea a inregistrat marfurile (busteni si lemne de foc) rezultate din exploatarea masei lemnoase in contul 371 „ Marfuri „ la pretul facturat de catre ocoalele silvice pentru masa lemnoasa pe picior nu la costul de vanzare care sa cuprinda costul achizitiei masei lemnoase pe picior si adaosul comercial , organele de inspectie fiscala au stabilit in perioada 2006-2008 , venituri neinregistrate in evidenta contabila aferenta plusurilor de marfuri stabilite la inspectia fiscala in suma totala de lei astfel :

- anul 2006- (

- anul 2007 -..... lei (
- anul 2008 -..... lei (

Pretul mediu de lei/mc utilizat la stabilirea veniturilor neinregistrate aferente plusurilor de material lemnos stabilite de inspectia fiscala a fost calculat prin impartirea totalului veniturilor din comercializarea masei lemnoase pe perioada anilor 2006-2008 la totalul cantitatii de material lemnos vandut in aceeaasi perioada , iar incadrarea valorii plusurilor ca venit s-a efectuat potrivit prevederilor OMFP nr.306/2002 cu privire la functiunea contului 371 „Marfuri „ .

La estimarea bazei impozabile aferenta veniturilor neinregistrate constatate de organul de control s-a folosit costul de vanzare mediu , asa cum se prevede la art.67 alin.1 si 2 din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala cu modificarile si completarile ulterioare .

Legat de plusurile stabilite de organele de inspectie fiscala s-a constatat ca in perioada anilor 2006-2008 nu s-a efectuat inventarierea generala a patrimoniului societatii incalcandu-se prevederile Legii nr.82/1991si pct.3 si 36 din OMFP nr.1753/2004 pentru aprobarea Normelor privind organizarea si efectuarea inventarierii .

De asemenea , potrivit art.50 din OMFP nr.1753/2004 , „in situatia constatarii unor plusuri in gestiune , bunurile respective se vor evalua la valoarea justa „ iar potrivit sectiunii 3 Tratamete fiscale pct.3.1. lit. c din OMFP nr.306/2002 „ la incheierea exercitiului , elementele de activ si de pasiv se evalueaza si se reflecta in situatiile financiare anuale simplificate la valoarea de intrare respectiv valoarea contabila , pusa de acord cu rezultatele inventarierii .”

La pct.3.1 lit.a din OMFP nr.306/2002 se mentioneaza ca valoarea de intrare in cazul bunurilor produse de unitate este definita ca fiind costul de productie al acestora , respectiv , costul de achizitie al materiilor prime si consumabilelor , celelalte cheltuieli directe de productie precum si cota cheltuielilor indirecte de productie alocate in mod rational ca fiind legate de fabricatia acestuia .

Organele de inspectie fiscala au mai constatat venituri inregistrate in evidenta contabila a societatii pe luna decembrie 2008 in suma de lei aferenta vanzarilor de material lemnos nedeclarate in declaratia 101 privind impozitul pe profit aferenta anului 2008 , si depusa la Administratia Finantelor Publice a Orasului, judetul Buzau sub nr.2009 .

Ulterior datei de2009 societatea intocmeste o alta balanta de verificare la 31.12.2008 prin care se diminueaza pierderea din balanta de verificare prezentata initial organelor de inspectie fiscala ca urmare a efectuarii articolelor contabile :

-371.1 Marfuri material lemnos=758.8Alte venituri din exploatare-..... lei;
si concomitent -

-371.2Marfuri material lemnos=428.2Tva neexigibil marf.mat lemnos-.....lei .

Organele de inspectie fiscala au constatat ca articolele contabile aratate mai

sus nu au la baza documente justificative , societatea corectand in acest fel si soldul negativ al contului 371” Marfuri „din balanta de verificate intocmita initial .

Prin efectuarea acestor inregistrari contabile societatea recunoaste neinregistrarea in evidenta contabila a anului 2008 a veniturilor din vanzari de marfuri in suma de lei respectiv necolectarea TVA-ului aferent acestor venituri in suma de lei .

Sintetizand cele prezentate organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea a diminuat baza de impozitare aferenta anilor 2006-2008 privind impozitul pe profit cu suma de lei dupa cum urmeaza :

-anul 2006 – lei compusa din :

- lei , reprezentand diferente inregistrate intre valoarea materialului lemnos existent in evidenta contabila si cele stabilite de organul de inspectie fiscala ;

-..... lei , reprezentand venituri neinregistrate in evidenta contabila constand in contravaloarea plusului de marfuri stabilite de organul de inspectie fiscala .

-anul 2007 – lei compusa din :

-.... lei reprezentand diferente inregistrate intre valoarea materialului lemnos existent in evidenta contabila si cele stabilite de organul de inspectie fiscala ;

-..... lei , reprezentand venituri neinregistrate in evidenta contabila constand in contravaloarea plusului de marfuri stabilite de organul de inspectie fiscala .

-anul 2008- lei cuprinse din :

-..... lei reprezentand diferente inregistrate intre valoarea materialului lemnos existent in evidenta contabila si cele stabilite de organul de inspectie fiscala ;

-..... lei reprezentand venituri neinregistrate in evidenta contabila constand in contravaloarea plusului de marfuri stabilite de organele de inspectie fiscala ;

-..... reprezentand venituri inregistrate in evidenta contabila in luna decembrie 2008 aferente vanzarilor de material lemnos nedecarate in declaratia 101 privind impozitul pe profit aferenta anului 2008 ;

S-au incalcat prevederile urmatoarelor acte normative :

-art.19 alin.1 si art.21 alin.1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare ;

-pct.12 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 ;

-art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991R ;

-art.23 din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala cu modificarile si completarile ulterioare .

B. Organele de inspectie fiscala au constatat ca in cursul anilor 2006-2007 societatea a inregistrat in contul 6022 „cheltuieli privind combustibilul „ cheltuieli cu motorina in suma totala de lei (..... lei in anul 2006 si respectiv lei in anul

2007) care a fost dedusa la calculul profitului impozabil .

Urmare verificarilor efectuate s-a constatat ca societatea nu detine in patrimoniu utilaje care sa functioneze cu acest tip de combustibil (motorina) fapt pentru care organele de control au stabilit aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile fiscal in conformitate cu prevederile art.19 alin.1 si art. 21 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare .

C. In anul 2006 societatea a inregistrat pe cheltuieli piese de schimb in valoare de lei , pentru autoturisme ... si ... fara ca societatea sa detina in patrimoniu aceste tipuri de autoturisme .

Din punct de vedere fiscal, cheltuielile inregistrate de societate in contul 6024 „cheltuieli privind piesele „ sunt nedeductibile ca calculul profitului impozabil potrivit prevederile art.19 alin.1 si art.21 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare .

D. In luna decembrie 2008 societatea inregistreaza cheltuieli privind provizioane pentru garantii acordate clientilor in suma totala de lei .

Din verificare a rezultat ca societatea nu a putut prezenta documente legale care sa justifice inregistrarea pe cheltuieli privind provizioanele a sumei respective asa cum rezulta din explicatiile reprezentantului societatii iar activitatea desfasurata nu justifica constituirea de provizioane .

Fata de cele aratate la punctele A-D de mai sus inspectia fiscala a stabilit suplimentar un profit impozabil pe anii 2008-2008 in suma totala de lei care in urma diminuarii cu pierderea fiscala declarata de societatea in aceeasi perioada de lei a rezultat un impozit pe profit suplimentar de lei .

Totodata , organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere de lei pentru nevirarea la termenele legale a impozitului pe profit suplimentar conform prevederilor art.114,115,116,119 si 120 din OG nr.92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare .

2.Taxa pe valoarea adaugata

In urma inspectiei fiscale s-au stabilit diferente intre situatia stocului de material lemnos aferent 2006-2008 si situatia intrarilor si iesirilor de material lemnos intocmita de organul de inspectie fiscala precum si plusuri de material lemnos si venituri neinregistrate de lei asa cum s-a aratat la impozitul pe profit .

Fata de cele constatate la capitolul impozit pe profit si intrucat societatea nu a putut face dovada catre cine a efectuat vanzarile de masa lemnoasa organele de inspectie fiscala au stabilit ca s-au diminuat baza de impozitare a TVA-ului aferent anilor 2006-2008 cu suma de lei un tva suplimentar de lei .

Aplicarea masurilor de simplificare prevazute in cazul materialului lemnos potrivit art.160 alin. 1 din legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal se face numai cu conditia ca atat furnizorul cat si beneficiarul sa fie inregistrati in scopuri de TVA , conform legii .

De asemenea , s-a constatat ca societatea a dedus nejustificat si tva-ul in suma de lei aferent combustibilului si pieselor de schimb achizitionate asa cum s-a aratat la capitolul de impozit pe profit .

Stabilirea tva –ului suplimentar in valoare totala de lei a avut la baza prevederile art. 128 alin.1 si alin.4 lit.a , art.134 alin 1-3 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal si art.23 din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala cu modificarile si completarile ulterioare .

Pentru nevirarea la termenele legale a TVA-ului stabilit suplimentar s-au calculat majorari de intarziere in suma totala de lei potrivit prevederilor art.114,115,116,119 si 120 din OG nr, 92/2003R .

III.Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala , motivatiile contestatoarei , documentele anexate la dosarul cauzei , raportat la actele normative in vigoare se retine :

1.Impozitul pe profit

A. Petenta invoca in contestatie faptul ca cantitatea de material lemnos stabilita de organul de inspectie fiscala este determinata eronat intrucat nu s-a tinut cont de actele de punere in valoare intocmite de catre ocoalele silvice care contin masa lemnoasa pe picior din care se scade coaja si crengile care nu pot fi valorificate si raman in padure .

Cele aratate de petenta nu se sustin deoarece organul de inspectie fiscala la determinarea materialului lemnos a avut in vedere cantitatea neta de pe facturi , fara coaja aferenta , aceasta fiind inscrisa in mod distinct la ultima coloana din situatia achizitiilor si vanzarilor de material lemnos intocmita de organul de inspectie fiscala, anexa la Raportul de inspectie fiscala .

Din actele de punere in valoare rubrica “sortare dimensionala “ rezulta ca s-a achizitionat lemn de lucru si lemn de foc pe sortimente si dimensiuni .

Cracile invocate de petenta intra la lemn de foc iar societatea a livrat lemn de lucru si lemn de foc.

In urma compararii situatiei prezentate de societate cu situatiile intocmite de organele de inspectie fiscala s-au constatat urmatoarele :

-in anul 2006 societatea a sczut din lemnul exploatat cracile , acestea fiind valorificate ca lemn de lucru sau lemn de foc .

-in anii 2007 si 2008 societatea valorifica cracile la lemn de foc .

Fata de cele aratate , afirmatia ca trebuiau scazute crengile si in anul 2006 nu se sustine .

Desi petenta nu contesta modul de calcul prin care au fost stabilite cantitatile intrate si iesite in perioada verificata (2006-2008) semnand situatiile respective anexate la raportul de inspectie fiscala intocmit , solicita acordarea unor perisabilitati (scazaminte) de 5% conform normelor silvice si scaderea din gestiune (cheltuiala deductibila) a crengilor si cojilor aferente materialului lemnos intrat .

Aceasta solicitare nu poate fi luata in considerare intrucat actele de punere in valoare emise de ocoalele silvice nu reprezinta documente justificative la stabilirea cantitatilor intrate , organele de inspectie fiscala luand in vedere in acest sens facturile de achizitie emise atat de ocoalele silvice cat si de alte societati comerciale in conformitate cu prevederile art.21 alin 4 lit.f din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal potrivit caruia :

“Art.21 alin.4 Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile :

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ , potrivit legii , prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau a intrarii in gestiune , dupa caz , potrivit normelor . “

Fata de cele aratate, materialul lemnos achizitionat si intrat in gestiune este cel inscris pe facturile fiscale si nu cel din actele de punere in valoare emise de ocoalele silvice .

De asemenea , organele de inspectie fiscala au constatat si inscris in situatiile intocmite si material lemnos achizitionat de la alte societati comerciale .

Cu privire la cantitatea de coji si crengi pe care petenta sustine ca nu le-a valorificat , lasandu-le in padure , acestea au generat cheltuieli care nu sunt deductibile fiscal in conformitate cu prevederile art.21 alin.1 din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare , daca ar fi fost lasate in padure cum sustine petenta intrucat acestea nu sunt destinate realizarii de venituri astfel cum prevede art. 21 alin.1 din Legea nr.571/5003 privind Codul Fiscal :

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.”

De asemenea societatea nu face dovada ca crengile si coaja au ramas in padure asa cum se sustine in contestatia depusa , neprezentandu-se organelor de inspectie fiscala documente justificative care sa fie inregistrate in evidenta contabila si care sa ateste cantitatile exacte de deseuri aferente materialului lemnos rezultat din exploatare , precum si scaderea din gestiune a acestuia .

Referitor la perisabilitatile (scazamintele) invocate de petenta (5%) acestea nu pot fi luate in considerare intrucat organele de inspectie fiscala , la stabilirea tratamentului fiscal au avut in vedere prevederile art. 4 si7 din HG nr.831/2004 pentru aprobarea normelor privind limitele admisibile de perisabilitate la marfuri in procesul de comercializare si pct,51 din OMFP nr.1753/2004 pentru aprobarea normelor privind organizarea si efectuarea inventarierii potrivit carora :

„Art.4 Perisabilitatile produse in conditiile mentionate la art. 1 se aproba de managerul, directorul sau administratorul persoanei juridice, dupa caz, la nivelul cantitatilor efectiv constatate ca pierderi naturale cu ocazia receptionarii marfurilor transportate, a inventarierii sau a predarii gestiunii, pana la limitele prevazute la art. 13.

Art7. Limitele maxime de perisabilitate admise la depozitare si desfacere se

stabilesc la nivelul intregii activitati a persoanei juridice platitoare de impozit pe profit, prin aplicarea coeficientului stabilit pentru grupa de marfuri la pretul de inregistrare al marfurilor intrate sau la pretul de livrare pentru marfurile vandute in perioada cuprinsa intre doua inventare.

Pct.51 Pentru bunurile la care sunt acceptate scazaminte, in cazul compensarii lipsurilor cu plusurile stabilite la inventariere, scazamintele se calculeaza numai in situatia in care cantitatile lipsa sunt mai mari decat cantitatile constatate in plus.

In aceasta situatie , cotele de scazaminte se aplica in primul rand la bunurile la care s-au constatat lipsurile .

Daca in urma aplicarii scazamintelor respective mai raman diferente cantitative in minus cotele de scazaminte se pot aplica si asupra celorlalte bunuri admise in compensare , la care s-au constatat plusuri sau la care nu au rezultat diferente .

Diferenta stabilita in minus in urma compensarii si aplicarii tuturor cotelor de scazaminte reprezentand prejudiciu pentru unitate , se recupereaza de la persoanele vinovate , in conformitate cu dispozitiile legale .

Normele privind limitele admisibile la perisabilitate sau cele stabilite intern nu se aplica anticipat , ci numai dupa constatarea existentei efective a lipsurilor si numai in limita acestora .

De asemenea , normele de scazaminte nu se aplica automat , aceste norme fiind considerate limite maxime .

Pentru pagubele constatate in gestiune raspund persoanele vinovate de producerea lor . Imputarea acestora se va face la valoarea de inlocuire , asa cum a fost definita in prezentele norme ,,

Societatea nu a putut prezenta organelor de inspectie fiscala documentele legale , aprobate de conducerea unitatii , din care sa rezulte perisabilitatile efectiv constatate , fapt pentru care acestea nu pot fi luate in considerare nici la stabilirea situatiilor materialului lemnos pe anii 2006 – 2008 mentionata de petenta in contestatia depusa .

De asemenea organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada verificata (2006-2008) societatea nu a efectuat in nici un an inventarierea patrimoniului la sfarsitul exercitiilor financiare 2006,2007si 2008 si deci nici a marfurilor din contul 371 ,, Marfuri ,, fapt pentru care nu s-au putut stabili cantitatile factice de material lemnos existente in depozitul societatii situat in localitatea

Fata de acest fapt , in timpul inspectiei fiscale s-au stabilit diferentele intre situatia stocului aferent anului 2006,2007 si 2008 din evidenta contabila si situatia intrarilor si iesirilor de material lemnos intocmita de organele de inspectie fiscala pe baza documentelor puse la dispozitie de catre societate .

Organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea bazei de impunere aferenta veniturilor neinregistrate constand in plusurile de material lemnos stabilite in timpul inspectie fiscale evaluate la costul de vanzare mediu de lei/mc calculat prin impartirea totalului veniturilor din comercializarea masei lemnoase pe perioada

anilor 2006-2008 la totalul cantitatilor de material lemnos vandut in aceeași perioadă

Estimarea bazei impozabile s-a efectuat cu respectarea prevederilor art.67 alin.1 și 2 din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala cu modificarile și completările ulterioare .

In perioada anilor 2006-2008 societatea a diminuat baza de impozitare privind impozitul pe profit cu suma de , după cum urmează :

-anul 2006 – lei compusa din :

- ... lei , reprezentand diferente inregistrate între valoarea materialului lemnos existent in evidenta contabila și cele stabilite de organul de inspectie fiscala ;

-... lei , reprezentand venituri neinregistrate in evidenta contabila constand in contravaloarea plusului de marfuri stabilite de organul de inspectie fiscala .

-anul 2007 – lei compusa din :

-..... lei reprezentand diferente inregistrate între valoarea materialului lemnos existent in evidenta contabila și cele stabilite de organul de inspectie fiscala ;

-... lei , reprezentand venituri neinregistrate in evidenta contabila constand in contravaloarea plusului de marfuri stabilite de organul de inspectie fiscala .

-anul 2008- ... lei compusa din :

-... lei reprezentand diferente inregistrate între valoarea materialului lemnos existent in evidenta contabila și cele stabilite de organul de inspectie fiscala ;

-..... lei reprezentand venituri neinregistrate in evidenta contabila constand in contravaloarea plusului de marfuri stabilite de organele de inspectie fiscala .

De asemenea , organele de inspectie fiscala au mai constatat ca societatea a inregistrat venituri in evidenta contabila pe luna decembrie 2008 in suma de lei aferenta vanzarilor de material lemnos care nu au fost declarate in declaratie 101 privind impozitul pe profit aferenta anului 2008 și depusa la Administratia Finantelor Publice a Orasului Patarlagele sub nr./2009 .

Ulterior datei de02.2009 societatea a intocmit o alta balanta de verificare la 31.12.2008 prin care se diminueaza pierderea din balanta de verificare prezentata initial organelor de inspectie fiscala ca urmare a efectuării articolelor contabile :

-371.1 Marfuri material lemnos=758.8 Alte venituri din exploatare-..... lei;

-371.2 Marfuri material lemnos=428.2 Tva neexigibil marf.mat lemnos-.....lei .

Organele de inspectie fiscala au constatat ca articolele contabile aratate mai sus nu au la baza documente justificative , societatea corectand in acest fel și soldul negativ al contului 371” Marfuri „din balanta de verificate intocmita initial .

Prin efectuarea acestor inregistrari contabile societatea recunoaste neinregistrarea in evidenta contabila a anului 2008 a veniturilor din vanzari de marfuri in suma de lei respectiv ne colectarea TVA-ului aferent acestor venituri

in suma de lei .

In sinteza organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea a diminuat baza de impozitare aferenta anilor 2006-2008 privind impozitul pe profit prin neinregistrarea veniturilor in total cu suma de lei dupa cum urmeaza :

- anul 2006- lei ;
- anul 2007 -..... lei ;
- anul 2008 -..... lei .

S-au incalcat prevederile urmatoarelor acte normative :

-art.19 alin.1 si art.21 alin.1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare ;

-pct.12 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 ;

-art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991R ;

-art.23 din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala modificarile si completarile ulterioare .

B. Cu privire la consumul de combustibil (motorina) se retine ca in mod corect organele de inspectie fiscala au stabilit nedeductibilitatea cheltuielilor **cu** motorina in suma totala de lei intrucat s-a constatat ca societatea nu detine in patrimoniu utilaje care sa functioneze cu acest tip de combustibil (motorina) si nici in conturile in afara bilantului .

Invocarea de catre petenta a conventiei incheiate intre domnul S si domnul V nu are relevanta intrucat conventia reprezinta o relatie de imprumut banesc (...lei) domnul S garantand returnarea banilor cu tractorul proprietate personala inregistrat in circulatie sub nr.

Fata de cele aratate organele de inspectie fiscala au stabilit deducerea nelegala a cheltuielilor cu motorina potrivit prevederilor art.19 alin. 1 si art.21alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare .

C. Organele de inspectie fiscala au stabilit deducerea nelegala de catre societate a cheltuielilor cu piese de schimb auto in valoare de lei pentru autoturisme ... siara ca societatea sa detina in patrimoniu aceste tipuri de autoturisme , incalcandu-se prevederile art.19 alin.1 si art.21 alin. 1 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare .

D.Societatea nu a prezentat documente legale care sa justifice inregistrarea pe cheltuieli a unor provizioane pentru garantii acordate clientilor in suma totala de lei fapt care rezulta si din explicatiile reprezentantului sopcietatii .

De asemenea , activitatea desfasurata de societate nu necesita constituirea de provizioane, cheltuielile in cauza neincadrandu-se nici in categoriile de provizioane deductibile prevazute la art.22 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare .

Fata de cele aratate la punctele A-D de mai sus inspectia fiscala a stabilit suplimentar un profit impozabil pe anii 2006-2008 in suma totala de lei care in urma diminuarii cu pierderea fiscala declarata de societatea conform declaratie 101 in aceeasi perioada de lei a rezultat un impozit pe profit suplimentar de lei (..... x16%) .

Totodata , organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere de lei pentru nevirarea la termenele legale a impozitului pe profit suplimentar conform prevederilor art.114,115,116,119 si 120 din OG nr.92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare .

2.Taxa pe valoarea adaugata

In perioada verificata (2006-2008) societatea nu a efectuat in nici un an inventarierea patrimoniului la sfarsitul exercitiului financiar 2006,2007si 2008 fapt pentru care nu s-au putut stabili cantitatile factice de material lemnos existent in depozitul societatii situat in localitatea

Fata de acest fapt , in timpul inspectie fiscale s-au stabilit diferente intre situatia stocului aferent anilor 2006,2007 si 2008 din evidenta contabila si situatia intratilor si iesirilor de material lemnos intocmita de oranele de inspectie fiscala asa cum s-a aratat la impozitul pe profit .

Veniturile stabilite suplimentar de organele de inspectie fiscala de lei s-au calculat in functie de pretul mediu de vanzare din perioada verificata si cantitatile de masa lemnoasa comercializate si necontabilizate in evidenta contabila .

Deoarece societatea nu a putut face dovada catre cine a efectuat vanzarile de masa lemnoasa , organele de inspectie fiscala au stabilit ca s-a diminuat baza de impozitare a TVA-ului aferent anilor 2006-2008 cu suma de lei determinand un TVA suplimentar de lei .

De mentionat ca , aplicarea masurilor de simplificare prevazute in cazul materialului lemnos se face potrivit art.160 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare , numai cu conditia ca atat furnizorul cat si beneficiarul sa fie inregistrati in scopuri de TVA , conform legii .

De asemenea ,organele de inspectie fiscala in mod corect au stabilit deducerea nelegala a tva-ului in suma de lei aferent combustibilului si pieselor de schimb achizitionate asa cum s-a aratat la capitolul de impozit pe profit .

Stabilirea tva –ului suplimentar in valoare totala de lei s-a efectuat in temeiul prevederilor art. 128 alin.1 si alin.4 lit.a , art.134 alin 1-3 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal si art.23 din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala cu modificarile si completarile ulterioare .

Pentru nevirarea la termenele legale a TVA-ului stabilit suplimentar s-au calculat majorari de intarziere in suma totala de lei potrivit prevederilor art.114,115,116,119 si 120 din OG nr, 92/2003R .

In consecinta in baza art.209 alin.1 lit.a) art.210 alin.1 si art.216 alin.1 din OG nr.92/2003 republicata si actualizata privind Codul de proceduta fiscala se

DECIDE :

Art.1. Respingerea contestatiei formulata de SC X SRL ca neintemeiata pentru suma de lei reprezentand : impozit pe profit -..... lei , majorari de intarziere aferente - ... lei, TVA - lei , majorari de intarziere aferente - lei .

Art.2. Biroul solutionare contestatii va comunica prezenta decizie partilor .

Art.3 Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Buzau conform art.11 din Legea nr.554/2004.

Vizat ,

Director Coordonator,

Sef birou juridic ,