



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Satu Mare Compartimentul Solutionare Contestatii



P-ța Romana nr. 3-5
Satu Mare
Tel: +0261-768772
Fax: +0261-732115

DECIZIA NR...../.....2012 privind soluționarea contestatiei depusa de S.C. X RO S.R.L.din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare inregistrata la Direcția Generala a Finanțelor Publice Satu Mare sub nr...../12.04.2012

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata de S.C. X RO S.R.L., loc. Satu Mare, jud. Satu Mare prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr...../12.04.2012 formulata impotriva Decizei de impunere nr.F-SM/21.03.2012 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr.F-SM/21.03.2012, intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala IV.

S.C. X RO S.R.L. are sediul in loc. Satu Mare,, jud. Satu Mare, cod unic de inregistrare RO

Comunicarea Raportului de inspectie fiscala nr. F-SM/21.03.2012 si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.F-SM/21.03.2012, s-a facut conform prevederilor art.44 din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala- republicat.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin.(1), Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. S.C. X RO S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr...../12.04.2012, formulata impotriva Decizei de impunere nr. F-SM/21.03.2012 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr.F-SM/21.03.2012, intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala IV, **contesta suma de x lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.**

S.C. X RO S.R.L. mentioneaza ca a in temeiul art.147³ din Codul fiscal, in data de 25.01.2012 a solicitat rambursarea soldului cu suma negativa a taxei pe valoarea adaugata in suma de x lei.

1. *Referitor la TVA in suma de x1 lei aferenta achizitiei de materiale de constructii destinate modernizarii cladirii cu care societatea contestatoare are incheiat un contract de comodat, in vederea deschiderii unui local de alimentatie publica, se mentioneaza faptul ca echipa de inspectie fiscala a respins la rambursare si a dispus colectarea TVA in suma de x1 lei, cu motivatia ca aceste operatiuni ar fi facute in folosul proprietarului imobilului.*

In sustinerea contestatiei, se arata ca petenta are in scris ca obiect de activitate principal "*Baruri si alte activitati de servire a bauturilor*". In vederea desfasurarii acestei activitati se impune ca spatiul in care se va desfasura aceasta activitate sa fie amenajat in mod corespunzator.

Petenta precizeaza ca amenajarea spatiului in vederea deschiderii unui local de alimentatie publica nu poate fi considerata o operatiune facuta in folosul proprietarului atat timp cat proprietatul nu poate sa dispuna de folosirea lui ca persoana fizica.

Avand in vedere prevederile art.62, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si a normelor metodologice de aplicare a acestui articol si faptul ca investitia este in curs si nu este finalizata, petenta considera ca in momentul in care proprietarul va trebui sa-si cuprinda in declaratia privind venitul realizat aceasta investitie, se va ajunge la situatia dublei impuneri a aceleiasi sume.

In cuprinsul contestatiei, se arata ca in conformitate cu art.24, alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, TVA-ul afferent achizitionarii de mijloace fixe amortizabile este deductibil, mentionandu-se faptul ca aceasta investitie este perfect legala si justificata , avand in vedere operatiunile economice pe care intentioneaza sa le efectueze.

2. *Referitor la TVA in suma de x2 lei respins la rambursare, aferenta achizitiei unor mijloace fixe respectiv aparatura muzicala, si TVA in suma de x2 lei respins la rambursare, aferenta achizitiei unor obiecte de inventar, motivatia echipei de inspectie fiscala constand in faptul ca petenta nu a putut prezenta la data controlului avizele si autorizatiile necesare in vederea desfasurarii activitatii de alimentatie publica, neinregistrand nici venituri echipa de*

inspectie fiscala a considerat ca aceste achizitii nu pot fi considerate in folosul operatiunilor taxabile.

Petenta arata ca autorizatia necesara in vederea desfasurarii activitatii se poate solicita numai in momentul finalizarii investitiei, deoarece organele abilitate trebuie sa constate la fata locului ca sunt indeplinite conditiile de functionare.

Fata de cele aratate la pct.1 si pct.2, S.C. X Ro S.R.L. solicita admiterea contestatiei.

II. 1) Prin Decizia de impunere nr.F-SM/21.03.2012 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. F-SM/21.03.2012, intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala IV, echipa de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

Perioada verificata este 10.11.2011 – 31.12.2011

Referitor la TVA in suma de x1 lei

In perioada verificata societatea contestatoare nu inregistreaza TVA colectata, desfasurand doar activitate de investitii (amenajarea unui local de alimentatie publica) conform obiectului de activitate.

S.C. X RO S.R.L. deduce TVA in suma de x1 lei, aferent achizitiei de materiale de constructii care sunt destinate unei investitii intr-o cladire pentru care societatea are incheiat un contract de comodat, contract incheiat intre societate si persoana fizica Popescu Delia.

Organele de inspectie fiscala arata ca potrivit reglementarilor privind contractul de comodat cuprinse in cap.1-3, art.1560 – 1575 din Codul civil, bunul care face obiectul contractului de comodat trebuie restituit proprietarului la termenul stabilit, in forma in care s-a preluat, orice modernizare adusa imobilului fiind proprietate a comodantului.

Organele de inspectie fiscala nu contesta legalitatea contractului de comodat, nu trateaza ca si TVA neacceptata la deducere taxa aferenta materialelor incorporate in bunuri primite in folosinta gratuita, ci colecteaza TVA in aceeasi suma cu TVA dedus.

Avand in vedere cele mentionate precum si prevederile art.128, alin.(4), lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, echipa de inspectie fiscala considera ca S.C. X RO S.R.L. era obligata sa factureze livrarile de bunuri catre Popescu Delia, adica sa colecteze TVA in valoare de x1 lei, aferenta "bunurilor mobile achizitionate sau produse de catre aceasta pentru a fi puse la dispozitia altor persoane in mod gratuit", in speta Popescu Delia, ca persoana fizica.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de x2 lei aferenta unor mijloace fixe (aparatura muzicala) si x2 lei aferenta unor obiecte de inventar

Echipa de inspectie fiscala arata ca societatea nu a putut prezenta la data controlului avizele si autorizatiile necesare in vederea desfasurarii activitatii de alimentatie publica,

neinregistrand nici venituri, aceste achizitii nu pot fi considerate in folosul operatiunilor taxabile. Avand in vedere cele aratate si prevederile art.145, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala nu accepta la deducere TVA in suma de ... lei.

II.2) Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala IV, prin Referatul nr.81081/06.06.2012 cu propuneri de solutionare a contestatiei nr...../12.04.2012 formulata de S.C. X RO S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare, isi mentine punctul de vedere exprimat in Raportul de inspectie fiscala nr.F-SM/21.03.2012, si implicit Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.F-SM/21.03.2012.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pentru perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

Referitor la TVA in suma de x1 lei

In fapt, in perioada verificata societatea contestatoare nu inregistreaza TVA colectata, desfasurand doar activitate de investitii (amenajarea unui local de alimentatie publica) conform obiectului de activitate.

S.C. X RO S.R.L. deduce TVA in suma de x1 lei, aferent achizitiei de materiale de constructii care sunt destinate unei investitii intr-o cladire pentru care societatea are incheiat un contract de comodat, contract incheiat intre societate si persoana fizica Popescu Delia.

In drept, reglementarile privind contractul de comodat sunt cuprinse in cap.1-3, art.1560 – 1575 din Codul Civil, titlul X – Despre Comodat, care prevede :

„-contractul de comodat este un contract prin care una din parti, numita comodant, transmite in folosinta temporara si gratuita unei alte parti, denumita comodatari, un bun determinat cu obligatia ca acesta din urma sa-l inapoieze, in individualitatea sa, comodantului;

- *contractul de comodat este esentialmente gratuit: comodatarul nu este obligat sa plateasca contravaloarea uzurii bunului ca urmare a folosirii pentru destinatia stabilita;*
- *prin efectul contractului, comodatariul dobandeste numai dreptul de folosinta temporara, comodantul pastrandu-si dreptul de proprietate;*
- *obligatiile comodatariului vizeaza :*
- *conservarea bunului ca un bun proprietar ;*
- *folosirea bunului potrivit destinatiei lui, determinate prin natura sa ori potrivit intelegerii partilor ;*
- *suportarea cheltuielilor de folosinta (intretinere) a bunului ;*
- *restituirea bunului la indeplinirea termenului stabilit prin contract ;*

- *repararea bunului in cazul in care acesta a fost avariat*”.

Retinem ca potrivit reglementarilor privind contractul de comodat cuprinse in cap.1-3, art.1560 – 1575 din Codul civil, bunul care face obiectul contractului de comodat trebuie restituit proprietarului la termenul stabilit, in forma in care s-a preluat, orice modernizare adusa imobilului fiind proprietate a comodantului.

Prin urmare, persoana impozabila, a preluat ”bunurile mobile achizitionate sau produse de catre aceasta pentru a fi puse la dispozitia altor persoane in mod gratuit”, in speta Popescu Delia, iar “taxa aferenta bunurilor respective sau partilor lor componente a fost dedusa total.”

In drept, art.128, alin.(4), lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, prevede urmatoarele:

„(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:

b) preluarea de către o persoană impozabilă a bunurilor mobile achiziționate sau produse de către aceasta pentru a fi puse la dispoziție altor persoane în mod gratuit, dacă taxa aferentă bunurilor respective sau părților lor componente a fost dedusă total sau parțial;”.

Avand in vedere cele mentionate precum si prevederile art.128, alin.(4), lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, concluzionam ca S.C. X RO S.R.L. era obligata sa factureze livrarile de bunuri catre Popescu Delia, adica sa colecteze TVA in valoare de x1 lei, aferenta “bunurilor mobile achizitionate sau produse de catre aceasta pentru a fi puse la dispozitia altor persoane in mod gratuit”, in speta Popescu Delia, ca persoana fizica.

In urma celor prezentate mai sus in fapt si in drept, urmeaza ca pentru acest capat de cerere, respectiv pentru suma de x1 lei, reprezentand TVA, contestatia sa fie respinsa ca neintemeiata.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de x2 lei aferenta unor mijloace fixe (aparatura muzicala) si x2 lei aferenta unor obiecte de inventar

In fapt, din documentele existente la dosarul contestatiei reiese ca S.C. X Ro S.R.L. a achizitionat mijloace fixe (aparatura muzicala) si obiecte de inventar. Retinem ca societatea nu a prezentat la data controlului avizele si autorizatiile necesare in vederea desfasurarii activitatii de alimentatie publica. Mai mult, din documentele anexate la dosarul cauzei nu reiese in ce consta mijloacele fixe si obiectele de inventar achizitionate, nu au fost atasate la dosarul contestatiei documente care sa ateste faptul ca acestea au fost achizitionate in vedere desfasurarii activitatii de alimentatie publica.

In drept, sunt incidente spetei prevederile art.145, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

“(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”.

Avand in vedere cele aratate si prevederile art.145, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, rezulta ca societatea contestatoare nu are dreptul la deducerea TVA in suma de ... lei, contestatia urmand sa fie respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Faptul ca societatea nu a adus nici un argument de natura sa modifice constatările organelor de inspectie fiscala, intra sub incidenta art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“ART. 216

Soluții asupra contestației

(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”, coroborat cu pct.11.1 din Ordinul nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipuleaza urmatoarele:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

- a) neintemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”*

Avand in vedere cele precizate mai sus, urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de S.C. X RO S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare, pentru suma de x lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

IV. Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.206, art.207, art.209 alin.(1), art.213 si art.216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, coroborat cu prevederile pct.12.1 din Ordinul nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. X RO S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare, pentru suma de x lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

In conformitate cu prevederile art.218 din O.U.G. nr.92/2003, republicata si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004, prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, respectiv

Tribunalul Satu Mare, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV