



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
CONSTANTA  
Serviciul Soluționare Contestații

---

**DECIZIA nr.30/10.05.2007**  
**privind soluționarea contestației formulate de**  
**S.C. CONSTANTA SRL Constanța**  
**înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....**

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de A.F.P. Constanța, S.A.F. - Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr...../13.04.2007 înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr...../13.04.2007 cu privire la contestația formulată **de S.C. CONSTANTA SRL Constanța**, cu sediul în Constanța, Str....., nr....., CUI RO.....

Contestația are ca **obiect** suma de ..... lei reprezentând T.V.A. respinsă la rambursare stabilită prin Decizia de impunere nr...../09.03.2007, emisă de S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța în baza Raportului de inspecție fiscală din data de 09.03.2007 înregistrat sub nr.....

Având în vedere data întocmirii titlului de creanță contestat, de 09.03.200, reiese că cererea de contestație a fost depusă în termenul prevăzut de art.177(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată.

Contestația este semnată de reprezentantul legal al societății, conform art.176(1) lit.e) din același act normativ.

**Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură, prevăzute la art.175, art.176 și art.179, alin.1, lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.**

**I. Prin adresa înregistrată la S.A.F. - A.C.F. Constanța sub nr..... din 06.04.2007, S.C. CONSTANTA SRL Constanța, formulează contestație împotriva măsurii constând în respingerea rambursării taxei pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei prin Decizia de impunere nr..... din data de 09.03.2007.**

În susținerea contestației petenta invocă următoarele:

-Suma de ..... lei respinsă la rambursare reprezintă TVA aferentă redevențelor 3, 4 și 5 ale contractului de Leasing financiar nr..... nr...../20.06.2006.

Față de motivarea organelor fiscale cu privire la faptul că societatea nu beneficiază de dreptul de deducere a acestei sume

deoarece imobilul care face obiectul contractului figurează la momentul încheierii contractului cu destinația "locuință", petenta precizează:

-La data încheierii contractului de leasing cu S.C. R..... SA, imobilul figura cu destinația de locuință, achiziționat prin contractul de vânzare-cumpărare dintre IONESCU ION și IONESCU IOANA în calitate de vânzător și S.C. R..... SA în calitate de cumpărător.

-Societatea a achiziționat imobilul în vederea construirii sediului social, demarând procesul de schimbarea destinației din "locuință P+1E" în "birouri P+2E", conform documentelor anexate:

→Înputernicirea eliberată la data de 06.11.2006 de S.C. R..... SA, în calitate de proprietar, către S.C. CONSTANTA SRL, în calitate de utilizator, pentru obținerea avizelor și autorizațiilor necesare;

→Certificatul de Urbanism nr..... din 30.11.2006 eliberat de Primăria Municipiului Constanța pentru întocmirea documentației privind elaborare PUD pentru construire "imobil P+2E birou și împrejmuire";

→Declarația S.C. R..... SA autentificată notarial prin care se dă acordul, în calitate de proprietar, pentru construirea P+2E destinația spații birouri;

→Memoriu justificativ privind Proiectul de elaborare PUD întocmit de arh. POPESCU IOANA.

-Totodată, petenta consideră că îndeplinește condițiile privind dreptul de deducere a sumei de ..... lei aferentă redevențelor 3, 4 și 5 ale Contractului de Leasing Financiar nr..... nr...../20.06.2006, menționând că prin Raportul de inspecție fiscală din 31 octombrie 2006, taxa pe valoarea adăugată aferentă redevențelor 1 și 2 ale aceluiași contract de leasing a fost admisă la rambursare.

În contextul celor prezentate, prin cererea formulată, societatea solicită admiterea contestației, anularea Deciziei de impunere nr...../09.03.2007 și a Raportului de inspecție fiscală din data de 08.03.2007.

**II. În vederea soluționării cererii de rambursare a TVA în sumă de ..... lei înscrisă în decontul de TVA cu sold negativ aferent perioadei 01.10.2006-31.12.2006 și înregistrat la AFP Constanța sub nr...../25.01.2007, organele fiscale din cadrul SAF-ACF Constanța au procedat la verificarea din punct de vedere al TVA a documentelor înregistrate în evidența tehnico-operativă, constatând următoarele:**

- Perioada supusă verificării este 01.10.-31.12.2006;
- Obiectul de activitate al societății constă în "activități anexe transporturilor pe apă", cod CAEN 6322;
- Decontul privind taxa pe valoarea adăugată pentru perioada 01.10.-31.12.2006 a fost întocmit și depus la AFP Constanța, în termenul prevăzut de art.149, alin.(5) din Legea nr.571/2003, iar datele corespund cu cele din evidența tehnico-operativă (jurnale

de vânzări și cumpărări) și cu cele din evidența contabilă (balanță de verificare);

▪ Conform situației prezentate de societate, rezultă că TVA de rambursat este în cuantum de ..... lei.

Din verificarea documentelor înscrise în jurnalele de vânzări, rezultă că în perioada 01.10.2006-31.12.2006, societatea a realizat următoarele tipuri de operațiuni:

>operațiuni taxabile la care se aplică cota standard de TVA 19%, conform prevederilor art.140, alin.1 din Legea nr.571/2003 pentru prestări servicii efectuate la intern;

>operațiuni scutite de taxa pe valoarea adăugată cu drept de deducere, în conformitate cu prevederile art.143, alin.(1), lit.f), pct.2 din Legea nr.571/2003, reprezentând prestări servicii efectuate pentru nevoile directe ale navei.

Pentru perioada verificată s-au constatat următoarele:

▪ Justificarea scutirii de taxa pe valoarea adăugată pentru aceste operațiuni a fost făcută în conformitate cu prevederile art.10, alin.(2) din OMFP nr.1846/2003, cu următoarele documente:

→contractul cu beneficiarul extern;

→factura fiscală pe care are înscris "scutit cu drept de deducere";

→factura externă - Invoice - cu descrierea pe larg a lucrării precum și documente specifice din care să rezulte că serviciile sunt efectuate pentru nevoile directe ale navelor și/sau pentru încărcarea acestora.

*În urma verificării, s-au constatat următoarele:*

➤ S.C. CONSTANTA SRL, a dedus TVA în sumă totală de ..... lei aferentă facturilor fiscale reprezentând rate ale Contractului de Leasing financiar imobiliar nr..... nr...../20.06.2006, pentru locuință, așa cum este precizat la obiectul contractului, punctul 1.4."Destinația contractuală a imobilului: *locuință*, încheiat cu S.C. R..... SA;

➤ Societatea nu îndeplinește condițiile privind exercitarea dreptului de deducere prevăzut de art.145 alin.(3) pentru TVA aferentă următoarelor facturi fiscale reprezentând rate ale acestui Contract de Leasing:

→ff seria ..... nr...../05.10.2006 în sumă totală de ..... lei cu TVA în sumă de ..... lei;

→ff seria ..... nr...../06.11.2006 în sumă totală de ..... lei cu TVA în sumă de ..... lei;

→ff seria ..... nr...../05.12.2006 în sumă totală de ..... lei cu TVA în sumă de ..... lei;

→ff seria ..... nr...../05.12.2006 în sumă totală de ..... lei cu TVA în sumă de ..... lei;

Astfel, au fost încălcate prevederile art.145, alin.(3), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, a rezultat că S.C. CONSTANTA SRL nu beneficiază de dreptul de deducere a TVA în sumă de ..... lei înscrisă în facturile fiscale emise de S.C. R..... SA.

În aceste condiții situația privind modul de soluționare a cererii de rambursare a TVA se prezintă astfel:

→Soldul sumei negative a TVA solicitat de societate: ..... lei;  
→TVA dedusă eronat: ..... lei  
→TVA aprobată la rambursare: ..... lei

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, având în vedere susținerile părților și prevederile actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:**

**În fapt,** din documentele existente la dosar se reține că, S.C. CONSTANTA SRL Constanța a solicitat rambursarea sumei de ..... lei reprezentând soldul sumei negative a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în decontul TVA pentru perioada 01.10.2006-31.12.2006 înregistrat la AFP Constanța sub nr...../25.01.2007.

Prin actul administrativ fiscal întocmit, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu poate beneficia de rambursarea TVA în sumă de ..... lei, reprezentând TVA dedusă eronat, întrucât au fost încălcate prevederile art.145, alin.(3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, ca urmare a nerespectării condițiilor prevăzute la art.145, alin(3) din lege, nu s-a acordat dreptul de deducere pentru suma de ..... lei reprezentând TVA aferentă unui contract de leasing financiar imobiliar pentru care nu s-a făcut dovada că obiectul contractului, respectiv, "locuință" este utilizat în folosul operațiunilor taxabile efectuate de societate.

S.C. CONSTANTA SRL contestă modul de stabilire a taxei pe valoarea adăugată respinsă la rambursare, motivând că a demarat procesul de schimbare a destinației imobilului din "locuință P+1E" în "birouri P+2E" odată cu încheierea contractului de leasing.

În contextul celor prezentate, prin cererea formulată, societatea solicită admiterea contestației, anularea Deciziei de impunere nr...../09.03.2007 și a Raportului de inspecție fiscală din data de 08.03.2007.

**Față de contestația petentei, cauza supusă soluționării o reprezintă legalitatea măsurii privind neacordarea dreptului de rambursare pentru TVA în sumă de ..... lei.**

➤ Analizând constatările Raportului de inspecție fiscală, organul de soluționare constată că suma de ..... lei reprezintă TVA fără drept de rambursare aferentă a 4 (patru) facturi emise de S.C. R..... SA pentru perioada 01.10.2006-31.12.2006 în baza Contractului de leasing financiar nr...../20.06.2006.

**În drept,** din punct de vedere al TVA perioadei verificate îi sunt incidente prevederile Legii nr.571/2003:

Capitolul X- "regimul deducerilor", la art.145 (3) cu privire la dreptul de deducere, prevede:

"(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are drept să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;"

Față de prevederile citate mai sus, rezultă că o societate beneficiază de deducerea taxei pe valoarea adăugată pentru bunurile sau serviciile achiziționate dacă sunt utilizate în folosul operațiunilor sale taxabile.

**În speță,** organele de inspecție fiscală au efectuat verificarea activității aferente perioadei 01.10.2006-31.12.2006 în vederea soluționării cererii de rambursare a soldului sumei negative a TVA solicitată în baza Decontului TVA nr...../25.01.2007.

Pentru perioada supusă inspecției, S.C. CONSTANTA SRL a dedus TVA în sumă totală de ..... **lei** aferentă următoarelor facturi fiscale, emise de S.C. R..... SA în baza Contractului de leasing financiar nr.... nr...../20.06.2006:

→ff seria ..... nr...../05.10.2006 în sumă totală de ..... lei cu TVA în sumă de ..... lei;

→ff seria ..... nr...../06.11.2006 în sumă totală de ..... lei cu TVA în sumă de ..... lei;

→ff seria ..... nr...../05.12.2006 în sumă totală de ..... lei cu TVA în sumă de ..... lei;

→ff seria ..... nr...../05.12.2006 în sumă totală de ..... lei cu TVA în sumă de ..... lei;

Analizând structura contractului de leasing anexat la dosar, se constată că la destinația imobilului luat în folosință de S.C. CONSTANTA SRL este menționat: „*locuință*”.

În aceste condiții prestarea de servicii în discuție (leasing-ul) achiziționată nu este destinată utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.

Din acest motiv, prin raportul de inspecție fiscală, s-a procedat corect la respingerea la rambursare a sumei de ..... **lei** aferentă facturilor menționate, deoarece pentru aceste operațiuni nu a fost îndeplinită condiția imperativă, prevăzută la art.145 (3) din lege, respectiv să fie destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.

Susținerile petentei referitoare la faptul că s-au demarat demersurile în vederea schimbării destinației curente a imobilului, respectiv, cea de **locuință P+1E** în **birouri P+2E**, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, deoarece pentru perioada supusă inspecției (01.10.2006-31.12.2006), nu s-a putut justifica legătura dintre aceste

achiziții (rate leasing pentru locuință) și activitatea desfășurată de societate.

În concluzie, rezultă că organul de inspecție fiscală în temeiul art.145, alin.(3) din Codul fiscal, a stabilit corect că societatea nu beneficiază de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei.

Pe cale de consecință, organul de soluționare urmează să decidă **respingerea ca neîntemeiată legal**, a contestației formulate pentru suma de ..... lei reprezentând TVA respins la rambursare.

*Referitor la susținerea petentei potrivit căreia prin Raportul de inspecție fiscală din 31.10.2006, taxa pe valoarea adăugată aferentă redevențelor 1 și 2 ale aceluiași contract de leasing a fost admisă la rambursare, organul de soluționare nu se poate pronunța asupra acestui aspect, întrucât nu face obiectul actului administrativ atacat.*

**Pentru considerentele arătate și în temeiul art.179 și 186 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, se**

**DECIDE:**

**Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulate împotriva sumei de ..... lei stabilită prin Decizia de impunere nr...../09.03.2007, emisă de S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța în baza Raportului de inspecție fiscală din data de 09.03.2007 înregistrat sub nr.....**

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac, în conformitate cu prevederile art.188 alin.2 din O.G. nr.92/24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală și ale art.11 (1) din Legea nr.554/02.12.2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
VASILICA MIHAI**

**ȘEF SERVICIU  
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII  
EMILIA CRÂNGUȘ**

P.F./4Ex.  
09.05.2007