

**DECIZIA nr. 188/2015**  
privind soluționarea contestației formulate de  
**domnul .X.**,  
înregistrată la D.G.R.F.P. București sub nr. 7102/28.01.2015

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București prin Serviciul soluționare contestații a fost sesizată de către Direcția Regională Vamală - Biroul Vamal de frontieră Otopeni Călători cu adresa nr. .x./27.01.2015, înregistrată la D.G.R.F.P.B. sub nr. 7102/28.01.2015, cu privire la contestația formulată de domnul .X., cetățean francez, legitimat cu pașaport nr. ... eliberat de Ambasada Franței la Varșovia, CNP ..., cu drept de reședință în București, str. X, nr. x, bl. x, ap. x, Sector 1.

Obiectul contestației, remisă prin curier la 16.01.2015 și înregistrată la Biroul Vamal Otopeni Călători sub nr. .x./21.01.2015, îl constituie Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .x./03.11.2014, emisă în baza procesului verbal de control nr. .x./03.11.2014, comunicate prin semnătura de primire în data de 11.11.2014, prin care organele vamale au stabilit în sarcina contribuabilului obligații de plată în sumă totală de **.x. lei** reprezentând:

- .x. lei - taxe vamale;
- .x. lei - taxa pe valoarea adăugată;
- .x. lei - accesorii aferente drepturilor vamale.

De asemenea domnul .X. contestă și Procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. .x./31.10.2014, precum și adresa nr. .x./03.11.2014.

Având în vedere prevederile art. 205 alin. (1), art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.R.F.P.B. este investită să soluționeze contestația formulată de domnul .X..

**3.1. Cu privire la Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .x./03.11.2014**

***Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București prin Serviciul soluționare contestații se poate investi cu analiza pe fond a contestației în condițiile în care contestatarul nu a respectat termenul legal de exercitare a căii administrative de atac.***

**În fapt**, Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .x./03.11.2014 a fost emisă în baza procesului verbal de control nr. .x./03.11.2014, prin care s-au stabilit obligații de plată reprezentând drepturi vamale în sumă totală de .x. lei, comunicată prin poștă și confirmată de primire în data de **11.11.2014**.

Contestația a fost depusă prin curier la data **16.01.2015** fiind înregistrată la Biroul Vamal Otopeni Călători sub nr. .x./21.01.2015.

**În drept**, speței îi sunt aplicabile prevederile art. 44, art. 68, art. 205 și art. 207 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, care stipulează:

***„Art. 44 Comunicarea actului administrativ fiscal***

***(1) Actul administrativ fiscal trebuie comunicat contribuabilului căruia îi este destinat. În situația contribuabililor fără domiciliu fiscal în România, care și-au desemnat împuternicit potrivit art. 18 alin. (4), precum și în situația numirii unui curator fiscal, în condițiile art. 19, actul administrativ fiscal se comunică împuternicitului sau curatorului, după caz.***

**(2) Actul administrativ fiscal emis pe suport hârtie se comunică prin remiterea acestuia contribuabilului/împuțernicului, dacă se asigură primirea sub semnătură a actului administrativ fiscal, sau prin poștă, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire. [...]**

„Art. 68 - Termenele de orice fel privind exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor prevăzute de Codul de procedură fiscală, precum și de alte dispoziții legale aplicabile în materie, dacă legea fiscală nu dispune altfel, se calculează potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă.”

„Art. 205 - (1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.”

„Art. 207 - (1) Contestația se va depune **în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii.**”

De asemenea, speței îi sunt aplicabile prevederile art. 185 alin. (1) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de Procedură Civilă, republicată, care stipulează: „**Când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, în afară de cazul în care legea dispune altfel. Actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.**”

Având în vedere dispozițiile legale de mai sus, rezultă că actul administrativ fiscal trebuie comunicat contribuabilului căruia îi este destinat prin unul dintre mijloacele prevăzute la art. 44 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă că Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .x./03.11.2014 i-a fost comunicată contestatarului în data de **11.11.2014**, iar contestația a fost depusă prin firma de curierat Fan Courier Express în data **16.01.2015, nefiind respectat termenul de contestare de 30 zile prevăzut de legea specială în materie**, respectiv art. 207 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Totodată, se constată că domnul .X. nu a respectat termenul legal de contestare, **deși** prin decizie i s-a adus la cunoștință faptul că are posibilitatea de a le contesta în termen de 30 de zile de la data comunicării, la organul fiscal emitent.

Având în vedere faptul că acesta a depus contestația după expirarea termenului legal, în condițiile în care normele referitoare la termenul de depunere a contestației au caracter imperativ, se reține că nerespectarea termenului de contestare face imposibilă antamarea pe fond a cauzei de către Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București.

În speță sunt incidente și prevederile art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

„Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, **contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.**”

Ținând cont de faptul că termenul pentru exercitarea căii administrative de atac, prevăzut de art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, are caracter expres, nerespectarea acestuia fiind sancționată cu decăderea și reținându-se culpa procedurală în care se află contestatarul, **urmează a se respinge ca nedepusă în termen** contestația formulată de domnul .X. împotriva

Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .x./03.11.2014.

### **3.2. Cu privire la contestarea procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. .x./31.10.2014**

**Cauza supusă soluționării este dacă D.G.R.F.P.B., prin Serviciul soluționare contestații are competența materială de a se investi cu soluționarea acestui capăt de cerere în conformitate cu dispozițiile O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în condițiile în care amenzile contravenționale se supun dreptului comun.**

**În fapt**, contestația vizează și procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor, având pentru acest capăt de cerere caracterul unui plângeri formulate în condițiile O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare.

**În drept**, potrivit art. 209 alin. (1) lit. b) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

*„(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, precum și împotriva deciziei de reverificare se soluționează de către:*

*a) structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorii vamală, accesorii ale acestora, măsura de diminuare a pierderii fiscale, în quantum de până la 5 milioane lei, precum și pentru contestațiile îndreptate împotriva deciziilor de reverificare, cu excepția celor emise de organele centrale de inspecție/control;”*

Tododată, conform art. 223, cuprins la Titlul X "Sanțiuni" din același act normativ *„Dispozițiile prezentului titlu se completează cu dispozițiile legale referitoare la regimul juridic al contravențiilor.”*

Având în vedere aceste prevederi legale, contestația formulată împotriva procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor intră sub incidența Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, act normativ care constituie dreptul comun în materie de contravenții.

**„Art. 31. - (1) Împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii se poate face plângere în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării acestuia.**

**(2) Partea vătămată poate face plângere numai în ceea ce privește despăgubirea, iar cel căruia îi aparțin bunurile confiscate, altul decât contravenientul, numai în ceea ce privește măsura confiscării.**

**Art. 32. - (1) Plângerea se depune la judecătoria în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția. [...]**

Astfel, se reține că D.G.R.F.P.B., prin Serviciul soluționare contestații nu are competența materială de soluționare pe fond a acestui capăt de cerere, întrucât această aparține instanței judecătorești, așa cum prevăd dispozițiile art. 32 alin. (1) și alin. (2) din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

Prin urmare, D.G.R.F.P.B. prin Serviciul soluționare contestații constată necompetența materială privind solicitarea contestatarului de anularea procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. .x./31.10.2014 emis de Biroul Vamal Otopeni Călători.

### **3.3. Cu privire la contestarea adresei nr. .x./03.11.2014 emisă pe Biroul Vamal Otopeni Călători**

**Cauza supusă soluționării este dacă Serviciul soluționare contestații din cadrul D.G.R.F.P.B. se poate investi cu soluționarea contestației formulate împotriva acestei adrese, în condițiile în care adresa nr. .x./03.11.2014 nu se referă la stabilirea de obligații fiscale de plată, ci este o înștiințare privind debitele neachitate, neavând caracterul unei decizii de impunere ce intră în competența organului de soluționare a contestației.**

**În fapt**, prin adresa nr. .x./03.11.2014, organele vamale au înștiințat contribuabilul despre faptul că datorează drepturi vamale în sumă totală de .x. lei stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .x./03.11.2014 și prin Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. .x./31.10.2014.

**În drept**, în conformitate cu prevederile art. 205 alin. (1) și art. 209 alin. (1) din O.G.nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

**„Art. 205 - (1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.”**

**„Art. 209 - (1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, precum și împotriva deciziei de reverificare se soluționează de către:**

**a) structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesorii ale acestora, măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 5 milioane lei, precum și pentru contestațiile îndreptate împotriva deciziilor de reverificare, cu excepția celor emise de organele centrale de inspecție/control; [...]**

În speță sunt aplicabile și prevederile pct. 5.3. din Instrucțiunile aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 2.906/2014, care stabilește:

**„Prin alte acte administrative fiscale, prevăzute la art. 209 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, se înțelege actele administrative fiscale emise de organele fiscale competente, altele decât cele stipulate expres și limitativ la art. 209 alin. (1) din Codul de procedură fiscală și pentru care competența de soluționare a contestațiilor aparține organelor fiscale emitente.”**

Întrucât înștiințarea de plată nu vizează stabilirea de obligații fiscale de plată la bugetul general consolidat ci informează contribuabilul asupra unui debit neachitat, se reține că soluționarea contestației, pentru acest capăt de cerere, intră în competența organelor vamale emitente, respectiv Biroului Vamal Otopeni Călători, potrivit art. 209 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

**„(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.”**

Prin urmare, D.G.R.F.P.B. prin Serviciul soluționare contestații constată necompetența materială privind solicitarea contestatarului de anularea adresei nr. .x./03.11.2014 emisă de Biroul Vamal Otopeni Călători.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art. 185 alin. (1) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de Procedură Civilă și art. 44, art. 68, art. 205, art. 207, art. 209 art. 217 și art. 223 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborat cu pct. 5.3 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 2.906/2014

## **DECIDE**

1. Respinge ca nedepusă în termen contestația formulată de domnul .X. împotriva deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .x./03.11.2014, emisă în baza procesului verbal de control nr. .x./03.11.2014, prin care s-au stabilit drepturi vamale și accesorii aferente în sumă totală de **.x. lei**.

2. Constată necompetența materială de soluționare a D.G.R.F.P.B. prin Serviciul soluționare contestații privind contestația formulată împotriva procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. .x./31.10.2014.

3. Constată necompetența materială a D.G.R.F.P.B. privind solicitarea contestatarei, de anulare a adresei nr. .x./03.11.2014 emisă pe Biroul Vamal Otopeni Călători referitoare la înștiințarea obligațiile de plată neachitate în sumă de **.x. lei**.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi contestată, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul București.