



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Solutionarea Contestatiilor



Decizia nr.215 din 26.04.2012 privind solutionarea
contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in loc. B., str.
C. ,nr....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice
a judetului M. sub nr. /16.03.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. a fost sesizata de
catre Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr. /14.03.2012,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. sub
nr..... /16.03.2012 asupra contestatiei depuse de SC X SRL, impotriva deciziei
de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de
inspectia fiscala nr. /17.01.2012, emisa in baza raportului de inspectie
fiscala incheiat in data de 17.01.2012.

Contestatia are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:

- lei - impozit pe profit;
- lei - majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente
impozitului pe profit;
- lei - taxa pe valoarea adaugata;
- lei - dobanzi de intarziere aferente taxei pe valoarea
adaugata;
- lei - amenzi contraventionale.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205
alin.(1), art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului
nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a
Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte asupra
contestatiei.

I. SC X SRL contesta decizia de impunere nr. /17.01.2012 privind
obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de organele de inspectie
fiscala in baza raportului de inspectie fiscala nr. /17.01.2012 pentru
urmatoarele motive :

Organele de inspectie fiscala au stabilit impozitul pe profit suplimentar
in suma de lei interpretand eronat contractele comerciale nr.

...../15.07.2009 si nr. /03.09.2009 incheiate intre SC X SRL in calitate de prestator si SC S. I. SRL in calitate de beneficiar , in baza carora SC X SRL a emis facturile nr...../30.09.2009 si nr. /30.09.2009 in suma totala de lei fara TVA pe care a inregistrat-o in contul 419” Clienti creditori” intrucat reprezinta avansuri pentru executarea lucrarilor avand in vedere ca la data facturarii lucrarile nu au fost realizate si nu au fost efectuate nici cheltuielile necesare realizarii acestor lucrari.

Referitor la impozitul pe profit in suma de lei stabilit suplimentar la data de 30.06.2011 organele de inspectie fiscala au interpretat eronat cheltuielile inregistrate in contul 6581” Despagubiri amenzi si penalitati” intrucat in perioada 01.01.2011-30.06.2011 au fost inregistrate in acest cont si cheltuieli cu penalitatile de la diversi furnizori care in conformitate cu cap.II din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal sunt deductibile fiscal.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 17.01.2012, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Inspectia fiscala a vizat perioada 01.08.2009-31.08.2011.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate: Lucrari de constructii a cladirilor rezidentiale si nerezidentiale, cod CAEN 4120.

1.Referitor la impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Conform balantei de verificare incheiata la data de 31.12.2009 SC X SRL a inregistrat un profit contabil in suma de lei si a determinat un profit impozabil in suma de lei, pentru care a calculat, declarat si achitat un impozit in suma de lei. La calculul profitul impozabil s-a tinut cont de cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de lei din contul 6581 si in suma de lei din contul 691.

Conform jurnalelor de vanzari pentru lunile septembrie si noiembrie 2009 si a balantelor de verificare pentru aceeasi perioada SC X SRL a inregistrat in creditul contului 419” Clienti creditori “ factura seria nr. /30.09.2009 in suma de lei cu TVA in suma de lei reprezentand “ Casa de lemn rotund rasinoase si Teren conform contract nr. ... /15.07.2009” si factura seria ... nr. ... /30.09.2009 in suma de lei cu TVA in suma de lei, reprezentand “ Fundatii pentru linia de peletizare si Executie si montaj alimentare cu energie electrica conform contract nr. /03.09.2009” emise catre SC S. I. SRL din B..

SC X SRL a colectat taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor facturi in suma totala de lei pe care a declarata-o organelor teritoriale prin deconturile de TVA depuse de societate.

Prin dispozitia de masuri nr./28.10.2011 organele de inspectie fiscala au solicitat administratorului societatii urmatoarele documente justificative: contractele nr. .../15.08.2009 si nr. .../03.09.2009 incheiate cu SC S. I. SRL, extrasul de carte funciara pentru teren si casa de lemn, devize de lucrari, studii de fezabilitate sau procese verbale de receptie semnate de ambele parti pentru construirea casei de lemn rasinoase si a fundatiei pentru linia de peletizare si Executie si montaj alimentare cu energie electrica si autorizatii de construire pentru casa de lemn si pentru linia de peletizare mentionate in facturile nr./30.09.2009 si nr. .../30.09.2009.

In data de 25.11.2011 SC X SRL a prezentat cele doua contracte incheiate cu SC S. I. SRL fara sa prezinte celelalte documente solicitate pana la data intocmirii raportului de inspectie fiscala, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au procedat la intocmirea unei note explicative prin care au solicitat administratorului societatii, d-nul T. V. sa precizeze motivul pentru care nu a prezentat in totalitate documentele solicitate precum si sa justifice soldurile conturilor 462 " Creditori diversi", 471 " Cheltuieli inregistrate in avans" si 472 " Venituri inregistrate in avans", nota pe care au lasat-o contabilului societatii d-nul H. D. intrucat administratorul era plecat din localitate.

In data de 15.12.2011 organele de inspectie fiscala s-au deplasat la sediul societatii in vederea prezentarii deficientelor constatate ca urmare a inspectiei fiscale si au inmanat d-nei T. I. (mama administratorului) invitatia la discutia finala precum si o copie a raportului de inspectie fiscala generala, cu mentiunea ca in data de 19.12.2011 sa se prezinte administratorul societatii la sediul Activitatii de Inspectie Fiscala V. S. in vederea finalizarii inspectiei fiscale.

Intrucat administratorul societatii nu s-a prezentat la sediul Activitatii de Inspectie Fiscala V. S. in data de 19.12.2011 organele de inspectie fiscala au procedat la trimiterea prin posta cu confirmare de primire a invitatiei la discutia finala pentru data de 28.12.2011 .

Contractul de vanzare cumparare nr./15.07.2009 incheiat cu SC S. I. SRL are ca obiect vanzarea unei case de lemn rotund de rasinoase in valoare de euro plus TVA, beneficiarul obligandu-se sa efectueze plata totala in avans pana la data de 30.09.2009, iar vanzatorul se obliga sa execute aceasta casa la cheie si sa obtina autorizatia de constructie si toate avizele necesare pentru realizarea casei, termenul fiind 1 an de la plata integrala, iar in caz de neexecutie a lucrarilor suma va fi restituita cumparatorului.

Asa cum rezulta din extrasul de cont, anexat in xerocopie, SC S. I. SRL a achitat integral in luna octombrie 2009 suma prevazuta in contract.

Din verificarea efectuata s-a constatat ca, factura nr. /30.09.2009 in valoare de lei fara TVA a fost inregistrata in evidenta contabila in mod eronat in creditul contului 419 " Clienti creditor " intrucat aceasta factura reprezinta " Casa de lemn rotund rasinoase si Teren " si nu avans .

Fata de cele prezentate, societatea avea obligativitatea inregistrarii acestei facturi intr-un cont de venituri in perioada in care a fost emisa asa cum este prevazut la art. 17 alin.(2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 potrivit caruia contabilitatea veniturilor se tine pe feluri de venituri dupa natura si sursa lor .

Intrucat pana la data intocmirii prezentului raport de inspectie fiscala aceasta factura nu a fost inregistrata in contul de venituri impozabile, in conformitate cu prevederile art. 19 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, s-a procedat la modificarea profitului impozabil cu suma de lei.

SC X SRL a inregistrat in mod eronat in creditul contului 419 " Clienti creditor " factura nr. ... /30.09.2009 in valoare de lei fara TVA intrucat aceasta factura reprezinta " Fundatii pentru linia de peletizare si Executie si montaj alimentare cu energie electrica conform contractului nr. /03.09.2009 " si nu avans .

Societatea avea obligativitatea inregistrarii acestei facturi intr-un cont de venituri in perioada in care a fost emisa asa cum este prevazut la art. 17 alin.(2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991.

Intrucat pana la data intocmirii prezentului raport de inspectie fiscala aceasta factura nu a fost inregistrata in contul de venituri impozabile in conformitate cu prevederile art. 19 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, s-a procedat la modificarea profitului impozabil cu suma de lei.

Astfel suma totala de lei aferenta celor ... facturi inregistrate in contul 419 reprezinta venituri impozabile realizate de societate, de care se va tine cont la calculul profitului impozabil la data de 31.12.2009.

Avand in vedere soldul creditor al contului 121 in suma de lei , veniturile neinregistrate in suma de lei , cheltuielile nedeductibile din contul 6581 in suma de lei si din contul 691 in suma de lei, organele de inspectie fiscala au determinat un profit impozabil in suma de lei si un impozit pe profit aferent in suma de lei.

Luand in considerare impozitul pe profit declarat de catre societate in suma de ... lei organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei cu termen de plata la data de 25.01.2010.

Pentru neplata la termenul legal al impozitului pe profit determinat suplimentar in suma de lei, in conformitate cu prevederile art.119 si ale art.120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala organele de inspectie fiscala au calculat pentru perioada 26.01.2010-15.12.2011 majorari si dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Conform balantei de verificare incheiata la data de 31.12.2010 SC X SRL a inregistrat un profit contabil in suma de lei si a determinat un profit impozabil in suma de lei, pentru care a calculat un impozit in suma de lei, dar a declarat organelor fiscale teritoriale impozitul pe profit in suma de lei rezultand o diferenta de impozit nedeclarat in suma de lei . La calculul profitului impozabil s-a tinut cont de cheltuielile nedeductibile in suma de lei din contul 6581 si in suma de lei din contul 691.

Din balanta de verificare, jurnalul de cumparari si registrul jurnal incheiate pentru luna iulie 2010 rezulta ca SC X SRL a inregistrat in contul 302.2 "Combustibil" suma de lei in baza facturii nr. /14.07.2011 suma care a fost inregistrata pe cheltuieli prin nota contabila 602.2=302.2 .

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca aceasta factura nu apartine societatii supuse verificarii fiind emisa catre SC A. V. SRL astfel ca suma de lei reprezinta o cheltuiala nedeductibila fiscal intrucat aceasta factura nu indeplineste calitatea de document justificativ asa cum este prevazut la art. 155 alin.(5) lit.e) din Legea nr 571/2003 conform caruia factura trebuie sa cuprinda in mod obligatoriu denumirea, adresa si codul de inregistrare in scopuri de TVA ale cumparatorului de bunuri si servicii.

In conformitate cu prevederile art. 21 alin.(4) lit.f) din Legea nr. 571/2003 nu sunt cheltuieli deductibile cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ potrivit legii.

Avand in vedere soldul creditor al contului 121 in suma de lei cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de lei , cheltuielile nedeductibile fiscal din contul 6581 in suma de lei si din contul 691 in suma de, organele de inspectie fiscala au determinat un profit impozabil in suma de lei si un impozit pe profit in suma de lei.

Luand in considerare impozitul pe profit declarat de catre societate in suma de lei organele de inspectie fiscala au stabilit impozitul pe profit suplimentar in suma de ... lei cu termen de plata la data de 25.01.2011.

Pentru neplata la termenul legal al impozitului pe profit determinat suplimentar in suma de lei, in conformitate cu prevederile art.119 si ale art.120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala organele de inspectie fiscala au calculat pentru perioada 26.01.2011-15.12.2011 dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Conform balantei de verificare incheiata la data de 30.06.2011 SC X SRL a inregistrat un profit contabil in suma de lei si a determinat un profit impozabil in suma de lei, pentru care a declarat si achitat un impozit in suma de lei.

In urma verificarii efectuate s-a constatat ca societatea nu a tinut cont la determinarea impozitului pe profit de cheltuielile nedeductibile fiscal inregistrate in contul 6581 "Despagubiri, amenzi, penalitati" in suma de lei.

Astfel, avand in vedere soldul creditor al contului 121 in suma de .. lei, cheltuielile nedeductibile din contul 6581 in suma de lei si din contul 691 in suma de lei organele de inspectie fiscala au determinat profitul impozabil in suma de lei si impozitul pe profit in suma de lei cu termen de plata la data de 25.07.2011.

Pentru neplata la termenul legal al impozitului pe profit determinat suplimentar in suma de lei, in conformitate cu prevederile art.119 si ale art.120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala organele de inspectie fiscala au calculat pentru perioada 26.07.2011-15.12.2011 dobanzi de intarziere in suma de ... lei.

In concluzie, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru perioada verificata un impozit pe profit suplimentar in suma totala de lei, majorari si dobanzi de intarziere in suma totala de lei si penalitati de intarziere in suma totala de lei.

2.Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Conform fisei sintetice emisa de Administratia Finantelor Publice V. S. la data de 28.09.2011 si a balantei de verificare incheiata la data de 31.08.2011 SC X SRL figureaza cu o taxa pe valoarea adaugata de recuperat in suma de lei.

In anul 2010 SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei din factura nr./14.07.2011 ce nu apartine societatii fiind emisa catre SC A. V. SRL.

Acesta factura nu intruneste conditia de document justificativ asa cum este prevazut la art. 155 alin.(5) lit.f) din Legea nr. 571/2003.

In conformitate cu prevederile art. 146 alin. (1) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei persoana impozabila trebuie sa detina o factura emisa asa cum este prevazut la art. 155 alin.(5) lit.e) din Legea nr 571/2003 respectiv sa cuprinda in mod obligatoriu denumirea, adresa si codul de inregistrare in scopuri de TVA ale cumparatorului de bunuri si servicii.

Astfel, SC X SRL nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, suma ce reprezinta taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar .

In balanta de verificare incheiata la data de 31.08.2011 SC X SRL inregistreaza in soldul contului 462 "Creditori diversi" suma de lei.

Conform fisei contului 462 si a extraselor de cont rezulta ca SC X SRL a incasat sume de bani de la diversi clienti, astfel:

- suma de lei incasata in data de 18.03.2011 de la persoana fizica G. D. ;
- suma de lei incasata in trei transe in perioada 2009-2011 de la SC T. F. SRL;
- suma de lei incasata in data de 02.08.2006 de la SC T. SRL, fara sa fi intocmit facturi pana in a 15 a zi a lunii urmatoare.

Potrivit art. 155 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 persoana impozabila trebuie sa emita o factura catre fiecare beneficiar pentru suma avansurilor incasate, cel tarziu pana in cea de-a 15-a zi a lunii urmatoare celei in care a incasat avansurile.

In conformitate cu art. 158 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 orice persoana obligata la plata taxei poarta raspunderea pentru calcularea corecta si plata la termenul legal a taxei catre bugetul de stat.

Fata de cele prezentate mai sus rezulta ca SC X SRL avea obligatia de a emite factura pentru sumele incasate si de a colecta taxa pe valoarea adaugata aferenta, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au procedat la determinarea taxei pe valoarea adaugata colectata in suma totala de lei din care lei cu cota de 24% si lei cu cota de 19% .

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru anul 2010 si 2011 o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei.

Avand in vedere ca la data de 31.08.2011 SC X SRL a inregistrat o taxa pe valoarea adaugata de recuperat in suma de lei rezulta o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei.

Pentru neplata la termenul legal a taxei pe valoarea adaugata determinata suplimentar in suma de lei, in conformitate cu prevederile art.119 si ale art.120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala organele de inspectie fiscala au calculat pentru perioada 26.09.2011-15.12.2011 dobanzi de intarziere in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au aplicat SC X SRL amenzi contraventionale in suma totala de lei, intocmindu-se procesul verbal de contraventie nr./15.12.2011.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 17.01.2012 , a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr./17.01.2012, privind obligatiile fiscale datorate de SC X SRL in suma totala de lei reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei, majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si dobanzi de intarziere aferente in suma de lei.

III.Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala , s-au retinut urmatoarele:

1.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei, stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr./17.01.2012, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, in luna septembrie 2009 SC X SRL a inregistrat in creditul contului 419” Clienti creditor “ suma totala de lei din care suma de lei din factura nr. .../30.09.2009 reprezentand “ Casa de lemn rotund rasinoase si Teren conform contract nr. .../15.07.2009”, si suma de lei din factura nr. .../30.09.2009 reprezentand “ Fundatii pentru linia de peletizare si Executie si montaj alimentare cu energie electrica conform contract nr. .../03.09.2009”, facturi emise catre SC S. I. SRL din B..

Organele de inspectie fiscala au constatat ca suma totala de lei provenita din aceste facturi nu reprezinta avansuri ci venituri neinregistrate.

Astfel, organele de inspectie fiscala au determinat profitul impozabil pentru anul 2009 in suma de lei tinand cont de soldul creditor al contului 121 in suma de lei , veniturile neinregistrate in suma de lei , cheltuielile nedeductibile din contul 6581 in suma de lei si din contul 691 in suma de lei si un impozit pe profit in suma de lei.

Avand in vedere impozitul pe profit declarat de societate, in suma de lei, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

In drept , art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile”.

Avand in vedere prevederile legale citate si cele precizate in continutul deciziei se retine ca suma de lei provenita din facturile nr. /30.09.2009 si nr. /30.09.2009 emise catre SC S. I. SRL reprezentand “ Casa de lemn rotund rasinoase si Teren” si “ Fundatii pentru linia de peletizare si Executie si montaj alimentare cu energie electrica” reprezinta venituri realizate de SC X SRL si neinregistrate in evidenta contabila.

Astfel, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit determinat suplimentar in suma de lei.

SC X SRL a inregistrat in luna iulie 2010 cheltuieli cu combustibilul in suma de lei in baza facturii nr. /14.07.2011 in care la cumparator figureaza SC A. V. SRL .

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL nu are dreptul sa deduca cheltuielile cu combustibilul in suma de lei, motiv pentru care au recalculat profitul impozabil in suma de lei tinand cont de soldul creditor al contului 121 in suma de lei, rulajul contului 6581 in suma de lei , rulajul contului 691 in suma de lei si cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de lei si un impozit pe profit aferent in suma de lei.

Luand in considerare impozitul pe profit declarat de SC X SRL in suma de lei organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei.

Art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“ Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca SC X SRL nu are dreptul sa deduca cheltuielile cu combustibilul in suma de lei intrucat nu au la baza documente justificative potrivit legii avand in vedere ca in factura nr. /14.07.2011 la cumparator este trecut SC A. V. SRL si nu SC X SRL.

Astfel, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit suplimentar in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca la calculul impozitului pe profit aferent semestrului I 2011 SC X SRL nu a tinut cont de cheltuielile nedeductibile din contul 6581 in suma de lei motiv pentru care au

recalculat profitul impozabil in suma de ... lei la data de 30.06.2011 tinand cont de soldul creditor al contului 121 in suma de ... lei, cheltuielile nedeductibile din contul 6581 si de soldul contului 691 in suma de lei si au determinat un impozit pe profit in suma de lei.

Asa cum rezulta din fisa contului 6581 "Despagubiri, amenzi, penalitati" SC X SRL a inregistrat suma totala de lei din care suma de ... lei din contul 448.3 " Dobanzi, penalitati datorate bugetului ", suma de lei din contul 404 " Furnizori de imobilizari" si suma de ... lei din contul 401 " Furnizori" .

Art.21 alin.(4) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

"(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

b)dobânzile/majorările de întârziere, amenzile, confiscările și penalitățile de întârziere datorate către autoritățile române/străine, potrivit prevederilor legale;"

Avand in vedere prevederile legale citate se retine ca SC X SRL nu are dreptul sa deduca cheltuielile cu dobanzile/majorarile de intarziere si amenzile datorate autoritatii romane in suma de lei .

Tinand cont de prevederile cap. VII " Functiunea conturilor " din Ordinul nr. 3055/2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, conform carora in debitul contului 658 "Alte cheltuieli de exploatare" se înregistrează si valoarea despăgubirilor, amenzilor și penalităților, datorate sau plătite terților (401, 404, 462, 408, 512) se retine ca suma totala de lei trecuta pe debitul contului 6581 din conturile 401 si 404 este deductibila fiscal .

Astfel, tinand cont de soldul creditor al contului 121 in suma de lei, cheltuielile nedeductibile din contul 6581 in suma de lei si din contul 691 in suma de lei rezulta un profit impozabil in suma de lei si un impozit pe profit aferent in suma de lei.

Prin urmare, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit suplimentar in suma de lei si nu datoreaza impozitul pe profit in suma de ... lei .

In concluzie pentru capatul de cerere reprezentand impozit pe profit in suma de lei contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata pentru suma de lei si admisa pentru suma de lei.

2. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea

adaugata in suma de lei stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr./17.01.2012.

In fapt, in luna iulie 2010 SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei din factura nr./14.07.2011 ce nu apartine societatii in continutul acesteia la beneficiar fiind trecute datele de identificare ale SC A. V. SRL.

Organele de inspectie fiscala au considerat taxa pe valoarea adaugata provenind din aceasta factura nedeductibila, motiv pentru care au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei.

In drept, art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei , persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a)pentru taxa datorata sau achitata, taxa aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155 alin.(5) .”

Art.155 alin.(5)lit.f) din acelasi act normativ, precizeaza:

***“(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:
f) denumirea/numele și adresa beneficiarului bunurilor sau serviciilor, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau codul de identificare fiscală ale beneficiarului, dacă acesta este o persoană impozabilă sau o persoană juridică neimpozabilă;”***

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca SC X SRL nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei provenita din factura nr./14.07.2011 avand in vedere ca aceasta nu contine denumirea ,adresa si codul de inregistrare in scopuri de TVA ale beneficiarului SC X SRL ci ale altei societati respectiv SC A. V. SRL, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata pentru aceasta suma.

3.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca, SC X SRL datoreaza majorarile, dobanzile si penalitatile de intarziere in suma totala de lei aferente impozitului pe profit, stabilite prin decizia de impunere nr./17.01.2012, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala M..

In fapt, asa cum s-a aratat la capatele de cerere solutionate anterior, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei si nu datoreaza impozitul pe profit in suma de lei.

Pentru neplata in termenul legal al impozitului pe profit determinat suplimentar, in suma totala de lei organele de inspectie fiscala au calculat majorari si dobanzi de intarziere in suma de lei.

De asemenea, pentru neplata in termenul legal al impozitului pe profit determinat suplimentar in suma de ... lei organele de inspectie fiscala au calculat penalitati de intarziere in suma totala de lei.

In drept, art.119 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare pana la data de 30.06.2010 prevede:

(1) " Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere".

Art.120 alin.(1) si (7) din acelasi act normativ, in vigoare pana la data de 30.06.2010, precizeaza:

(1) "Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0.1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

Art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificat prin OUG nr. 39/2010 , in vigoare de la data de 01.07.2010 prevede:

"(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere".

Art. 120 alin. (1) si (7) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificat prin OUG nr. 39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010 precizeaza:

"(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

Art. 120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.88/2010, in vigoare de la data de 01.10.2010, precizeaza:

“ (7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca, pentru impozitul pe profit determinat suplimentar si neachitat la scadenta, in suma totala de lei, SC X SRL datoreaza majorarile si dobanzile de intarziere aferente in suma totala de lei .

Tinand cont de faptul ca SC X SRL nu datoreaza impozitul pe profit in suma de ... lei se retine ca nu datoreaza nici dobanzile de intarziere aferente in suma de lei motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa pentru aceasta suma.

Art. 120¹ alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificata si completata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, prevede:

“(2) Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel:

b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;

c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse”.

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru impozitul pe profit determinat suplimentar in suma de lei, neachitat la scadenta, SC X SRL datoreaza penalitatile de intarziere in suma de lei, prin aplicarea procentului de 15% la valoarea obligatiilor fiscale principale .

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit in suma totala de lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata pentru suma de lei si admisa pentru suma de lei iar decizia de impunere urmeaza sa fie anulata pentru aceasta suma.

4. Referitor la suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si dobanzi de intarziere aferente in suma de lei, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL o datoreaza, in conditiile in care din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 17.01.2012, care a

stat la baza emiterii deciziei de impunere nr./17.01.2012, nu rezulta cu claritate modul de stabilire a obligatiilor fiscale suplimentare.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 17.01.2012, organele de inspectie fiscala au constatat ca in balanta de verificare la data de 31.08.2011 SC X SRL inregistreaza in soldul contului 462 "Creditori diversi" suma de lei. SC X SRL a inregistrat in contul 462 sume de bani de la diversi clienti incasate prin banca astfel: suma de lei incasata in data de 18.03.2011 de la persoana fizica G. D. , suma de lei incasata in trei transe in perioada 2009-2011 de la SC T. F. I. SRL si suma de lei incasata in data de 02.08.2006 de la SC T. SRL, fara sa fi intocmit facturile pana in a ... a zi a lunii urmatoare.

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL avea obligatia de a emite facturi pentru sumele incasate si de a colecta taxa pe valoarea adaugata aferenta, motiv pentru care au procedat la determinarea taxei pe valoarea adaugata colectata in suma de ... lei.

Avand in vedere ca prin contestatia formulata SC X SRL nu mentioneaza motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza contestatia in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de lei prin adresa nr./21.03.2012 Biroul Solutionarea Contestatiilor a solicitat SC X SRL precizarea acestora .

Prin adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. sub nr./29.03.2012 SC X SRL a precizat ca organele de inspectie fiscala au luat incasarile din imprumuturi conform contractelor de imprumut drept sume incasate in avans si ca sumele luate cu imprumut nu intra in baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata conform art. 141 din Legea nr. 571/2003 si a anexat copii ale contractelor de imprumut incheiate cu SC T. F. SRL , SC T. SRL si G. D..

Contractul nr. .../05.02.2007 incheiat intre SC X SRL in calitate de debitor prestator si SC T. F. SRL in calitate de creditor beneficiar are ca obiect suma de lei primita cu titlul de imprumut in mai multe transe de SC X SRL.

In situatia in care debitorul prestator nu va inapoia suma, va executa de comun acord cu utilajele din dotarea proprie lucrari de constructii si infrastructura la punctul de lucru V., jud. S..

Termenul contractului este pana la restituirii sumei mai sus mentionate sau la finalizarea lucrarilor stabilite de comun acord.

Conform contractului incheiat la data de 16.02.2011 cu persoana fizica G. D. in calitate de creditor , SC X SRL in calitate de beneficiar a primit suma de lei cu obligatia de a restitui suma in aceeasi moneda, in functie de disponibilitatile societatii.

Conform contractului incheiat la data de 01.08.2006 cu SC T. SRL in calitate de creditor , SC X SRL in calitate de beneficiar a primit suma de lei cu obligatia de a restitui suma in aceeași moneda, in functie de disponibilitatile societatii.

In drept, art. 105 alin. (1) "Reguli privind inspectia fiscala" din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

"Inspectia fiscala va avea in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere."

Potrivit art. 109 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, care prevede:

"(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris, in care se vor prezenta constatările inspectiei fiscale din punct de vedere faptic si legal.

(2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente in plus sa in minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul inceperii inspectiei fiscale.(...)"

Totodata, conform pct. 102.1. din Hotararea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

"102.1. La examinarea starii de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea in vedere toate documentele justificative si evidentele financiar-contabile si fiscale care constituie mijloace de proba si sunt relevante pentru stabilirea drepturilor si obligatiilor fiscale".

Potrivit acestor prevederi legale, raportul de inspectie fiscala sta la baza emiterii deciziei de impunere prin care se stabilesc obligatii fiscale suplimentare in sarcina agentului economic.

La intocmirea raportului de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala trebuie sa aiba in vedere examinarea "tuturor starilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere."

Fata de prevederile legale citate si avand in vedere cele precizate in continutul deciziei, ca urmare a analizarii raportului de inspectie fiscala se retine ca raportul de inspectie fiscala nu contine constatari clare si complete

privind motivele de fapt care au condus la stabilirea taxei pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei, aferenta sumei de lei inregistrata in contului 462 "Creditori diversi" avand in vedere ca potrivit art. 141 alin.(2) lit.a) din legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal

"(2) Următoarele operațiuni sunt, de asemenea, scutite de taxă:

a) prestările următoarelor servicii de natură financiar-bancară:

1. acordarea și negocierea de credite, precum și administrarea creditelor de către persoana care le acordă;"

Iar conform O.M.F.P. nr. 3055/2009 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene cu ajutorul contului 462 "Creditori diversi" "se ține evidența sumelor datorate terților, pe bază de titluri executorii sau a unor obligații ale entității față de terți provenind din alte operații, alții decât entitățile afiliate și entitățile legate prin interese de participare. (...)

"În creditul contului 462 "Creditori diverși" se înregistrează:

- sumele încasate și necuvenite (512, 531);

În debitul contului 462 "Creditori diverși" se înregistrează:

- sume achitate creditorilor (512, 531);

Soldul contului reprezintă sumele datorate creditorilor diverși."

La incadrarea acestor sume in categoria avansurilor pentru livrari de bunuri si prestari de servicii organele de inspectie fiscala nu au avut in vedere faptul ca avansurile sunt evidentiata in creditul contului 419 " Clienti-creditori" cu ajutorul caruia potrivit O.M.F.P. nr. 3055/2009 ***se tine evidenta clientilor –creditori, reprezentand avansurile incasate de la clienti.***

Mai mult, prin raportul de inspectie fiscala organele de inspectie fiscala precizeaza ca SC X SRL a incasat suma de lei in data de 18.03.2011 de la persoana fizica G. D. si suma de lei in perioada 2009-2011 in trei transe de la SC T. F. SRL iar conform fisei contului 462 listata la data de 31.08.2011 suma de lei a fost incasata in doua transe in data de 17.03.2011 si 18.03.2011 iar suma de lei a fost incasata in transe.

Avand in vedere ca organele de inspectie fiscala nu au dovedit ca sumele incasate reprezinta plata partiala a contravalorii bunurilor si serviciilor efectuate inainte de data livrarii sau prestarii pentru care exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata intervine la data incasarii, in functie de faptul generator si in temeiul art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

"(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act

administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”, precum si ale pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1050/2004, care prevede:

“In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ fiscal conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat”, (art. 185 alin. (3) a devenit art. 216 alin. (3) in urma republicarii Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata), cap. III “ Constatari fiscale” din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 17.01.2012 urmeaza sa fie desfiintat pentru suma totala de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si dobanzi de intarziere aferente in suma de lei, iar decizia de impunere nr./17.01.2012 urmeaza sa fie anulata pentru aceasta suma, urmand ca organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala sa efectueze o noua inspectie fiscala prin care sa se reanalizeze cauza pentru aceeasi perioada si pentru aceleasi obligatii bugetare, sa se stabileasca clar si concret situatia de fapt si suma obligatiilor fiscale legal datorate de SC X SRL, conform celor retinute prin prezenta decizie si dispozitiilor legale in vigoare in perioada verificata.

4. Referitor la amenzile contraventionale in suma totala de lei, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere, in conditiile in care amenzile nu sunt in competenta sa de solutionare.

In fapt, SC X SRL contesta amenzile contraventionale in suma totala de lei, stabilite de organele de inspectie fiscala prin procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr. din data de 15.12.2011.

Cu privire la amenzile contraventionale, se retine ca acestea au caracter de plangere formulata in conditiile Ordonantei Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.180/2002, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. neavand competenta materiala de solutionare.

In drept, potrivit art. 209 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este competenta in solutionarea contestatiilor

formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscala asimilate deciziilor de impunere, precum si a deciziilor pentru regularizarea situatiei, emise in conformitate cu legislatia vamala precum si a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitie de masuri, al caror quantum este sub lei, iar conform art.223 din acelasi act normativ **“dispozitiile prezentului titlu se completeaza cu dispozitiile legale referitoare la regimul juridic al contravențiilor”** coroborat cu art.32 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, care prevede:

“Plangerea impreuna cu dosarul cauzei se trimit de indata judecatoriei in a carei circumscriptie a fost savarsita contravenția.”

Tinand seama de prevederile legale citate, contestatia indreptata impotriva amenzii contravenționale intra sub incidenta Ordonantei Guvernului nr.2/2001, act normativ care constituie dreptul comun in materie de contravenții.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si art.216 alin.(1),(2) si (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in loc. B., str. C. , nr...., pentru suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit in suma de lei si majorari, dobanzi si penalitati aferente in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei .

2. Admiterea contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in loc. B., str. C., nr..., pentru suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit in suma de lei si dobanzi de intarziere aferente in suma de ... lei si anulara deciziei de impunere nr./17.01.2012 pentru aceasta suma.

3. Desfiintarea raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 17.01.2012 pentru suma totala de lei reprezentand taxa pe valoare adaugata in suma de lei si dobanzi de intarziere aferente in suma de lei si anulara deciziei de impunere nr./17.01.2012, pentru aceasta suma, urmand ca o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat sa procedeze la o noua verificare pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit, reprezentand taxa pe valoarea adaugata, tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta , precum si de cele precizate prin prezenta decizie.

4. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. nu are competenta materiala de solutionare a amenzii contraventionale in suma de lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV