



DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE SALAJ

DECIZIA NR.127
din 25 noiembrie 2008

Privind solutionarea contestatiei formulată de _____ cu sediul social în localitatea _____, judetul Sălaj, împotriva Deciziei de impunere nr. _____ / _____, emisă în baza Raportului de inspectie fiscală nr. _____ din _____ si a Dispozitiei nr. _____ / _____ privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscală, înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr. _____ din _____.

Directia Generală a Finanțelor Publice Sălaj a fost sesizată de către Activitatea de Inspectie Fiscală Sălaj cu adresa nr. _____ / _____ cu privire la contestația formulată de către _____, contestatie înregistrată la A.I.F. Sălaj sub numărul _____ din _____.

Urmare analizei modului de îndeplinire a conditiilor de procedură prevăzute de Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, la data formulării contestatiei, s-au constatat următoarele:

Decizia de impunere nr. _____ / _____, emisă în baza Raportului de inspectie nr. _____ încheiat la data de _____ si Dispozitia nr. _____ / _____ privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscală, au fost comunicate petentului la data de _____ asa cum rezultă din confirmarea de primire existentă în copie la dosarul cauzei astfel, contestatia a fost formulată în termenul legal de 30 de zile prevăzut de Ordonanta 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare si a fost semnată în original de către conducătorul legal al societății.

Obiectul contestatiei îl reprezintă obligatii fiscale stabilite suplimentar prin Decizia nr. _____ din _____ după cum urmează:

- impozit pe profit _____ lei;
- majorări de întârziere _____ lei;
- taxa pe valoarea adăugată _____ lei;
- majorări de întârziere _____ lei.

Constatand ca în spetă sunt respectate prevederile art. 205, 206, 207 si 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Sălaj este investită să se pronunte asupra cauzei.

I. S _____ prin reprezentantul legal formulează contestatie împotriva Deciziei de impunere nr. _____ / _____, emisă în baza Raportului de inspectie nr. _____ încheiat la data de _____ si a Dispozitiei nr. _____ / _____ privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscală aratând că prin acestea au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare după cum urmează:

- impozit pe profit _____ lei;
- majorări de întârziere _____ lei;
- taxa pe valoarea adăugată _____ lei;

-majorări de întârziere lei.

Prin contestatia formulată societatea solicită admiterea contestatiei si anularea în totalitate a actelor contestate în sprijinul acestei cereri arătând următoarele:

Referitor la impozitul pe profit în sumă de lei

Organul fiscal a ajuns la concluzia că s-au livrat din gestiunea societății mărfuri respectiv materiale de constructii în valoare de lei, sumă care nu a fost evidentiată ca si venit la societate.

În suma respectivă organul de inspectie a stabilit impropriu că se regăsește si suma de lei ca venit realizat si neînregistrat, suma de lei tva si un adaos comercial de concluzionând că pentru trimestrul societatea datorează un impozit pe profit de lei.

Astfel din suma de lei societatea a livrat către persoana fizică lei sumă înregistrată în evidentele societății suma de lei neputând fi imputată societății. Suma de lei reprezintă contravaloarea materialelor de constructie folosite la constructia casei beneficiarei care a cumpărat în nenumărate rânduri materiale din banii personali.

Maniera de lucru privind cumpărarea materialelor necesare construcției era acela că fie administratorul societății mergea la cumpărături cu beneficiarul si acesta făcea plata la magazin fie beneficiarul dădea o sumă de bani administratorului care făcea cumpărături în numele beneficiarului ca persoană fizică predând acestuia bonul fiscal.

Organul de control în estimarea efectuată a atribuit societății aceste sume calculând tva si adaos comercial de care nu a beneficiat niciodată. În aceste conditii societatea nu datorează impozitul pe profit stabilit suplimentar si majorările de întârziere aferente.

Referitor la tva în sumă de lei

Asa cum s-a arătat în susținerea referitoare la impozitul pe profit calculul sumei de lei reprezentând tva, s-a făcut la o sumă inexistentă dar catalogată de inspectia fiscală ca si venit, este o gresală a organului de inspectie fiscală.

Vânzarea mărfurilor în sumă de lei nu a avut loc. Nu este corect si legal ca organul de inspectie fiscală să calculeze obligatii bugetare având la baza venituri ipotetic de realizat venituri care nu vor fi realizate niciodată de către societate. În aceste conditii societatea nu datorează tva si majorările de întârziere aferente.

II. Din Decizia de impunere nr. / emisă în baza Raportului de inspectie fiscală înregistrat la A.I.F. Sălaj sub nr. / referitor la aspectele contestate se retin următoarele:

2.1.1 Obligatii suplimentare de plată

Impozit pe profit lei

Majorări de întârziere lei

2.1.2 Motivul de fapt

1. Societatea nu a înregistrat în evidenta contabilă mărfuri livrate în sumă de lei.

2. Neplata în termen a obligatiilor.

2.1.1 Temeiul de drept

Act normativ Legea 571/2003 art. 19, alin. (1), Legea 210/2005 art. 115, alin.(5).

2.1.1 Obligatii suplimentare de plată

Taxa pe valoarea adăugată lei

Majorări de întârziere lei

2.1.2 Motivul de fapt

1. Societatea nu a colectat tva asupra mărfurilor livrate si neînregistrate în evidenta contabilă.

2. Neplata în termen a obligatiilor.

2.1.1 Temeiul de drept

Act normativ Legea 571/2003 art. 126, alin. (1), Legea 210/2005 art. 115, alin.(5).

Din Raportul de inspectie fiscală înregistrat la AIF Sălaj sub nr. / referitor la contestatia formulată se retin următoarele:

La s-a desfășurat controlul tematic în baza adresei înaintate de Garda Financiară-Comisariatul Regional Cluj, Sectia Sălaj, nr. / si a cuprins perioada

Referitor la impozitul pe profit.

În urma verificării efectuate s-a constatat că a eliberat din gestiunea societății materiale de construcții în sumă de lei stabilită prin Nota de constatare nr. / , sumă recunoscută de către administratorul societății prin nota explicativă, beneficiarului

Suma de lei nu a fost înregistrată ca venit în evidența contabilă a societății.

În perioada verificată societatea a practicat un adaos mediu de

Suma de se compune din lei valoarea mărfii achiziționate, lei TVA colectată aferentă vânzării și lei adaos comercial.

Prin neînregistrarea veniturilor din vânzarea mărfii s-a diminuat profitul impozabil cu suma de lei calculată astfel: (lei- lei) x % adaos comercial, sustrăgându-se de la plata impozitului pe profit în sumă de lei aferent trimestrului

Societatea nu a calculat, nu a evidențiat și nu a declarat organului fiscal teritorial impozitul pe profit în sumă de lei aferent trimestrului

Pentru neplata în termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar în baza prevederilor legale s-au stabilit majorări de întârziere în sumă de lei.

Referitor taxa pe valoarea adăugată.

Prin neînregistrarea vânzării de marfă în sumă de lei, stabilită prin Nota de constatare nr. / societatea s-a sustras de la plata TVA în sumă de lei.

Societatea nu a calculat, nu a evidențiat și nu a declarat organului fiscal teritorial taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei aferentă trimestrului

Pentru neplata în termen a taxei pe valoarea adăugată în baza prevederilor legale s-au stabilit majorări de întârziere în sumă de lei.

Prevederi legale încălcate.

nu a înregistrat toate veniturile realizate în evidența societății și nu a emis facturi fiscale pentru mărfurile eliberate din gestiune.

Prin neînregistrarea acestor venituri s-au încălcat prevederile art. 11 din Legea 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Fapta de a nu evidenția veniturile obținute poate întruni condițiile prevăzute de art. 9, alin. (1) lit. b) din Legea 241/2005 și a art. 43 din Legea 82/1991, republicată.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, având în vedere constatările organelor de control fiscal, susținerile contestatarii precum și prevederile legale în materie au rezultat următoarele:

Referitor la taxa pe valoarea adăugată și impozitul pe profit.

În fapt în urma unui control operativ și inopinat efectuat de comisarii Gărzii Financiare sectia Sălaj în data de , prin Nota de constatare seria nr. , s-au constatat următoarele:

În perioada a fost construită o casă familială în localitatea județul Cluj beneficiarea acesteia fiind d-na cu domiciliul în localitatea

. Lucrarea a fost executată de diferite persoane fizice prin intermediul

reprezentată de dl.

care a întocmit situația de lucrări. În această

situație de lucrări sunt cuprinse materialele livrate beneficiarului, manopera pentru executarea lucrării precum și situația pe zile cu încasările contravaloarii mărfurilor și a manoperei.

Din această situație rezultă că marfa livrată beneficiarului este în sumă de

lei, manopera aferentă lucrării executate în sumă de lei rezultând un total de

lei din care a fost încasată suma de lei.

În perioada a facturat către marfă în

valoare totală de lei astfel:

- factura fiscală / valoare totală lei;

- factura fiscală / valoare totală lei.

Pentru restul sumelor din situatia de lucrări nu există documente emise de către
asa cum rezultă din documentele primare si contabile ale societății si din Nota
explicativă dată de administratorul societății.

Cu adresa înregistrată la Garda Financiară- Sectia Sălaj sub nr. / si la
DGFP Sălaj sub nr. din / Nota de constatare a fost înaintată DGFP Sălaj în
vederea stabilirii tuturor obligatiilor de plată către bugetul de stat. Prin intermediul aceleiasi
adrese s-a adus la cunostinta DGFP că un exemplar al Notei de constatare seria nr.
a fost trimis Parchetului de pe lângă Judecătoria Zalău în vederea stabilirii existentei sau
inexistentei infractiunii de evaziune fiscală.

Din Ordonanta din dată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Zalău în dosarul
/P/2007 (existentă în copie la dosarul cauzei) referitor la cauza supusă solutionării se retine
că neînregistrarea sumei de lei în contabilitate este certă situatia fiind recunoscută de
către învinuit. Prin aceeași ordonanță s-a dispus încetarea urmării penale fată de dl.

administratorul societății.

Ca urmare a inspectiei fiscale efectuată de către AIF Sălaj s-a întocmit Raportul de
inspectie fiscală nr. din si Decizia de impunere nr. din având la bază
Nota de constatare seria nr. întocmită de comisarii Gărzii Financiare -Sectia Sălaj.

În urma verificării efectuate s-a constatat că a eliberat din
gestiunea societății materiale de constructii în sumă de lei sumă ce nu a fost înregistrată ca
venit în evidenta contabilă a societății. Ca urmare a acestei constatări s-au stabilit obligatii fiscale
suplimentare reprezentând, impozit pe profit în valoare de lei, majorări de întârziere aferente
în valoare de lei, taxa pe valoarea adăugată în valoare de lei si majorări de întârziere în
valoare lei, obligatii contestate de către

Fata de cele arătate se retine că suma de lei, sumă pentru care societatea nu a
eliberat facturi, reprezintă venituri realizate de către societate din vânzarea materialelor pentru
constructie, venituri care nu au fost înregistrate în evidenta contabilă a societății si care se supun
impozitării respectiv taxei pe valoarea adăugată si impozitului pe profit

Impozit pe profit

În drept potrivit art. 19 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal:

“(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si
cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile
neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se
iau în calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

[...]”

Taxa pe valoarea adaugata

În drept potrivit art. 126 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si
completările ulterioare:

“(1) Din punct de vedere al taxei sunt operatiuni impozabile în România cele care
îndeplinesc cumulativ următoarele conditii:

a) operatiunile care, în sensul art. 128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de
bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plata;

[...]”

Desi prin contestatia formulată se sustine că “ Vânzarea mărfurilor în sumă de lei nu
a avut loc. Nu este corect si legal ca organul de inspectie fiscală să calculeze obligatii bugetare
având la baza venituri ipotetic de realizat venituri care nu vor fi realizate niciodată de către
societate. În aceste conditii societatea nu datorează tva si majorările de întârziere aferente”
sustinerea este infirmată chiar de răspunsul dat de către administratorul societății prin Nota
explicativă dată comisarilor Gărzii Financiare si anume: “....s-a întocmit factura fiscală
/ în sumă de lei, factura fiscală / în sumă de
lei. Valoarea totală a livrărilor este de lei iar pe diferenta nu am întocmit facturi
....nestiind cum să procedez”.

De asemenea din situatia de lucrări întocmită pentru constructia casei beneficiarei

(existentă în copie la dosarul cauzei) rezultă ca au fost livrate acesteia materiale de

constructie situatie care de asemenea contrazice afirmatiile administratorului societății și anume “Maniera de lucru privind cumpărarea materialelor necesare construcției era acela că fie administratorul societății mergea la cumpărături cu beneficiarul și acesta făcea plata la magazin fie beneficiarul dădea o sumă de bani administratorului care făcea cumpărături în numele beneficiarului ca persoană fizică predând acestuia bonul fiscal.”

Astfel în contextul considerentelor arătate și în temeiul prevederilor legale mai sus citate, se retine că, contestația formulată de către este neîntemeiată, nesustenută cu documente, motivele invocate de către societate nefiind în măsură să modifice constatările organului de control urmând astfel să se respingă contestația formulată pentru suma de reprezentând impozit pe profit și pentru suma de lei reprezentând tva.

În ceea ce privește majorările de întârziere, aferente impozitului pe profit și taxei pe valoarea adăugată, în sumă totală de de lei, calculate conform prevederilor legale și contestate de către societate se retine că stabilirea acestora reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul. Întrucât prin punctul anterior al deciziei s-a respins contestația referitoare la impozitul pe profit în sumă de lei și a taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei urmează să se respingă și contestația referitoare la majorările de întârziere aferente acestora în sumă totală de lei.

Referitor la contestația formulată împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reglementează:

ART. 206

“[...]”

Forma și conținutul contestației

(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.

ART. 209

Organul competent

(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a deciziilor pentru regularizarea situației, emise în conformitate cu legislația în materie vamală, se soluționează după cum urmează:

a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora, al căror cuantum este sub 1.000.000 lei, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatarii au domiciliul fiscal;

b) ...;

c) ...;

(2) **Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.**

[...]”

Și conform Ordinului nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

5. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 178 - Organul competent

5.1. Actele administrative fiscale care intra în competența de soluționare a organelor specializate prevăzute la art. 178 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicată, sunt cele prevăzute expres și limitativ de lege.

5.2. **Alte acte administrative fiscale pot fi: dispoziția de masuri**, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art. 28 din Codul de procedură fiscală, republicat, notele de compensare, instiințări de plată, procesul-verbal privind calculul dobânzilor convenite contribuabilului etc.

Având în vedere prevederile legale citate precum și faptul că prin dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nu s-au stabilit impozite, taxe și accesorii ale

acestora, D.G.F.P. Sălaj nu are competența soluționării acestui capăt de cerere urmând ca, contestația referitoare la dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. nr. din să fi soluționată de către organele fiscale emitente respectiv AIF Sălaj.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neîntemeiată și nesustinută cu documente a contestației formulată de către pentru suma totală de lei reprezentând:
 - impozit pe profit lei;
 - majorări de întârziere lei;
 - taxa pe valoarea adăugată lei;
 - majorări de întârziere lei.
2. Declinarea competenței de soluționare a contestației referitoare la Dispoziția nr. din privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, organului emitent al acesteia respectiv AIF Sălaj.
3. Prezenta decizie poate fi contestată conform legii, la Tribunalul Sălaj, în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

ec.