

D E C I Z I E nr. 2057/1056 din 21.12.2012

I. Prin contestatia formulata societatea solicita:

1) anulara obligatiilor suplimentare stabilite prin "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" nr. _____ in suma de _____ lei ce reprezinta:

- impozit pe profit _____ lei
- majorari de intarziere _____ lei
- taxa pe valoarea adaugata (06.04.2006 - 31.12.2007) _____ lei
- majorari de intarziere _____ lei

2) admiterea la rambursare a sumei de _____ lei respinsa eronat prin Decizia de impunere.

In sustinerea contestatiei societatea aduce urmatoarele argumente:

1) In cea ce priveste impozitul pe profit stabilit suplimentar in sarcina societatii pentru anul 2006 la nivelul sumei de _____ lei si a majorarilor de intarziere aferente in suma de _____ lei.

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr. _____, organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar o baza impozabila in suma de _____ lei, ce reprezinta cheltuieli cu erbicidarea culturilor, pregatirea si semanarea suprafetei de teren de 75,74 ha.

Societatea invoca prevederile art. 19,20,21 si 22 din Codul Fiscal si sustine ca cheltuielile mentionate mai sus sunt deductibile la calculul profitului impozabil.

In ceea ce priveste masura privind estimarea de catre organele de inspectie fiscala a unor productii de cereale mult mai mari decat cele efectiv realizate pe motiv ca media realizata in zona este mult mai mare, societatea afirma ca utilizarea procedurii de estimare a bazelor de impunere prevazuta la art. 67 din Codul de procedura fiscala nu se preteaza la situatia in cauza.

2) In cea ce priveste TVA stabilita suplimentar in sarcina societatii pentru anul 2006 la nivelul sumei de _____ lei si a majorarilor aferente in suma de _____ lei.

Prin Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr. _____ organele de inspectie fiscala au retinut ca societatea nu a colectat TVA in suma de _____ lei corespunzator cantitatii de porumb degradat.

Societatea sustine ca nu avea obligatia sa colecteze TVA la cantitatea de porumb degradat calitativ, intrucat la art. 128 alin. 8 din Codul Fiscal se precizeaza ca nu sunt operatiuni asimilate livrarilor bunurile degradate calitativ.

In ceea ce priveste TVA in suma de lei stabilita suplimentar de plata in contul unor productii de cereale care nu au fost niciodata realizate, societatea sustine ca nu a realizat si nu a vandut cantitatea ipotetic stabilita de organele de inspectie fiscala ca fiind realizabila.

In concluzie, SC SRL arata ca nu datoreaza TVA stabilita suplimentar in suma de lei si a majorarilor aferente in suma de lei.

3) In cea ce priveste respingerea la rambursare a TVA in suma de lei

In contestatia formulata societatea sustine ca in conformitate cu prevederile art. 145 din Codul Fiscal are dreptul la rambursare a sumei de lei intrucat serviciile pentru care s-a dedus taxa sunt destinate nevoilor societatii si sunt in interesul acesteia.

In ceea ce priveste suma de lei reprezentand TVA colectata pentru o diferenta intre cantitatea de orz obtinuta si cea transportata, petenta sustine ca organele fiscale nu au verificat daca cantitatea transportata provenea din productia perioadelor trecute si daca a fost corect calculata si inregistrata.

In concluzie, SC SRL solicita admiterea la rambursare a TVA in suma de lei.

II. 1) In Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr. referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar in sarcina societatii pentru anul 2006 la nivelul sumei de lei si a majorarilor de intarziere aferente in suma de lei, organele de inspectie fiscala consemneaza urmatoarele:

- TVA in suma de lei aferenta unor cheltuieli cu erbicidarea culturii de floarea soarelui, efectuate in cursul anului 2006, este nedeductibila fiscal pe motiv ca suprafata declarata ca erbicidata a depasit suprafata semanata. Ca urmare, si cheltuiala (baza de calcul) in suma de lei aferenta TVA de mai sus este nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil.

- TVA in suma de lei aferenta cheltuielilor efectuate pe suprafata de 75,74 ha cultivate cu porumb este nedeductibila fiscal intrucat productia nu a mai fost recoltata. Ca atare, cheltuielile efectuate in suma totala de lei nu sunt deductibile fiscal la calculul profitului impozabil.

Intrucat cheltuielile efectuate prezentate mai sus nu pot fi justificate ca fiind efectuate in scopul realizarii de venituri si nici ca sunt aferente pierderilor tehnologice, suma totala de lei (lei + lei) reprezinta cheltuiala nedeductibila fiscal si constituie baza de calcul suplimentara pentru impozitul pe profit datorat la 31.12.2006.

Organele fiscale mentioneaza ca, asa cum rezulta si din RIF nr. , prin nota explicativa data, administratorul societatii a recunoscut faptul ca cheltuielile in suma de mai sus nu au fost urmate de realizarea unor venituri si

aferent acestei suprafete nerecoltate nu s-a inregistrat nici un dosar de calamitate naturala, context in care cheltuielile respective nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal.

Motivatia data privind nerecoltarea suprafetei respective a fost ca au existat neintelegeri cu prestatorul (SC SRL) desi acesta avea obligatia contracuala de a efectua toate lucrarile agricole in baza contractului nr. - anexa nr. 41 la RIF.

SC SRL a incalcat prevederile art. 21(1) din Legea nr. 571/2003 actualizata.

Societatea a inregistrat productie obtinuta la porumb de kg, din care in baza avizelor prezentate, cantitatea de kg a fost transportata in custodie direct la SC SRL. Situatia in detaliu pe numar de document, data si cantitate este prezentata in anexa nr. 22 la RIF.

Dupa cum reiese din documentele justificative, cantitatea de kg, a fost recoltata si transportata direct in custodie in cursul lunii decembrie 2006. Tot in aceasta luna, cantitatea de kg se transporta la SC SRL in baza urmatoarelor avize de expeditie intocmite de SC SRL nr. din 11.12.2006 - kg, nr. 3359002/11.12.2006 - kg, nr. 3359004 din 18.12. kg.

Explicatia data cu privire la transportul cantitatii initiale de kg. porumb a fost ca avind umiditate mare a fost necesara uscarea artificiala a acestuia. In urma acestui proces a rezultat cantitatea de kg. porumb uscat si respectiv kg goz, cantitati care in baza avizelor nr. si nr. au fost expediate din nou in depozitul si custodia la SC SRL.

Pentru procedeul de uscare societatea a prezentat procesele verbale care sunt anexate la RIF. Operatiunea de uscare s-a realizat cu un uscator inchiriat, in baza contractul de inchiriere nr. . A fost emisa factura de catre proprietarul uscatorului , respectiv SC SRL din . In urma efectuarii operatiunii de uscare, umiditatea porumbului a fost redusa de la apr. 30% la apr. 16%.

Intrucat productia declarata si inregistrata a fost foarte mica, in baza calculului prezentat privind costul total de productie a rezultat suma de lei, ceea ce inseamna raportat la productia declarata ca realizata (de kg) un cost de lei /kg.

Facand o analiza a mediei la ha, rezulta ca societatea in baza documentelor prezentate a realizat o productie de kg/ha (cantitatea inregistrata ca obtinuta de kg/ suprafata declarata ca si cultivata de 239 ha), ceea ce denota o corelatie total nefondata in raport cu productia medie realizata in aceeasi perioada in jud. Timis si respectiv zonele limitrofe .

De precizat ca in conformitate cu clauzele contractuale lucrarile agricole au fost efectuate in termen optim si cu tehnologia adecvata (nu au existat contestatii la lucrarile efectuate).

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca media la ha obtinuta in jud. si comunicata de Directia Agricola a fost in anul 2006 de kg/ha.

In ceea ce priveste productia de floarea soarelui, societatea a inregistrat cantitatea de kg , ceea ce inseamna o productie medie de kg/ha, de asemenea mult sub media realizata si comunicata de Directia Agricola care a fost de kg/ha.

Referitor la cele relatate s-a solicitat o nota explicativa d-lui in calitate de reprezentant legal al societatii - anexa nr. 28 la RIF.

Acesta motiveaza si explica ca productiile mici la ha au fost rezultatul faptului ca s-a semanat tarziu si terenul respectiv nu a fost lucrat in anii anteriori, iar responsabil pentru efectuarea unor lucrari agricole de calitate a fost SC SRL.

Din documentele prezentate, respectiv situatiile de lucrari agricole efectuate si prezentate spre decontare asa cum s-a prezentat mai sus, rezulta ca prestatorul a aplicat intocmai tehnologia de productie, neexistand obiectiuni sau contestatii din partea beneficiarului astfel:

- au fost efectuate pentru pregatire teren lucrari de indepartare resturi si curatare teren, cel putin doua discui, nivelare teren ;
- samanta incorporata in sol a fost de calitate si cu grad mare de germinatie achizitionata de la firme autorizate aspect care a rezultat din buletinul de analiza care a insotit factura de cumparare;
- lucrarile de semanat au fost efectuate in prima si a doua decada a lunii mai 2006, perioada optima indicata de specialisti fiind lunile aprilie - mai;
- odata cu lucrarile de semanat a culturii de floarea soarelui a fost ierbicidat si terenul aferent prin incorporarea in sol a ierbicidului respectiv;
- pe perioada de vegetatie a culturilor infiintate au fost efectuate lucrari de intretinere, prasit mecanic, erbicidat in vegetatie ;
- au fost administrate ingrasaminte chimice respectiv azot (conform situatiilor de lucrari si a bonurilor de consum) de aproximativ kg/ ha atat la porumb cat si la floarea soarelui ;
- in cursul perioadei de vegetatie si pana la recoltare au fost efectuate si decontate lucrari de tratamente chimice efectuate cu avionul de terte persoane;

Cu toata tehnologia aplicata si administrarea de ingrasaminte chimice societatea a inregistrat si declarat prin reprezentantii desemnati de administrator d-nii , si SC SRL , productii foarte mici raportate la suprafetele cultivate.

De mentionat ca nu au fost prezentate organelor fiscale procese verbale sau alte document care sa ateste stadiul terenurilor in momentul predarii pentru a fi cultivate, de exemplu: acoperite cu resturi vegetale si ce suprafata, cu masa vegetativa si ce suprafata sau cu araturi sau discui efectuate din anii precedenti, etc. De asemenea, pe perioada de urmarire a culturilor in vegetatie, nu exista documente care sa fi constatat si sesizat anomalii in cresterea si dezvoltarea plantelor (cum ar fi negerminatia semintelor ceea ce ar fi dus la o densitate mica a plantelor la ha, nedezvoltarea corespunzatoare a acestora sau alte cauze care sa justifice productiile mici inregistrate) sau calamitati naturale,

organele de specialitate si consultanta din cadrul Primariilor Locale nefiind sesizate in acest sens.

Pentru o evaluare si o comparare cat mai apropiata de realitate s-a solicitat Directiei Agricole nivelul productiilor medii / ha realizate in jud. , anexa nr. 39A la RIF.

Astfel, luand in considerare si influentele stabilite anterior, respectiv eliminarea din totalul suprafetei cultivate cu porumb a suprafetei de ha de pe care nu s-a recoltat productia (administratorul sustinand ca nu s-a recoltat), a rezultat productia medie realizata pe judetul ce este prezentata in Raportului de inspectie fiscala inregistrat sub nr.

Se constata ca productiile medii / ha inregistrate de societate reprezinta 49% la floarea soarelui si respectiv 19% la porumb din cele raportate ca medie realizata pe judet. Pentru o analiza cat mai aproape de realitate s-a solicitat la doua societati de acelasi profil, respectiv SC SRL si SC SRL, care lucreaza teren agricol in zona respectiva, sa comunice productiile medii la ha obtinute in anii agricoli 2006-2008.

Din raspunsul primit a rezultat faptul ca SC SRL nu mai lucreaza teren agricol iar SC SRL a obtinut primele productii agricole numai in 2007. De mentionat ca productiile obtinute in zona sunt peste media pe judet comunicata de DGAIA , fapt oarecum explicabil avand in vedere ca terenul din zona este incadrat in Grupa I de fertilitate. Acest lucru rezulta si din adresa Directiei Agricole , care a transmis productiile medii declarate de societatile care desfasoara activitati agricole in zona si .

Astfel, in anul agricol analizat, societati similare din zona au obtinut o productie de kg /ha la porumb in timp ce societatea verificata inregistreaza o productie de kg / ha ceea ce reprezinta % din productia similara realizata in zona.

In consecinta organele fiscale au procedat la cuantificare a bazelor de impunere relatate in context, respectiv a diferentelor pana la nivelul productiei medii /ha comunicate de DGAIA .

Intrucat din documentele contabile prezentate (facturi, situatii de lucrari) , rezulta ca s-a respectat tehnologia, respectiv s-a incorporat samanta de calitate, s-au efectuat lucrari de intretinere a culturilor, s-au administrat ingrasaminte chimice, etc, cheltuielile efectuate cu acestea raportate la productia inregistrata ca obtinuta au dus la calcularea unor costuri de lei/kg la floarea soarelui si de lei/kg la porumb (cu inclusiv uscarea acestuia).

Organele fiscale considera cele prezentate mai sus reprezinta in fapt anomalii rezultate tocmai din discrepanta dintre productia declarata si productiile medii inregistrate de alte societati in conditii similare.

Avand in vedere aceste anomalii privind costurile / kg declarate si redade anterior, in cuantificarea valorica a bazelor de impunere reprezentand

kg floarea soarelui s-a avut in vedere pretul de vanzare practicat de societate de lei (fata de lei pret de productie) si respectiv pentru cantitatea de kg porumb pretul de lei (fata de lei/kg pret de productie). In urma acestor estimari a rezultat o valoare totala a bazei de impunere suplimentare de lei, astfel:

lei pt. Floarea soarelui

lei pt. Porumb

Temeiul legal de drept este art.19 si 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 coroborata cu art. 67 alin. (1) si (2) din OG nr. 92/2003 cu toate modificarile ulterioare.

In contextul celor aratate, organele fiscale au procedat la stabilirea influentei fiscale a cheltuielilor nedeductibile de lei si respectiv a bazei de impunere suplimentare de lei, rezultand astfel un profit impozabil stabilit suplimentar de lei.

Acesta a stat la baza stabilirii unui impozit pe profit suplimentar, care nu a fost declarat, evindentiat si virat in suma de lei.

In baza prevederilor art.119 din OG nr. 92/2003, si a art. 120 din acelasi act normativ, organele fiscale au procedat la calcularea de accesorii constand in majorari de intarziere, aplicate asupra sumelor stabilite suplimentar.

lei, avindu-se in vedere cotele prevazute de actele normative invocate anterior. Calculul acestora s-a facut pana la 25.01.2009.

2) In cea ce priveste TVA stabilita suplimentar in sarcina societatii pentru anul 2006 la nivelul sumei de lei si a majorarilor aferente in suma de lei.

Cu ocazia inspectiei fiscale s-a constatat ca societatea a inregistrat pe cheltuieli suma de lei ce reprezinta deprecierea calitativa a cantitatii de kg (porumb mucegait). Inregistrarea in contabilitate a avut loc in luna decembrie 2007 prin articolul contabil 6581=345 la valoarea de lei.

Organele fiscale mentioneaza ca nu au fost intocmite si prezentate acte justificative si analiza de laborator care sa faca trimitere la cauzele si actele normative care sa permita scaderea din gestiune a cantitatii respective ca perisabilitati.

Asa zisele perisabilitati si depreciari, care au fost stabilite prin nerespectarea dispozitiilor legale sunt considerate operatiuni impozabile (livrari de bunuri) din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata, daca nu au fost indeplinite conditiile prevazute la pct. 6 al. (9) lit. b si c din Normele metodologice de aplicare aprobate prin HG nr. 44/2004.

In baza art. 128 (8) litera b) si litera c) din Legea nr. 571/2003 organele fiscale au calculat TVA colectata in suma de lei aferenta marfurilor

degradate si scoase din gestiune prin nerespectarea dispozitiilor legale in materie.

Obligatia de plata a TVA in suma de lei stabilita de organele fiscale este aferenta lunii decembrie 2007, data inregistrarii in contabilitate.

Dupa cum s-a prezentat la capitolul "Impozitul pe profit" societatea a declarat si inregistrat in anul 2006 productii mult mai mici la ha decat media obtinuta in judet si in zona limitrofa in care aceasta isi desfasoara activitatea.

Din analiza documentelor justificative prezentate a rezultat ca au fost efectuate cheltuieli reprezentand lucrari agricole adecvate si materiale (seminte, ingrasaminte, erbicide, etc) ce au fost achizitionate de la persoane juridice autorizate si care aveau drept scop realizarea de venituri.

Urmare a neinregistrarii si nedeclararii intregii productii obtinute, organele fiscale au procedat la estimarea bazei de impunere respectiv a productiilor si veniturilor ce se puteau realiza ca urmare a cheltuielilor efectuate in conditii tehnologice si pedoclimatice normale si s-a stabilit la suma de 296.096 lei.

Ca o consecinta fiscala a estimarii veniturile in suma de lei, in baza art. 67 alin. (1) si (2) din OG nr. 92/2003 cu toate modificarile ulterioare, organele fiscale au calculat in sarcina societatii TVA de lei.

Societatea a beneficiat si de rambursare TVA aferenta activitatii desfasurate in perioada analizata anterior - TVA solicitata la luna decembrie 2007 si rambursata cu Decizia nr. in suma de lei.

Datorita acestui fapt, in baza art. 119 (1) si 120 (1) si (7) din OG nr. 92/2003 republicata si actualizata, pentru TVA in suma totala de lei (lei + lei) organele fiscale au stabilit in sarcina societatii majorari de intarziere in suma de lei.

3) In cea ce priveste respingerea la rambursare a TVA in suma de lei

Prin decontul de TVA nr. societatea a solicitat rambursarea sumei de lei. Suma de mai sus este aferenta activitatii desfasurate in perioada ianuarie - septembrie 2008.

Baza legala: Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal modificata; Normele de aplicare a Legii nr.571/2003 aprobate prin HG nr.44/2004 modificate;

a) Ca deficiente cu influente in TVA dedusa, organele fiscale au constatat ca in perioada martie - mai 2008 societatea a inregistrat ca TVA deductibila suma totala de lei de pe facturi reprezentand servicii de consultanta efectuate de SC SRL din

Ca justificare a acestor prestatii societatea a prezentat urmatoarele contracte de consultanta:

- contract nr. , nr. , nr. , toate acestea avind exact acelasi obiect respectiv "*servicii de consultanta si indrumare privind tactica si strategia afacerilor, optimizarea relatiilor si comunicarii cu tertii, consultanta privind planificarea, organizarea, eficienta activitatii si controlul conducerii in conditii de performanta a afacerii*".

- contract nr. care are ca obiect "*asistenta pentru elaborarea bilantului pe 2007, coordonarea activitatii de gestiune agricola elaborarea proiectului de gestionare a firmei SC ROMMEZ, pregatirea si incheierea de precontracte*".

Asa cum rezulta din toate contractele de mai sus si anexate la RIF nu se numeste nici o persoana care sa - l reprezinte pe consultant (respectiv pe SC

SRL) iar semnaturile atat ale clientului (SC SRL) cat si ale consultantului sunt ale aceleiasi persoane. Din analiza acestor contracte prezentate nu se poate constata daca serviciile au fost efectiv prestate, si in fapt in ce s-au concretizat acestea. Nu au fost prezentate rapoarte de lucru, studii efectuate, precontracte cu tertii incheiate efectiv prin intermediul consultantului, asa cum se specifica in contractele respective de consultanta.

De mentionat ca din baza de date a DGFP rezulta ca SC SRL s-a infiintat in cursul anului 2008 (ianuarie) iar administrator este o persoana fizica italiana. Tot in acest contract se mentioneaza ca se acorda consultanta pentru elaborarea proiectului de gestionare a firmei care nu este parte in contract.

In concluzie, serviciile inscise in contractele respective nu pot fi probate ca au fost necesare si nici ca au fost prestate, avind in vedere lipsa documentelor care sa le ateste precum si performantele economice inregistrate.

In consecinta, in baza art. 155 (5) lit. k) , art. 145 (2) lit a), art. 146 (1) din Legea nr. 571/2003 actualizata; pct .46 (1) din HG nr. 44/2004, TVA in suma de lei aferenta cheltuielilor cu consultanta in suma de lei nu se admite la deductibilitate si la rambursare.

b) Societatea a dedus TVA in suma de lei de pe factura nr. , bunul achizitionat fiind o masina de spalat rufe in valoare totala de .

Organele fiscale considera ca aceasta achizitie nu este necesara desfasurarii obiectului de activitate nefiind in folosul societatii si a operatiunilor taxabile.

In baza art. 145 (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal organele fiscale au respins la rambursare TVA in suma de lei.

c) Din analiza documentelor prezentate a rezultat ca in luna iulie 2008 societatea a inregistrat ca si productie de orz obtinuta cantitatea de kg, la pretul de cost de / kg.

Lucrarile de recoltare si de transport din camp a productiei de orz s-au realizat cu AF . Pentru incasarea prestatiiilor de transport efectuate AF a emis factura nr. , care are inscrisa cantitatea de tone orz transportat din camp.

Ca atare, rezulta o diferenta de cantitate de kg, intre cantitatea transportata de prestator (acceptata de beneficiar) si cantitatea efectiv inregistrata in patrimoniul societatii . Cuantificand valoric aceasta cantitate de kg orz , rezulta un venit de lei.

In baza art. 140 din Legea nr. 571/2003 organele fiscale au colectat TVA aferenta de lei (kg x lei/kg x 19%) cu care au diminuat TVA solicitata la rambursare.

In concluzie, din TVA solicitata la rambursare in suma de lei prin decontul nr. , organele fiscale au respins la rambursare TVA in suma de lei.

III. Luind in considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, referatul nr. precum si actele normative in vigoare in perioada verificata se retin urmatoarele:

1) Cu privire la impozitul pe profit

a) SC SRL a efectuat in cursul anului 2006 cheltuieli in suma de lei cu erbicidarea culturii de floarea soarelui pe o suprafata care a depasit suprafata semanata.

Printr-un act de control incheiat anterior si inregistrat sub organele fiscale au stabilit ca TVA in suma de lei aferenta acestor cheltuieli este nedeductibila fiscal, iar societatea nu a contestat actul administrativ fiscal mentionat mai sus.

Societatea a efectuat cheltuieli in suma de lei pe suprafata de ha cultivate cu porumb iar productia nu a mai fost recoltata.

Printr-un act de control incheiat anterior si inregistrat sub organele fiscale au stabilit ca TVA in suma de lei aferenta acestor cheltuieli este nedeductibila fiscal, iar societatea nu a contestat actul administrativ fiscal mentionat mai sus.

Intrucat cheltuielile efectuate prezentate mai sus nu pot fi justificate ca fiind efectuate in scopul realizarii de venituri si nici ca sunt aferente pierderilor tehnologice, suma totala de lei (lei + lei) reprezinta cheltuiala nedeductibila fiscal si constituie baza de calcul suplimentara pentru impozitul pe profit datorat la 31.12.2006.

De mentionat ca prin nota explicativa data, administratorul societatii a recunoscut faptul ca cheltuielile in suma de mai sus nu au fost urmate de realizarea unor venituri si aferent acestei suprafete nerecoltate nu s-a inregistrat nici un dosar de calamitate naturala, context in care cheltuielile respective nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal.

Motivatia data privind nerecoltarea suprafetei respective a fost ca au existat neintelegeri cu prestatorul (SC SRL) desi acesta avea obligatia contracuala de a efectua toate lucrarile agricole in baza contractului nr. .

SC SRL a incalcat prevederile art. 21(1) din Legea nr. 571/2003 actualizata.

b) Societatea a inregistrat productie obtinuta la porumb de kg, din care, in baza avizelor prezentate, cantitatea de 91.050 kg a fost transportata in custodie direct la SC i SRL.

Dupa cum reiese din documentele justificative, cantitatea de kg, a fost recoltata si transportata direct in custodie in cursul lunii decembrie 2006.

Tot in aceasta luna, cantitatea de kg se transporta la SC SRL in baza urmatoarelor avize de expeditie intocmite de SC SRL nr. Din - kg, nr. kg, nr. kg.

Explicatia data cu privire la transportul cantitatii initiale de kg. porumb a fost ca avind umiditate mare a fost necesara uscarea artificiala a acestuia. In urma acestui proces a rezultat cantitatea de kg. porumb uscat si respectiv kg goz, cantitati care in baza avizelor nr. si nr. au fost expediate din nou in depozitul si custodia la SC SRL.

Pentru procedeul de uscare societatea a prezentat procesele verbale.

Operatiunea de uscare s-a realizat cu un uscator inchiriat, in baza contractul de inchiriere nr. . A fost emisa factura de catre proprietarul uscatorului , respectiv SC SRL din . In urma efectuarii operatiunii de uscare, umiditatea porumbului a fost redusa de la apr. 30% la apr. 16%.

Intrucat productia declarata si inregistrata a fost foarte mica, in baza calculului prezentat privind costul total de productie a rezultat suma de lei, ceea ce inseamna raportat la productia declarata ca realizata (de kg) un cost de lei /kg.

Facand o analiza a mediei la ha, rezulta ca societatea in baza documentelor prezentate a realizat o productie de kg/ha (cantitatea inregistrata ca obtinuta de kg/ suprafata declarata ca si cultivata de ha), ceea ce denota o corelatie total nefondata in raport cu productia medie realizata in aceeasi perioada in jud. si respectiv zonele limitrofe.

De precizat ca in conformitate cu clauzele contractuale lucrarile agricole au fost efectuate in termen optim si cu tehnologia adecvata (nu au existat contestatii la lucrarile efectuate).

Media la ha obtinuta in jud. si comunicata de Directia Agricola a fost in anul 2006 de kg/ha.

In ceea ce priveste productia de floarea soarelui, societatea a inregistrat cantitatea de kg , ceea ce inseamna o productie medie de kg/ha, de asemenea mult sub media realizata si comunicata de Directia Agricola care a fost de kg/ha.

Prin Nota explicativa data, d-l in calitate de reprezentant legal al societatii explica ca productiile mici la ha au fost rezultatul faptului ca s-a semanat tarziu si terenul respectiv nu a fost lucrat in anii anteriori, iar responsabil pentru efectuarea unor lucrari agricole de calitate a fost SC SRL.

Din documentele prezentate, respectiv situatiile de lucrari agricole efectuate si prezentate spre decontare, rezulta ca prestatorul a aplicat intocmai tehnologia de productie, neexistand obiectiuni sau contestatii din partea beneficiarului astfel:

- au fost efectuate pentru pregatire teren lucrari de indepartare resturi si curatare teren, cel putin doua discui, nivelare teren ;
- samanta incorporata in sol a fost de calitate si cu grad mare de germinatie achizitionata de la firme autorizate aspect care a rezultat din buletinul de analiza care a insotit factura de cumparare;
- lucrarile de semanat au fost efectuate in prima si a doua decada a lunii mai 2006, perioada optima indicata de specialisti fiind lunile aprilie - mai;
- odata cu lucrarile de semanat a culturii de floarea soarelui a fost ierbicidat si terenul aferent prin incorporarea in sol a ierbicidului respectiv;
- pe perioada de vegetatie a culturilor infiintate au fost efectuate lucrari de intretinere, prasit mecanic, erbicidat in vegetatie ;
- au fost administrate ingrasaminte chimice respectiv azot (conform situatiilor de lucrari si a bonurilor de consum) de aproximativ 150 kg/ ha atat la porumb cat si la floarea soarelui ;
- in cursul perioadei de vegetatie si pana la recoltare au fost efectuate si decontate lucrari de tratamente chimice efectuate cu avionul de terte persoane;

Cu toata tehnologia aplicata si administrarea de ingrasaminte chimice societatea a inregistrat si declarat prin reprezentantii desemnati de administrator d-nii , si SC SRL , productii foarte mici raportate la suprafetele cultivate.

De mentionat ca nu au fost prezentate organelor fiscale procese verbale sau alte document care sa ateste stadiul terenurilor in momentul predarii pentru a fi cultivate, de exemplu: acoperite cu resturi vegetale si ce suprafata, cu masa vegetativa si ce suprafata sau cu araturi sau discui efectuate din anii precedenti, etc. De asemenea, pe perioada de urmarire a culturilor in vegetatie, nu exista documente care sa fi constatat si sesizat anomalii in cresterea si dezvoltarea plantelor (cum ar fi negerminatia semintelor ceea ce ar fi dus la o densitate mica a plantelor la ha, nedezvoltarea corespunzatoare a acestora sau alte cauze care sa justifice productiile mici inregistrate) sau calamitati naturale,

organele de specialitate si consultanta din cadrul Primariilor Locale nefiind sesizate in acest sens.

De precizat ca productiile medii / ha inregistrate de societate reprezinta 49% la floarea soarelui si respectiv 19% la porumb din cele raportate ca medie realizata pe judet. Pentru o analiza cat mai aproape de realitate s-a solicitat la doua societati de acelasi profil, respectiv SC SRL si SC SRL, care lucreaza teren agricol in zona respectiva, sa comunice productiile medii la ha obtinute in anii agricoli 2006-2008.

Din raspunsul primit a rezultat faptul ca SC SRL nu mai lucreaza teren agricol iar SC SRL a obtinut primele productii agricole numai in 2007. De mentionat ca productiile obtinute in zona sunt peste media pe judet comunicata de DGAIA , fapt explicabil avand in vedere ca terenul din zona este incadrat in Grupa I de fertilitate. Acest lucru rezulta si din adresa Directiei Agricole , care a transmis productiile medii declarate de societatile care desfasoara activitati agricole in zona. .

Astfel, in anul agricol analizat, societati similare din zona au obtinut o productie de kg /ha la porumb in timp ce societatea verificata inregistreaza o productie de kg / ha ceea ce reprezinta % din productia similara realizata in zona.

In consecinta s-a procedat la cuantificarea bazelor de impunere relatate in context, respectiv a diferentelor pana la nivelul productiei medii /ha comunicate de DGAIA

Intrucat din documentele contabile prezentate (facturi, situatii de lucrari) , rezulta ca s-a respectat tehnologia, respectiv s-a incorporat samanta de calitate, s-au efectuat lucrari de intretinere a culturilor, s-au administrat ingrasaminte chimice, etc, cheltuielile efectuate cu acestea raportate la productia inregistrata ca obtinuta au dus la calcularea unor costuri de lei/kg la floarea soarelui si de lei/kg la porumb (cu inclusiv uscarea acestuia).

Cele prezentate mai sus reprezinta in fapt anomalii rezultate din discrepanta dintre productia declarata si productiile medii inregistrate de alte societati in conditii similare.

Avand in vedere aceste anomalii privind costurile / kg declarate si redate anterior, in cuantificarea valorica a bazelor de impunere reprezentand

kg floarea soarelui s-a avut in vedere pretul de vanzare practicat de societate de lei (fata de lei pret de productie) si respectiv pentru cantitatea de kg porumb pretul de lei (fata de lei/kg pret de productie).In urma acestor estimari a rezultat o valoare totala a bazei de impunere suplimentare de lei, astfel:

lei pt. Floarea soarelui

lei pt. Porumb

Temeiul legal de drept este art.19 si 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 coroborata cu art. 67 alin. (1) si (2) din OG nr. 92/2003 cu toate modificarile ulterioare.

In contestatia formulata contestatoarea nu prezinta nici o proba in sustinerea cauzei invocand numai faptul ca estimarea a fost calculata in functie de media la ha obtinuta in judetul si ca atare, nu se aplica situatiei in cauza.

In contextul celor aratate, in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea influentei fiscale a cheltuielilor nedeductibile de lei si respectiv a bazei de impunere suplimentare de lei, rezultand astfel un profit impozabil stabilit suplimentar de lei.

Acesta a stat la baza stabilirii unui impozit pe profit suplimentar, care nu a fost declarat, evindentiat si virat in suma de lei.

In baza prevederilor art.119 din OG nr. 92/2003, si a art. 120 din acelasi act normativ, organele fiscale au procedat la calcularea de accesorii constand in majorari de intarziere, aplicate asupra sumelor stabilite suplimentar.

In mod legal societatea datoreaza majorari de intarziere in suma de lei, avindu-se in vedere cotele prevazute de actele normative invocate anterior.

2) Cu privire la taxa pe valoarea adaugata pentru anul 2006

a) SC SRL a inregistrat pe cheltuieli suma de lei ce reprezinta deprecierea calitativa a cantitatii de kg (porumb mucegait). Inregistrarea in contabilitate a avut loc in luna decembrie 2007 prin articolul contabil 6581=345 la valoarea de lei.

Societatea nu a prezentat acte justificative si analiza de laborator care sa faca trimitere la cauzele si actele normative care sa permita scaderea din gestiune a cantitatii respective ca perisabilitati.

Asa zisele perisabilitati si depreciere, care au fost stabilite prin nerespectarea dispozitiilor legale sunt considerate operatiuni impozabile (livrari de bunuri) din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata, daca nu au fost indeplinite conditiile prevazute la pct. 6 al. (9) lit. b si c din Normele metodologice de aplicare aprobate prin HG nr. 44/2004.

In baza art. 128 (8) litera b) si litera c) din Legea nr. 571/2003 organele fiscale au calculat TVA colectata in suma de lei aferenta marfurilor degradate si scoase din gestiune prin nerespectarea dispozitiilor legale in materie.

Obligatia de plata a TVA in suma de lei stabilita de organele fiscale este aferenta lunii decembrie 2007, data inregistrarii in contabilitate.

In contestatia formulata societatea sustine ca organele de inspectie fiscala au procedat eronat in stabilirea unui TVA colectat de lei

aferent cantitatii de _____ kg griu degradat calitativ si se invoca art. 128 alin 8 din Legea nr. 571/2003, respectiv referitor la faptul ca bunurile degradate calitativ nu sunt asimilate livrarilor.

De mentionat ca nici in timpul inspectiei fiscale si nici odata cu depunerea contestatiei, societatea nu a prezentat documente prevazute la pct. 6 alin. (9) din Normele de aplicare a Codului fiscal care sa permita considerarea valorii acestor bunuri ca deductibila din punct de vedere fiscal, respectiv de a nu se considera livrare de bunuri.

De precizat ca societatea a considerat valoarea bunurilor degradate ca si cheltuiala nedeductibila fiscal la calculul impozitului pe profit, recunoscand prin aceasta ca nu au fost indeplinite conditiile prevazute la actul normativ invocat anterior.

b) Societatea a declarat si inregistrat in anul 2006 productii mult mai mici la ha decat media obtinuta in judet si in zona limitrofa in care aceasta isi desfasoara activitatea

Din analiza documentelor justificative prezentate a rezultat ca au fost efectuate cheltuieli reprezentand lucrari agricole adecvate si materiale (seminte, ingrasaminte, erbicide, etc) ce au fost achizitionate de la persoane juridice autorizate si care aveau drept scop realizarea de venituri.

Urmare a neinregistrarii si nedeclararii intregii productii obtinute, organele fiscale au procedat la estimarea bazei de impunere respectiv a productiilor si veniturilor ce se puteau realiza ca urmare a cheltuielilor efectuate in conditii tehnologice si pedoclimatice normale si s-a stabilit la suma de _____

lei, in baza art. 67 alin. (1) si (2) din OG nr. 92/2003 cu toate modificarile ulterioare, organele fiscale au calculat in sarcina societatii TVA de _____ lei.

Societatea a beneficiat si de rambursare TVA aferenta activitatii desfasurate in perioada analizata anterior - TVA solicitata la luna decembrie 2007 si rambursata cu Decizia nr. _____ in suma de _____ lei.

Datorita acestui fapt, in baza art. 119 (1) si 120 (1) si (7) din OG nr. 92/2003 republicata si actualizata, pentru TVA in suma totala de _____ lei in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii majorari de intarziere in suma de _____ lei.

3) Cu privire la respingerea la rambursare a TVA in suma de _____ lei
Prin decontul de TVA nr. _____ societatea a solicitat rambursarea sumei de _____ lei. Suma de mai sus este aferenta activitatii desfasurate in perioada ianuarie - septembrie 2008.

Baza legala: Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal modificata; Normele de aplicare a Legii nr.571/2003 aprobate prin HG nr.44/2004 modificate;

a) In perioada martie - mai 2008 societatea a inregistrat ca TVA deductibila suma totala de lei de pe facturi reprezentand servicii de consultanta efectuate de SC SRL din

Ca justificare a acestor prestatii societatea a prezentat urmatoarele contracte de consultanta:

- contract nr. , nr. , nr. , toate acestea avind exact acelasi obiect respectiv "*servicii de consultanta si indrumare privind tactica si strategia afacerilor, optimizarea relatiilor si comunicarii cu tertii, consultanta privind planificarea, organizarea, eficienta activitatii si controlul conducerii in conditii de performanta a afacerii*".

- contract nr. care are ca obiect "*asistenta pentru elaborarea bilantului pe 2007, coordonarea activitatii de gestiune agricola elaborarea proiectului de gestionare a firmei SC ROMMEZ, pregatirea si incheierea de precontracte*".

Din analiza contracte prezentate nu se poate constata daca serviciile au fost efectiv prestate, si in fapt in ce s-au concretizat acestea. Nu au fost prezentate rapoarte de lucru, studii efectuate, precontracte cu tertii incheiate efectiv prin intermediul consultantului, asa cum se specifica in contractele respective de consultanta.

De mentionat ca din baza de date a DGFP rezulta ca SC SRL s-a infiintat in cursul anului 2008 (ianuarie) iar administrator este o persoana fizica italiana. Tot in acest contract se mentioneaza ca se acorda consultanta pentru elaborarea proiectului de gestionare a firmei care nu este parte in contract.

In concluzie, serviciile inscrise in contractele respective nu pot fi probate ca au fost necesare si nici ca au fost prestate, avind in vedere lipsa documentelor care sa le ateste precum si performantele economice inregistrate.

In consecinta, in baza art. 155 (5) lit. k) , art. 145 (2) lit a), art. 146 (1) din Legea nr. 571/2003 actualizata; pct .46 (1) din HG nr. 44/2004, TVA in suma de lei aferenta cheltuielilor cu consultanta in suma de lei nu se admite la deductibilitate si la rambursare.

b) Societatea a dedus TVA in suma de lei de pe factura nr. , bunul achizitionat fiind o masina de spalat rufe in valoare totala de lei.

Aceasta achizitie nu este necesara desfasurarii obiectului de activitate nefiind in folosul societatii si a operatiunilor taxabile.

In baza art. 145 (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal organele fiscale au respins la rambursare TVA in suma de lei.

c) Din analiza documentelor prezentate a rezultat ca in luna iulie 2008 societatea a inregistrat ca si productie de orz obtinuta cantitatea de kg, la pretul de cost de lei / kg.

Lucrarile de recoltare si de transport din camp a productiei de orz s-au realizat cu AF Pentru incasarea prestatiiilor de transport efectuate AF a emis factura nr. , care are inregistrata cantitatea de tone orz transportat din camp.

Ca atare, rezulta o diferenta de cantitate de kg, intre cantitatea transportata de prestator (acceptata de beneficiar) si cantitatea efectiv inregistrata in patrimoniul societatii . Cuantificand valoric aceasta cantitate de kg orz , rezulta un venit de lei.

In baza art. 140 din Legea nr. 571/2003 organele fiscale au colectat TVA aferenta de lei cu care au diminuat TVA solicitata la rambursare.

In concluzie, din TVA solicitata la rambursare in suma de lei prin decontul nr. , in mod legal organele de inspectie fiscala au respins la rambursare TVA in suma de lei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul actelor normative legale enumerate in prezenta decizie si coroborate cu art. 216 din O.G. nr. 92/24.12.2003 rep. titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, se

DECIDE :

1) Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de lei ce reprezinta:

- impozit pe profit lei
- majorari de intarziere lei
- taxa pe valoarea adaugata (06.04.2006 - 31.12.2007) lei
- majorari de intarziere lei
- taxa pe valoarea adaugata (anul 2008) lei

2) Prezenta decizie se comunica la:

- SC SRL
- D.G.F.P. - Activitatea de inspectie fiscala, cu aplicarea prevederilor pct.7.5 din Ordinul ANAF nr. 2137/2011.

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la instanta de judecata competenta in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR EXECUTIV