

DECIZIA NR.413

Directia generala a finantelor publice, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale, prin adresa asupra contestatiei formulata de SC X.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de inspectie fiscala in Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal si Procesul verbal de control.

SC X contesta partial Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal si anume contesta suma totala de.. lei, care se compune din:

- taxe antidumping
- majorari de intarziere si dobanzi aferente taxei antidumping
- penalitati de intarziere aferente taxei antidumping
- TVA
- dobanzi aferente TVA de plata
- penalitati aferente TVA de plata

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in raport de comunicarea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal , conform mentiunii inscrise pe exemplarul de decizie existenta in copie la dosarul contestatiei si de data inregistrarii contestatiei la Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale, conform stampilei acestei institutii.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, 207 si 209 din O.G. nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, D.G.F.P. este investita cu solutionarea contestatiei formulata de SC X.

I. SCX contesta partial Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal si Procesul verbal de control cu privire la suma reprezentand taxe antidumping, accesoriile aferente precum si TVA si accesoriile aferente.

Societatea contestatoare isi motiveaza contestatia cu privire la obligatiile fiscale stabilite suplimentar prin actul administrativ fiscal contestat, astfel:

In perioada 29.10.2010-21.07.2011, societatea a efectuat importuri de produse de la furnizorii din Malaezia.

Urmare a controlului, organele vamale au constatat ca produsele importate corespund unor coduri de produs asupra carora se aplica retroactiv taxa antidumping, fiind vorba despre produse importate de la anumite firme impotriva carora s-a efectuat o procedura de verificare de catre Uniunea Europeana.

Societatea contestatoare sustine ca in cauza in speta este vorba despre produse care au fost importate anterior datei de 26.07.2011, a publicarii Regulamentului nr.723/2011 in Jurnalul Oficial al Uniunii Europene. Sustine faptul ca societatea nu a fost informata in niciun mod asupra faptului ca UE a decis supravegherea unor firme producatoare din Republica Populara Chineza si Malaezia din punct de vedere al protectiei impotriva importurilor care fac obiectul unor operatiuni de dumping si nu i s-au solicitat garantii pentru taxele care ar putea ajunge exigibile in viitorul apropiat, raportat la momentul importurilor.

Societatea contestatoare sustine ca taxa antidumping, calculata prin aplicarea cotei de 85% asupra importurilor, in conformitate cu Regulamentul 91/2009, Regulamentul nr.966 /2010 si Regumentul nr.723/2011, are caracterul unei amenzi care nu este purtatoare de TVA, dobanzi si penalitati de intarziere.

Mai mult, societatea sustine ca aceasta taxa nu poate fi stabilita de catre contribuabil, nefiind o taxa sau impozit de tip declarativ, din categoria impunerilor prevazute in cazul importurilor normale din Codul vamal sau prin declaratie fiscala in intelesul art.82 , art.86 din Codul de procedura fiscala. Sustine faptul ca organul vamal avea obligatia de a emite decizie de impunere, in temeiul prevederilor art.100 pct.5 din Legea nr. 86/2006, conform caruia , in cazul in care autoritatea vamala constata ca a luat nastere o datorie vamala, in data de 27.07.2011 si nu la data de 07.06.2012 cum s-a intamplat in speta.

Societatea contestatoare invoca in sustinere si prevederile art.219, art.220 din Codul Vamal Comunitar (Regulamentul CEE 2913/1992), care prevad in mod expres ca in cazul in care valoarea drepturilor rezultate dintr-o datorie vamala se modifica, din anumite motive, valorile drepturilor ce urmeaza a fi recuperate se inscriu in evidenta contabila a autoritatii in termen de doua zile de la data la care autoritatea a luat cunostinta de modificare, in speta data de punere in aplicare a Regulamentului 723/2011.

Fata de prevederile legale invocate societatea contestatoare sustine ca obligatia vamala este exigibila la data emiterii deciziei de catre organul vamal, nefiind o obligatia a contribuabilului, iar taxa in sine reprezinta un tip de taxa pentru care nu se datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere.

In contestatia formulata societatea contestatoare sustine ca actul administrativ fiscal contestat nu este motivat in fapt si drept cu privire la obligatiile fiscale stabilite suplimentar de plata, fiind astfel incalcate dispozitiile art.43 pct. 2 lit.e) din Codul de procedura fiscala; sustine faptul ca, organul vamal a expus telegrafic o stare de fapt din care rezulta cu certitudine doar obligatia de plata, fara a mentiona care este temeiul legal prin prisma caruia s-au stabilit sumele cu titlu de dobanzi si penalitati la debitul principal in conditiile in care Regulamentele aplicabile prevad plata unei taxe antidumping dar nu prevad si majorari de intarziere aferente acestei taxe.

In contestatia formula societatea recunoaste ca de la data de 26.07.2011 se aplica o taxa antidumping, avand in vedere ca la momentul emiterii Regulamentul devine direct aplicabil tarilor membre; sustine ca principiul de aplicare al acestei taxe este unul retroactiv ceea ce reprezinta o veritabila exceptie de la principiul de drept fundamental si european al retroactivitatii legii civile. Retroactivitatea este prevazuta expres la art.10 pct.5 din Regulamentul 1225/2009, unde se prevede ca pot fi percepute taxe definitive pentru marfurile puse in libera circulatie cu cel mult 90 de zile inainte de data aplicarii masurilor provizorii, cu conditia ca importurile sa fi fost inregistrate in conformitate cu art.14 alin.(5) . Acest articol de lege este aplicabil acestei spete deoarece organele vamale aveau obligatia de a inregistra operatiunile la data de 29.10.2010 si de a impune masuri provizorii. Societatea sustine ca beneficiaza de aceasta exceptie si considera ca organele vamale nu puteau calcula taxa antidumping doar cu maxim 90 de zile raportat la data de referinta 27.06.2011.

Fata de cele prezentate SC X solicita admiterea contestatiei si anulara partiala a Deciziei de regularizare prin care s-au stabilit obligatii vamale suplimentare precum si accesorii aferente.

II.Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, organele vamale din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale, au stabilit de plata obligatii fiscale suplimentare, care se compun din:

- taxe antidumping
- dobanzi aferente taxei antidumping de plata
- penalitati de intarziere aferente taxei antidumping de plata
- TVA
- dobanzi aferente TVA de plata
- penalitati de intarziere aferente TVA de plata

Din procesul verbal de control care a stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, cu privire la obligatiile fiscale, contestate de societate, rezulta urmatoarele:

Organele de inspectie vamala din cadrul D.R.A.O.V au efectuat la SC X un control vamal ulterior avand ca obiect verificarea operatiunilor de punere in libera circulatie a bunurilor incadrate la pozitia tarifara avand tara de origine Malaysia, vizand incadrarea tarifara a acestor bunuri, corelata cu respectarea prevederilor regulamentelor CE nr.91/26.01.2009, 966/27.10.2010 si 723/18.07.2010.

Urmare a verificarii documentelor(documente vamale si facturi externe care au stat la baza intocmirii acestora, note intrare-receptie, inregistrari contabile, date tehnice) prezentate de societate si din evidentele operatiunilor de punere in libera circulatie extrase din bazele de date ale autoritatii vamale, organele vamale au constatat urmatoarele:

In perioada 29.10.2010-21.07.2011 a efectuat un numar de 4 operatiuni de punere in libera circulatie de bunuri, care au beneficiat de preferinte tarifare -cod preferinta 200, avand origine Malaysia, incadrate in codurile tarifare 7318129091"Alte suruburi pentru lemn" 7318149991"alte suruburi autofiletante", 7318155981"Alte suruburi si buloane, chiar cu piulitele, saibele sau inelele acestora, cu cap despicat sau cu adancitura in forma de cruce, din alte oteluri", 7318158181" Alte suruburi si buloane, chiar cu piulitele, saibele sau inelele acestora, cu cap hexagonal, din alte oteluri, cu rezistenta la tractiune sub 800 Mpa, 7318220095 "Alte saibe si inele".

S-a constatat ca bunurile importate, au fost incadrate eronat in codurile tarifare 7318129091"Alte suruburi pentru lemn", 7318155981"Alte suruburi si buloane, chiar cu piulitele, saibele sau inelele acestora, cu cap despicat sau cu adancitura in forma de cruce, din alte oteluri", 7318158181" Alte suruburi si buloane, chiar cu piulitele, saibele sau inelele acestora, cu cap hexagonal, din alte oteluri, cu rezistenta la tractiune sub 800 Mpa.

In conformitate cu prevederile art. 45,46, 48 din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei coroborate cu art.20 din Regulamentul CE 2913/1992 privind Codul Vamal Comunitar, art.33,34,129 alin.(1) si (2) din Regulamentul CE 450/2008 privind Codul Vamal Comunitar, Legea nr.98/1996 perntu aderarea Romaniei la Conventia Internationala privind Sistemul Armonizat de Denumire si Codificare a Marfurilor, Regulile Generale de Interpretare a Sistemului Armonizat de Denumire si Codificare a Marfurilor nr.1 si 6 coroborate cu notele de la Sectiunea XV, notele de la cap.73, notele de la pozitia tarifara 7318 din Notele explicative ale nomenclurii combinate a CE, avizele de clasificare BTI nr.GB500519196/11.12.2008, GB 500528587/01.01.2009, GB 11976063/14.07.2010, GB 119760556/14.07.2010, DE 15475/10-1/10.02.2011, produsele importate din Malaysia se incadreaza astfel:

-suruburi diblu cu sectiunea maxima a tijeii de 6 mm -la cod tarifar 7318151099”alte suruburi strunjite din din bare, profile sau sarme, cu sectiunea plina, cu grosimea maxima a tijeii de 6mm” nivel de taxare pentru perioada 2010-2011 -0%.

-suruburi autoforante cu cap hexagonal/plat din otel la codul tarifar 7318149191 “Alte suruburi pentru tabla “ nivel de taxare pentru perioada 2010-2011 -0%.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru suruburile din otel autofiletante pentru gips carton -cod tarifar 7318149991, suruburile autoforante cu cap hexagonal/plat din otel cod tarifar 7318149191, suruburi metrice cu cap hexagonal din otel cod tarifar 7318158181, saibe plate din otel cod tarifar 7318220095, provenite din Malaysia, societatea datoreaza bugetului de stat taxa antidumping de 85% in conformitate cu prevederile Regulamentului CE nr.91/26.01.2009, 966/27.10.2010 si 723/18.07.2011.

Astfel, organele vamale au constatat ca pentru operatiunile de punere in libera circulatie societatea datoreaza bugetului de stat obligatii vamale suplimentare reprezentand taxa antidumping, TVA, dobanzi si penalitati de intarziere.

III. Luand in considerare constatarile organelor vamale, sustinerile societatii contestatoare, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

Perioada verificata: 29.10.2010-21.07.2011

Referitor la taxa antidumping si TVA stabilita suplimentar de organele vamale, contestata de societate, **D.G.F.P.- Biroul de Solutionare a Contestatiilor este investita sa se pronunte daca SC X datoreaza bugetului de stat taxa antidumping calculata asupra importurilor de bunuri din Malaysia din perioada 29.10.2010-17.03.2011, in conditiile in care la data de 29.10.2010 a intrat in vigoare Regulamentul CE 966/27.10.2010, de deschidere a unei anchete privind eventuala eludare a masurilor antidumping instituite prin Regulamentul (CE) nr.91/2009 al Consiliului la importurile de anumite elemente de fixare din fier sau otel origine din Republica Populara Chineza prin importuri de anumite elemente de fixare din fier sau otel expediate din Malaysia, indiferent daca au fost sau nu declarate ca fiind origine din aceasta tara si de supunere a acestor importuri la inregistrare iar organele vamale au inregistrat aceste importuri in Uniune.**

In fapt, in perioada 29.10.2010-21.07.2011, SC X a efectuat un numar de 4 operatiuni de punere in libera circulatie de bunuri, care au beneficiat de preferinte tarifare -cod preferinta 200, avand ca tara de origine Malaysia, provenind de la furnizorii din Malaysia, incadrate in codurile tarifare 7318129091”Alte suruburi pentru lemn” 7318149991”alte suruburi autofiletante”, 7318155981”Alte suruburi si buloane, chiar cu piulitele, saibele sau inelele acestora, cu cap despicat sau cu adancitura in forma de cruce, din alte oteluri”, 7318158181” Alte suruburi si buloane, chiar cu piulitele, saibele sau inelele acestora, cu cap hexagonal, din alte oteluri, cu rezistenta la tractiune sub 800 Mpa, 7318220095 “Alte saibe si inele”.

Urmare a controlului vamal ulterior, organele de inspectie vamala din cadrul D.R.A.O.V au verificat operatiunile de punere in libera circulatie a bunurilor incadrate la pozitia tarifara 731812, 731814, 731815, 731822, avand tara de origine Malaysia si au constatat ca bunurile importate din Malaysia au fost incadrate eronat de catre societate in codurile tarifare 7318129091”Alte suruburi pentru lemn”, 7318155981”Alte suruburi si buloane, chiar cu piulitele, saibele sau inelele acestora, cu cap despicat sau cu adancitura in forma de cruce, din alte oteluri”, 7318158181” Alte suruburi si buloane,

chiar cu piulitele, saibele sau inelele acestora, cu cap hexagonal, din alte oteluri, cu rezistenta la tractiune sub 800 Mpa.

In conformitate cu prevederile art. 45,46, 48 din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei coroborate cu art.20 din Regulamentul CE 2913/1992 privind Codul Vamal Comunitar, art.33,34,129 alin.(1) si (2) din Regulamentul CE 450/2008 privind Codul Vamal Comunitar, Legea nr.98/1996 pentru aderarea Romaniei la Conventia Internationala privind Sistemul Armonizat de Denumire si Codificare a Marfurilor, Regulile Generale de Interpretare a Sistemului Armonizat de Denumire si Codificare a Marfurilor nr.1 si 6 coroborate cu notele de la Sectiunea XV, notele de la cap.73, notele de la pozitia tarifara 7318 din Notele explicative ale nomenclurii combinate a CE, avizele de clasificare BTI nr.GB500519196/11.12.2008, GB 500528587/01.01.2009, GB 11976063/14.07.2010, GB 119760556/14.07.2010, DE 15475/10-1/10.02.2011, produsele importate din Malaysia se incadreaza astfel:

-suruburi diblu cu sectiunea maxima a tijeii de 6 mm -la cod tarifar 7318151099"alte suruburi strunjite din bare, profile sau sarme, cu sectiunea plina, cu grosimea maxima a tijeii de 6mm" nivel de taxare pentru perioada 2010-2011 -0%.

-suruburi autoforante cu cap hexagonal/plat din otel la codul tarifar 7318149191 "Alte suruburi pentru tabla " nivel de taxare pentru perioada 2010-2011 -0%.

Organele de inspectie vamala au constatat totodata ca, pentru suruburile din otel autofiletante pentru gips carton -cod tarifar 7318149991, suruburile autoforante cu cap hexagonal/plat din otel cod tarifar 7318149191, suruburi metrice cu cap hexagonal din otel cod tarifar 7318158181, saibe plate din otel cod tarifar 7318220095, provenite din Malaysia, societatea datoreaza bugetului de stat taxa antidumping de 85% in conformitate cu prevederile Regulamentului CE nr.91/26.01.2009, 966/27.10.2010 si 723/18.07.2011.

Prin urmare, organele vamale, pentru marfurile care au facut obiectul importurilor derulate de SC X cu Declaratiile de punere in libera circulatie au stabilit obligatii vamale reprezentand taxa antidumping, TVA aferenta , dobanzi si penalitati de intarziere.

SC X, contesta taxa antidumping stabilita asupra valorii importurilor efectuate de societate din Malaysia, puse in circulatie conform Declaratiilor de punere in circulatie pe motiv ca importurile de produse au fost efectuate anterior datei publicarii Regulamentului nr.723/2011 in Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, respectiv anterior datei de 26.07.2011.

Societatea recunoaste faptul ca taxa antidumping a fost calculata conform prevederilor legale, 85% din valoarea importurilor, insa considera ca aceasta taxa are caracterul unei amenzi care nu poate fi purtatoare de TVA, dobanzi si penalitati motiv pentru care contesta in totalitate TVA , dobanzi si penalitati.

In ceea ce priveste taxa antidumping, din prevederile legale in baza carora a fost stabilita aceasta taxa in cota de 85% asupra valorii importurilor de bunuri din Malaysia, puse in libera circulatie in Romania, se retin urmatoarele:

La data de 29.10.2010 a intrat in vigoare Regulamentul CE 966/27.10.2010, de deschidere a unei anchete privind eventuala eludare a masurilor antidumping instituite prin Regulamentul (CE) nr.91/2009 al Consiliului la importurile de anumite elemente de fixare din fier sau otel originare din Republica Populara Chineza prin importuri de anumite elemente de fixare din fier sau otel expediate din Malaysia, indiferent daca au fost sau nu declarate ca fiind originare din aceasta tara si de supunere a acestor importuri la inregistrare.

La art.1 din Regulamentul CE 966/27.10.2010 se prevede ca” se deschide o ancheta in conformitate cu art.13 alin.(3) din Regulamentul (CE) nr.1225/2009, pentru a determina daca importurile in Uniunea Europeana de anumite elemente de fixare din fier sau otel altele decat elementele de fixare din otel inoxidabil, precum: suruburi din lemn(cu exceptia tirfoanelor) suruburi autofiletante, alte suruburi si buloane cu cap(impreuna sau nu cu piulitele sau saibele aferente, dar cu exceptia suruburilor realizate din bare, tije, profile ori sarme, cu sectiunea plina si diametrul sub 6 mm si cu exceptia suruburilor si buloanelor pentru fixarea elementelor de cale ferata) si saibe expediate din Malaysia indiferent daca au fost sau nu declarate ca fiind originare din aceasta tara, incadrate in prezent la codurile NC ex 7318 12 90, ex7318 14 91, ex 7318 14 99, ex 7318 15 59, ex 7318 15 69, ex 7318 15 81, ex 7318 15 89, ex 7318 15 90, ex 7318 21 00 si ex 7318 22 00 (cod Taric 7318 12 90 11, 7318 12 90 91, 7318 14 91 11, 7318 14 91 91, 7318 14 99 11, 7318 14 99 91, 7318 15 59 11, 7318 15 59 61, 7318 15 59 81, 7318 15 69 11, 7318 15 69 61, 7318 15 69 81, 7318 15 81 11, 7318 15 81 61,7318 15 81 81, 7318 15 89 11, 7318 15 89 61, 7318 15 89 81, 7318 15 90 21, 7318 15 90 71, 7318 15 90 91, 7318 21 00 31, 7318 21 00 95, 7318 22 00 31 si 7318 22 00 95), eludeaza masurile impuse prin Regulamentul (CE) nr.91/2009.

La art.2 din Regulamentul CE 966/27.10.2010 se prevede ca :

”In conformitate cu art.13 aliniatul (3) si cu articolul 14 aliniatul(5) din Regulamentul (CE) nr.1225/2009, autoritatile vamale se dispune inregistrarea importurilor in Uniune identificate la art.1 din regulame sunt invitate sa ia masurile corespunzatoare pentru a inregistra importurile in Uniune identificate la articolul 1 din prezentul regulament.

Inregistrarea expira la noua luni de la data intrarii in vigoare a prezentului regulament.”

La art.13 alin.(3) din Regulamentul CE 1225/2009 se prevede:

”Se deschide o ancheta in temeiul prezentului articol, la initiativa Comisiei sau la cererea unui stat membru sau a oricarei parti interesate, pe baza unor elemente de proba suficiente in ceea ce priveste factorii mentionati la alin.(1). Ancheta se deschide, dupa consultarea comitetului consultativ, printr-un regulament al Comisiei care poate de asemenea sa ceara autoritatilor vamale sa prevada obligativitatea inregistrarii importurilor in conformitate cu articolul 14 aliniatul (5) sau sa solicite garantii.Ancheta este efectuata de catre Comisie, cu un eventual ajutor din partea autoritatilor vamale si trebuie finalizata in termen de noua luni. In cazul in care faptele stabilite definitiv justifica extinderea masurilor acest lucru este decis de catre Consiliu, care hotaraste cu privire la propunerea Comisiei, dupa consultarea comitetului consultativ.Propunerea se aproba de catre Consiliu, cu exceptia cazului in care hotaraste cu o majoritate simpla sa respinga propunerea, in termen de o luna de la prezentarea ei de catre Comisie.Extinderea intra in vigoare incepand cu data la care inregistrarea a devenit obligatorie in temeiul art.14 aliniatul (5) sau cu data la care au fost cerute garantii. Dispozitiile procedurale corespunzatoare prezentului regulament cu privire la deschiderea si desfasurarea anchetelor se aplica in conformitate cu prezentul articol.”

Art.14 alin.(5) din Regulamentul CE nr.1225/2009 prevede:

”Comisia poate, dupa consultarea comitetului consultativ, sa dea instructiuni autoritatilor vamale sa ia masuri adecvate pentru a inregistra importurile astfel incat sa poata fi aplicate masuri cu privire la aceste importuri de la data inregistrarii lor.Importurile pot fi supuse inregistrarii la cererea motivata corespunzator a industriei comunitare ce contine suficiente probe ce justifica o astfel de actiune.Inregistrarea se

instituiie printr-un regulament care precizeaza obiectul masurii si, dupa caz, valoarea estimativa a taxelor care ar putea fi achitate in viitor.Durata inregistrarii obligatorie a importurilor nu trebuie sa depaseasca noua luni.”

La art.1 din Regulamentul CE 723/18.07.2011 se dispune ca :

”Taxa antidumping definitiva aplicabila “tuturor celorlalte societati” impusa prin art.1 aliniatul 2 din Regulamentul (CE) nr.91/2009 asupra importurilor de anumite elemente de fixare din fier sau otel, cu exceptia celor din otel inoxidabil si anume suruburi pentru lemn (cu exceptia tirfoanelor) suruburi autofiletante, alte suruburi si buloane cu cap(impreuna sau nu cu piulitele sau saibele aferente, dar cu exceptia suruburilor realizate din bare, tije, profile ori sarme, cu sectiunea plina si diametrul sub 6 mm si cu exceptia suruburilor si buloanelor pentru fixarea elementelor de cale ferata) si saibe origine din Republica Populara Chineza este extinsa asupra importurilor de anumite elemente de fixare in fier sau otel cu exceptia celor din otel inoxidabil si anume suruburi din lemn (cu exceptia tirfoanelor) suruburi autofiletante, alte suruburi si buloane cu cap(impreuna sau nu cu piulitele sau saibele aferente, dar cu exceptia suruburilor realizate din bare, tije, profile ori sarme, cu sectiunea plina si diametrul sub 6 mm si cu exceptia suruburilor si buloanelor pentru fixarea elementelor de cale ferata) si saibe expediate din Malaysia indiferent daca au fost sau nu declarate ca provenind din Malaysia, incadrate in prezent la codurile NC ex 7318 12 90, ex7318 14 91, ex 7318 14 99, ex 7318 15 59, ex 7318 15 69, ex 7318 15 81, ex 7318 15 89, ex 7318 15 90, ex 7318 21 00 si ex 7318 22 00 (codurile taric 7318 12 90 11, 7318 12 90 91, 7318 14 91 11, 7318 14 91 91, 7318 14 99 11, 7318 14 99 91, 7318 15 59 11, 7318 15 59 61, 7318 15 59 81, 7318 15 69 11, 7318 15 69 61, 7318 15 69 81, 7318 15 81 11, 7318 15 81 61,7318 15 81 81, 7318 15 89 11, 7318 15 89 61, 7318 15 89 81, 7318 15 90 21, 7318 15 90 71, 7318 15 90 91, 7318 21 00 31, 7318 21 00 95, 7318 22 00 31 si 7318 22 00 95) , cu exceptia celor produse de catre societatile enumerate mai jos respectiv:Acku Metal Industries, Chin Well Fasteners Company, Jinfast Industries, Power Steel and Electro Plating, Sofasco Industries, Tigges Fastener Technology, TI Metal Forgings, United Bolt and Nut. “

In conformitate cu aliniatului (3) al articolului 1 “*taxa extinsa prin dispozitiile aliniatului (1) din prezentul articol se aplica importurilor expediate din Malaysia, indiferent daca sunt sau nu declarate ca provenind din Malaysia, inregistrate in conformitate cu art.2 din Regulamentul (CE) 966/2010 si art.13 alin.(3) si art.14 alin.(5) din Regulamentul (CE) nr.1225/2009, cu exceptia celor produse de societatile enumerate la aliniatul(1).*

La punctul 47 “Masuri” din Regulamentul 723/2011 se prevede;

“avand in vedere nivelul redus de cooperare din partea producatorilor -exportatori chinezi, masura care urmeaza a fi extinsa ar trebui sa fie cea prevazuta la articolul 1 aliniatul (2) din Regulamentul (CE) 91/2009 pentru “ toate celelalte societati” si anume o taxa antidumping definitiva de 85% pentru pretul net franco frontiera a Uniunii, inainte de vanuire.

Din prevederile legale invocate se retine ca pentru marfurile importate din Malaysia, incadrate in codurile tarifare mai sus enumerate, societatea importatoare in speta SC X datoreaza taxa antidumping in cota de 85% aplicata la pretul net franco la frontiera comunitara, de la data inregistrarii ,in conformitate cu art.2 din Regulamentul (CE) 966/2010 si art.13 alin.(3) si art.14 alin.(5) din Regulamentul (CE) nr.1225/2009, mai sus enuntate.

Se retine totodata ca, la data de 29.10.2010 a intrat in vigoare Regulamentul CE 966/27.10.2010, de deschidere a unei anchete privind eventuala eludare a masurilor antidumping instituite prin Regulamentul (CE) nr.91/2009 al Consiliului la importurile de anumite elemente de fixare din fier sau otel originare din Republica Populara Chineza prin importuri de anumite elemente de fixare din fier sau otel expediate din Malaysia, indiferent daca au fost sau nu declarate ca fiind originare din aceasta tara si de supunere a acestor importuri la inregistrare iar autoritatea vamala conform art.2 din regulamentul avea obligatia de a inregistra importurile in Uniune, identificate la art. 1 din Regulament.

Din documentele existente la dosarul contestatiei cat si pe site-ul CUSTOMS.RO "TARIC3-Autoritatea Nationala a Vamilor", care putea fi consultat de societate, se retine ca autoritatea vamala a inregistrat importurile in Uniunea Europeana prin Reglementarea din data de 29.10.2010(data inceput efectiv), inregistrarea expirand in data de 26.07.2011, dupa 9 luni conform prevederilor legale enuntate.

Inregistrarea s-a efectuat in conformitate cu Regulamentul CE 966/27.10.2010 care a fost publicat in Jurnalul Oficial al Uniunii Europene numarul L 282, pagina 29 iar taxa antidumping a fost impusa in data de 29.10.2010, in conformitate cu prevederile Regulamentul (CE) nr.723/2011 art.1 alin.(3) publicat in Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr.L194, pagina 6 , fiind notificata in TARIC 3 prin Reglementarea 1107230.

Astfel, la data de 27.07.2011, data intrarii in vigoare a Regulamentul (CE) nr.723/2011 se naste o datorie vamala, in conformitate cu prevederile :

-art.223 din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei

"(1) Datoria vamală la import ia naștere prin:

a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import;

(2) Datoria vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză.

(3) Debitorul este declarantul."

-art.237 din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei

"(1) Cu excepția dispozițiilor contrare prevăzute în prezentul cod, cuantumul drepturilor de import sau export se determină pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale."

- art.4, art.20 si art.201 din Regulamentul CE nr.2913/1992 privind Codul Vamal Comunitar se prevede:

-art.4

(9)"Datoria vamala reprezinta obligatia unei persoane de a achita valoarea drepturilor de import (datoria vamala la import) sau drepturile de export (datorie vamala la export) care se aplica anumitor marfuri prin dispozitiile in vigoare ale Comunitatii.

(10)Drepturile de import reprezinta drepturile vamale si taxele cu efect echivalent prevazute la importul de marfuri."

-art.20

"(1) Drepturile legal datorate la aparitia unei datorii vamale se bazeaza pe Tariful Vamal al Comunitatii Europene.

(2) *Celelalte masuri prevazute de dispozitiile comunitare care reglementeaza domenii specifice referitoare la schimburile cu marfuri se aplica, dupa caz, potrivit clasificarii tarifare a acelor marfuri.*

(3) *Tarifalul Vamal al Comunitatii cuprinde:*

(a) *Nomenclatura Combinata a Marfurilor*

(b) *orice alta nomenclatura care se bazeaza partial sau integral pe Nomenclatura Combinata sau care adauga la aceasta orice subdiviziuni si care este stabilita prin dispozitiile comunitare care reglementeaza domenii specifice in vederea aplicarii masurilor tarifare referitoare la schimburile cu marfuri.*

(c) *ratele si alte elemente de taxare aplicabile in mod normal marfurilor cuprinse in Nomenclatura Combinata in ceea ce priveste drepturile vamale*

(d) *masurile tarifare preferentiale cuprinse in acorduri pe care le-a incheiat Comunitatea cu anumite tari sau grupuri de tari si care prevad acordarea tratamentului tarifar preferential*

(e) *masurile tarifare preferentiale acordate unilateral de Comunitatea pentru anumite tari , grupuri de tari sau teritorii”*

-art.201

“O datorie vamala la import poate sa ia nastere prin:

(a) punerea in libera circulatie a marfurilor supuse drepturilor de import”

coroborate cu prevederile art.1 din Regulamentul CE 723/2011, respectiv Regulamentul CE 966/2010 mai sus enuntate, prin care se extinde taxa antidumping definitiva impusa prin art.1 alin.(2) din Regulamentul CE 91/2009 si asupra importurilor de anumite elemente de fixare din fier sau din otel, cu exceptia celor din otel inoxidabil expediate din Malaysia, incepand cu data de 29.10.2010.

Prin urmare, se retine ca organele vamale, pentru marfurile care au facut obiectul importurilor derulate de SC X cu Declaratiile de punere in libera circulatie, in mod legal au stabilit taxa antidumping aplicand cota de 85% asupra valorii importurilor de marfuri din Malaysia, la data inregistrarii acestor importuri de catre autoritatea vamala.

In contestatia formulata societatea contestatoare sustine ca nu datoreaza taxa antidumping pe motiv ca principiul de aplicare a acestei taxe este unul retroactiv, ceea ce reprezinta o veritabila exceptie de la principul de drept fundamental si european al retroactivitatii legii civile.

Invoca prevederile art.10 pct.5 din Regulamentul CE 1225/2009 potrivit caruia “ in caz de incalcare sau retragere a angajamentelor, pot fi percepute taxe definitive pentru marfurile puse in libera circulatie cu cel mult nouazeci de zile inainte de data aplicarii masurilor provizorii, cu conditia ca importurile sa fi fost inregistrate in conformitate cu art.14 alin.(5) si ca evaluarea retroactiva sa nu se aplice importurilor anterioare incalcarii sau retragerii angajamentului” si sustine ca se incadreaza in aceasta exceptie prevazuta de lege deoarece autoritatea vamala nu a impus masuri provizorii; astfel nu se poate calculata taxa antidumping doar cu maxim 90 de zile raportat la data de referinta 26.07.2011.

Argumentul societatii contestatoare nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a contestatiei din urmatoarele motive:

Retroactivitatea taxei antidumping a fost instituita prin Regulamentul CE 723/2011 art.1 alin.(3) coroborat cu art.2 din Regulamentul CE 966/2010 , art.13 alin.(3) si art.14 alin.(5) din Regulamentul CE 1225/2009.

Art.10 din Regulamentul CE 1225/2009 face referire la produsele pentru care aplicarea taxei antidumping survine dupa instituirea masurilor provizorii cu conditia ca importurile sa fi fost inregistrate in conformitate cu prevederile art.14 alin.(5).

Masurile provizorii prevazute sunt stipulate la art.7 din Regulamentul CE 1225/2009 si anume:

“(1) Se pot impune taxa provizorii in cazul in care a fost deschisa o ancheta in conformitate cu articolul 5, in cazul in care a fost publicat un aviz in acest sens, in cazul in care partilor interesate li s-au oferit posibilitati adecvate de a da informatii si de a formula observatii in conformitate cu articolul 5 alineatul (10), in cazul in care o examinare preliminara pozitiva a stabilit existenta unui dumping si a unui prejudiciu care rezulta in urma acestuia pentru industria comunitara si in cazul in care interesul Comunitatii necesita o actiune in vederea impiedicarii producerii unui astfel de prejudiciu.[...]”

(3) Taxele provizorii se acopera printr-o garantie si punerea in libera circulatie a produselor respective pe teritoriul Comunitatii este conditionata de constituirea acestei garantii.”

In cauza in speta, ancheta s-a deschis in data de 29.10.2010 potrivit Regulamentul CE 966/27.10.2010 prin care nu au fost instituite taxe provizorii ci conform art.2 din acelasi regulament s-a dispus doar obligativitatea inregistrarii, de catre autoritatile vamale, a importurilor in Uniunea Europeana care fac obiectul art.1 din Regulament.

Prin urmare argumentul societatii contestatoare este neintemeiat iar din documentele existente la dosarul contestatiei se retine ca organele vamale si-au indeplinit obligatia de a inregistra importurile in Uniune, la data punerii in libera circulatie a bunurilor importate.

De altfel, prin contestatia formulata societatea recunoaste ca datoreaza bugetului de stat taxele antidumping stabilite de organul vamal din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, mentionand faptul ca taxa a fost calculata conform prevederilor legale, 85% din valoarea importurilor.

Avand in vedere prevederile legale invocate in speta si faptul ca argumentele prezentate de societate nu sunt de natura sa modifice constatările organelor vamale, prin prezenta decizie se va respinge contestatia societatii ca neintemeiata pentru suma reprezentand taxa antidumping.

2.Referitor la TVA in stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala, contestata de societate, **cauza supusa solutionarii D.G.F.P. -Biroul de Solutionare a Contestatiilor este de a stabili daca SC X datoreaza bugetului de stat TVA aferenta taxei antidumping stabilita suplimentar de plata prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal.**

In fapt, prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, organele vamale au stabilit in sarcina SC X, TVA asupra taxei antidumping stabilita suplimentar de plata.

Dupa cum am aratat si mai sus societatea contestatoare este de acord cu taxa antidumping stabilita suplimentar de organele vamale insa considera aceasta taxa speciala, sanctionatorie, care are caracterul unei amenzi si care nu poate fi purtatoare de TVA, penalitati de intarziere sau dobanzi, motiv pentru care contesta in totalitate TVA

si accesoriile aferente stabilite suplimentar prin Decizia de regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal.

In cauza in speta sunt aplicabile prevederile art.287 din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei potrivit caruia:

“Dispozițiile cuprinse în prezentul cod și în alte reglementări vamale privind plata, garantarea, înscrierea în evidențele contabile, stingerea datoriei vamale și remiterea drepturilor de import, cu excepția art. 163 și 247 din prezentul cod, se aplică în mod corespunzător și pentru taxa pe valoarea adăugată și pentru accize care, potrivit Codului fiscal, sunt în atribuțiile autorității vamale.”

coroborat cu prevederile art.126, art.131, 132², 134, 136, 139 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, in vigoare pe perioada verificata, care dispun:

-art.126

“(2) În sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată se cuprinde și importul de bunuri.”

-art.131

“(1) În înțelesul prezentului titlu, se consideră import de bunuri intrarea de bunuri în România provenind dintr-un alt stat.”

-art.132²

“(1) Locul importului de bunuri se consideră pe teritoriul statului membru în care se află bunurile când intră pe teritoriul comunitar.”

-art.134

“(1) Faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.

(2) Exigibilitatea taxei reprezintă data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei, chiar dacă plata acestei taxe poate fi amânată.

(3) Exigibilitatea plății taxei reprezintă data la care o persoană are obligația de a plăti taxa la bugetul statului, conform prevederilor art. 157 alin. (1). Această dată determină și momentul de la care se datorează majorări de întârziere pentru neplata taxei.”

-art.136

“(1) În cazul în care, la import, bunurile sunt supuse taxelor vamale, taxelor agricole sau altor taxe comunitare similare, stabilite ca urmare a unei politici comune, faptul generator și exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată intervin la data la care intervin faptul generator și exigibilitatea respectivelor taxe comunitare.

(2) În cazul în care, la import, bunurile nu sunt supuse taxelor comunitare prevăzute la alin. (1), faptul generator și exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată intervin la data la care ar interveni faptul generator și exigibilitatea acelor taxe comunitare dacă bunurile importate ar fi fost supuse unor astfel de taxe.”

-art.139

“(1) Baza de impozitare pentru importul de bunuri este valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă orice taxe, impozite, comisioane și alte taxe datorate în afara României, precum și cele

datorate ca urmare a importului bunurilor în România, cu excepția taxei pe valoarea adăugată care urmează a fi percepută.

(2) Baza de impozitare cuprinde cheltuielile accesorii, precum comisioanele și cheltuielile de ambalare, transport și asigurare, care intervin până la primul loc de destinație a bunurilor în România, în măsura în care aceste cheltuieli nu au fost cuprinse în baza de impozitare stabilită conform alin. (1). Primul loc de destinație a bunurilor îl reprezintă destinația indicată în documentul de transport sau în orice alt document însoțitor al bunurilor, când acestea intră în România, sau, în absența unor astfel de documente, primul loc de descărcare a bunurilor în România.”

Din prevederile legale invocate se retine ca importul de bunuri este cuprins in sfera de aplicare a TVA.

Baza de impozitare a TVA pentru un import de bunuri in Romania este reprezentata de valoarea in vama a bunurilor, stabilita potrivit legislatiei vamale in vigoare, la care se adauga orice taxe, impozite, comisioane si alte taxe datorate in afara Romaniei precum si cele datorate ca urmare a importurilor in Romania cu exceptia TVA care urmeaza a fi perceputa.

Din Procesul verbal de control, se constata ca obligatia fiscala de natura taxei pe valoarea adaugata retinuta in sarcina contribuabilului prin actul administrativ fiscal contestat, a avut ca baza de impozitare taxa antidumping stabilita suplimentar asupra importurilor de bunuri din Malaysia puse in libera circulatie prin Declaratiile de punere in libera circulatie.

Avand in vedere ca prin prezenta decizie s-a stabilit ca societatea contestatoare datoreaza taxa antidumping se retine ca in mod legal organele vamale au stabilit si TVA asupra taxei antidumping aplicand cota de 24%, in conditiile in care baza de impozitare a TVA pentru importul de bunuri in Romania este reprezentata de valoarea in vama a bunurilor, stabilita potrivit legislatiei vamale in vigoare, la care se adauga orice taxe.

Potrivit Codului vamal comunitar “drepturile de import reprezinta drepturile vamale si taxele cu efect echivalent prevazute la importul marfurilor” iar taxa antidumping este o taxa cu efect echivalent.

Curtea Europeana de Justitie (Hotararea Curtii din data de 1 iulie 1969 Comisia Comunitatilor Europene impotriva Italiei, cauza 24-68 Culegerea de jurisprudenta a Curtii Europene de Justitie 1969 pagina 00193) a statuat ca toate taxele, indiferent de modul lor de aplicare, care sunt impuse in mod unilateral asupra marfurilor ce traverseaza frontierele fara a avea regimul strict al taxelor vamale reprezinta taxe cu efect echivalent. Orice obligatie pecuniara, indiferent de marimea, destinatia si modul de aplicare, care este impusa in mod unilateral asupra marfurilor autohtone sau straine, pentru simplu motiv ca acestea traverseaza o frontiera si care nu este o taxa vamala in sensul strict al cuvantului, este o “taxa cu efect echivalent.”

Dupa cum am precizat si mai sus in baza de impozitare a TVA pentru importul de bunuri sunt cuprinse si taxele aferente importului deci si taxele antidumping.

Pe cale de consecinta se va respinge contestatia ca neintemeiata si cu privire la TVA aferenta taxei antidumping, argumentele prezentate de societate in sustinere nefiind de natura sa inlature constatările organelor vamale.

Referitor la dobanzile si penalitatile de intarziere stabilite suplimentar asupra obligatiilor vamale reprezentand taxa antidumping si TVA de plata, contestate de societate, mentionam:

Din procesul verbal si anexa la procesul verbal, rezulta ca organele vamale au calculat, pe perioada 27.07.2011-07.06.2012, dobanzi si penalitatile de intarziere aferente debitelor stabilite suplimentar de plata.

Dobanzile si penalitatile de intarziere au fost stabilite, in conformitate cu prevederile art.255 din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei potrivit caruia:

*“(1) Dacă cuantumul drepturilor nu a fost achitat în termenul stabilit:
b) se percep majorări de întârziere, potrivit normelor în vigoare.”*

coroborat cu prevederile art.119, 120 si 120¹ din O.G. Nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, care prevad:

-art.119

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

(3) Dobânzile și penalitățile de întârziere se fac venit la bugetul căruia îi aparține creanța principală.”

-art.120

“(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.[...]

(7) Nivelul dobânzii este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

-art.120¹

“(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”

Prin urmare,se retine ca accesoriile aferente debitului stabilit suplimentar de plata, in speta taxa antidumping si TVA au fost stabilite in conformitate cu prevederile legale prevazute de legislatia nationala.

Mai mult, dobanzile si penalitatile de intarziere aferente taxei antidumping si TVA de plata, stabilite prin Decizia de regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal , reprezinta masura accesorie in raport de debitul stabilit suplimentar de plata.

Cum prin prezenta decizie a fost respinsa contestatia formulata de SC X cu privire la taxa antidumping si TVA ca neintemeiata, potrivit principiului de drept “

accessorium sequitur principale” se va respinge contestatia ca neintemeiata si cu privire la accesoriile aferente acestor debite.

Argumentul societatii ca taxa antidumping este o taxa speciala, sanctionatorie, care are caracterul unei amenzi si care nu poate fi purtatoare de TVA si accesorii este neintemeiat in conditiile in care in lege se prevede in mod clar ca in baza de impozitare a TVA pentru importul de bunuri sunt cuprinse si taxele aferente importului deci si taxele antidumping.

Mai mult societatea contestatoare nu isi motiveaza in drept aceasta afirmatie iar organul de solutionare a contestatiei , la solutionarea contestatiei trebuie sa aiba in vedere prevederile legale aplicabile pe perioada verificata.

Potrivit prevederilor art.5 din O.G. Nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala” *Organul fiscal este obligat să aplice unitar prevederile legislației fiscale pe teritoriul României, urmărind stabilirea corectă a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat.*”

Fata de afirmatia societatii contestatoare potrivit careia acest gen de taxa nu poate fi stabilita de catre contribuabil, nefiind o taxa de tip declarativ din categoria impunerilor prevazute in cazul importurilor normale din Codul vamal sau prin declaratie fiscala in intelesul art.82 alin.(2) si art.86 alin.(4) din Codul de procedura fiscala, aceasta taxa fiind stabilita de organul vamal prin decizie de impunere in temeiul art.100 pct.5 din Legea nr.86/2003 la data nasterii datoriei vamale (27.07.2011 si nu 07.06.2012) mentionam:

La art.100 din Legea nr.86/2003 privind Codul Vamal al Romaniei se prevede:

“(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

(4) Autoritatea vamală stabilește modelul documentului necesar pentru regularizarea situației, precum și instrucțiunile de completare a acestuia.

(5) În cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală sau că au fost sume plătite în plus, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus, cu respectarea dispozițiilor legale.

(8) Declarația vamală acceptată și înregistrată, precum și documentul prevăzut la alin. (4) constituie titlu de creanță.”

Totodata, potrivit art.63 si art.78 din Normele metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, aprobate prin Ordinului vicepresedintelui A.N.A.F. Nr.7521/2006:

-art.63

“(4) Neregulile constatate se consemnează în mod obligatoriu în procesul-verbal de control, precizându-se în mod concret actele normative încălcate, respectiv articolul și alineatul din acestea, cu determinarea exactă a influențelor în situațiile în care s-a constatat nașterea unei datorii vamale sau sume plătite în plus. Prin procesul-verbal de control se stabilesc, de asemenea, diferențe în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului, în cadrul operațiunilor vamale.[...]

-art.78

“(1) Pe baza procesului-verbal de control și a notei de prezentare se emite documentul "Decizia pentru regularizarea situației". În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, modelul "Deciziei pentru regularizarea situației" și instrucțiunile de completare sunt cele prevăzute în anexa nr. 8. Potrivit art. 100 alin. (8) din Legea nr. 86/2006, acest document constituie titlu de creanță.”

Din prevederile legale invocate se retine ca organele vamale din cadrul DRAOV au efectuat controlul vamal ulterior al operatiunilor de import, din oficiu, in cadrul termenului prevazut de lege respectiv 5 ani de la acordarea liberului de vama, constatarile fiind consemnate in Procesul verbal de control.

Potrivit prevederilor legale invocate controlul vamal ulterior al operatiunilor de import se putea realiza si la solicitarea declarantului.

Dupa cum am aratat si mai sus taxa antidumping a fost impusa prin Regulamentul (CE) nr.723/2011, art.1 alin.(3) publicat in Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr.L194, pagina 6 , fiind notificata in TARIC 3 prin Reglementarea 1107230 in urma anchetei declansate in conformitate cu Regulamentul CE 966/27.10.2010 care a fost publicat in Jurnalul Oficial al Uniunii Europene numarul L 282, pagina 29.

Importul de bunuri din Malaysia a fost inregistrat de autoritatea vamala in Uniunea Europeana prin Reglementarea din data de 29.10.2010, conform art.2 din Regulamentul CE 966/27.10.2010 pe site-ul CUSTOMS.RO "TARIC3-Autoritatea Nationala a Vamilor", la care societatea avea acces in a-l consulta si urmarii.

Mai mult, exportatorul din Malayezia, de la care societatea contestatoare a achizitionat bunurile in cauza, se afla in ancheta dupa cum rezulta Regulamentul CE 723/2011 iar la pct.1.4 "Perioada de ancheta" din Regulament se precizeaza ca "Perioada de ancheta a fost cuprinsa intre 1 ianuarie 2008 si 30 septembrie 2010", astfel ca furnizorul din Malayezia avea obligatia de a informa pe SC X referitor la ancheta declansata de tarile din Uniunea Europeana impotriva produselor exportate de acest producator.

Prin urmare, nu se poate invoca culpa organului vamal ca nu a emis Decizia de regularizare cand a fost impusa taxa antidumping prin Regulamentul (CE) nr.723/2011, art.1 alin.(3) publicat in Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr.L194, pagina 6 , notificata in TARIC 3 prin Reglementare conform site-ului CUSTOMS.RO.

Argumentul societatii potrivit caruia sumele reprezentand debit principal si accesorii nu au fost motivate in fapt si drept si nu au fost calculate defalcat pe fiecare declaratie in parte, in conformitate cu prevederile art.43 pct.2 lit.e) din Codul de

procedura fiscala , nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a contestatiei, din urmatoarele motive:

Decizia de regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal a fost emisa in baza Procesului verbal de control si anexei la procesul verbal, in conformitate cu prevederile art.78 din Ordinul 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior.

Constatarile din procesul verbal si anexa au fost preluate in Decizia de regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal , in care la pct.2.1.1 sunt inscise "Motivele de fapt" la pct.2.1.2 sunt inscise Temeiul de drept iar la pct.5 "Dispozitii finale" se precizeaza ca 'La prezenta decizie se anexeaza procesul verbal de control.

Procesul verbal cuprinde si anexa privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din care rezulta in mod clar ca debitele stabilite suplimentar si accesoriile aferente au fost calculate pe fiecare articol in parte.

Prin urmare argumentul prezentat de societate nu este real si nu inlatura constatarile organelor vamale din Decizia de regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal si se va respinge contestatia formulata de SC X ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 216 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se,

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC X impotriva Deciziei de regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, inregistrata la D.G.F.P., pentru suma totala, care se compune din:

- taxe antidumping
- majorari de intarziere si dobanzi aferente taxei antidumping
- penalitati de intarziere aferente taxei antidumping
- TVA
- dobanzi aferente TVA de plata
- penalitati aferente TVA de plata

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la comunicare conform prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.