



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA Nr. 312

din data de 2009

privind soluționarea contestației formulate de X
înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr. _/2009

Ministerul Finanțelor Publice, Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Galați – Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală prin adresa nr. _/2009, înregistrată sub nr. _/2009, asupra contestației formulate de X.

X cu domiciliul în Brăila, str. _, nr. _, bl. _, ap. _ și CNP _, a semnat contestația, în original.

Contestația privește suma totală de _ lei, din care: _ lei, taxe vamale, _ lei, majorări de întârziere aferente taxelor vamale, _ lei, T.V.A. și _ lei, majorări de întârziere aferente T.V.A., înscrisă în Decizia nr. _/2009 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisă de D.R.A.O.V. Galați - Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală.

Cum Decizia nr. _/2009 emisă de D.R.A.O.V. Galați - Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală a fost comunicată persoanei fizice prin poștă, cu scrisoare recomandată, confirmată de primire în data de 2009, iar contestația a fost transmisă la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Galați, cu scrisoarea recomandată nr. _/2009, fiind înregistrată sub nr. _, rezultă că această contestație a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art.206, art.207 alin(1) și art.209 alin.(1) lit a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze contestația.

I. Prin **contestație**, X, menționează că a formulat acțiune în calea administrativă de atac împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr. _/2009 emisă de D.R.A.O.V. Galați, prin care a fost stabilită, în sarcina sa, suma de _ lei.

Astfel, persoana fizică, după indicarea motivelor de drept ale contestației sale, consideră că, *“atât DECIZIA de regularizare cât și procesul verbal de control AU fost în mod greșit întocmite cu nerespectarea dispozițiilor legale”*.

Totodată, contestatorul menționează că *“în realitate, regimul juridic aplicabil este cel al tranzitului și acesta se aplică atunci când tranzitează de la un birou vamal la altul”*.

II. Prin Decizia nr. _/2009 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisă în baza Procesului - Verbal de Control nr. _/2009, autoritatea vamală a stabilit în sarcina persoanei fizice X, obligații de plată suplimentare în sumă totală de _ lei, din care: _ lei, taxe vamale, _ lei, majorări de întârziere aferente taxelor vamale, _ lei, T.V.A. și _ lei, majorări de întârziere aferente T.V.A.

Motivul de fapt precizat de autoritatea vamală a fost că, în data de 2008, Biroul Vamal Martigny Elveția a emis documentul de tranzit T1 cu _ pentru Biroul Vamal Arad, marfa tranzitată constând în autoturismul marca Opel Astra Caravan, nr. identificare _, destinatar X, termenul acordat pentru încheierea operațiunii de tranzit fiind _.

Astfel, autoritatea vamală a menționat că X, în calitate de titular al regimului de tranzit, nu și-a îndeplinit obligația încheierii acestuia la biroul vamal de destinație (Biroul Vamal Arad), în termenul scadent acordat, neîndeplinindu-și, în acest sens, obligația de închidere a operațiunii de tranzit.

Temeiul de drept, indicat de autoritatea vamală, a fost art.114, art.115, art.226 alin.(1), și art.238 alin.(1) din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al României, coroborat cu prevederile art.92 alin.(1), art.96, art.204 alin.(1) lit.a) și art.215 alin.(1) din Regulamentul (CEE) nr.2913/1992 al Consiliului de instituire a Codului vamal Comunitar.

III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă X datorează bugetului general consolidat al statului suma totală de _ lei, din care: _ lei, taxe

vamale, _ lei, majorări de întârziere aferente taxelor vamale, _ lei, T.V.A. și _ lei, majorări de întârziere aferente T.V.A., **în condițiile în care persoana fizică nu și-a încheiat regimul vamal de tranzit în termenul acordat de autoritatea vamală.**

În fapt, în data de 2008, X, a achiziționat de la firma Y din Martigny, Elveția, în baza facturii nr._, autoturismul marca Opel tip Astra G 20TD, în valoare de _ CHF.

În data de 2008, Biroul Vamal Martigny a eliberat X, pentru autoturismul achiziționat, documentul de însoțire a tranzitului, T1 nr._, având înscris ca birou de plecare - Biroul Vamal Martigny, ca birou de destinație – Biroul Vamal Arad și ca dată limită a încheierii operațiunii 2008.

Autoritatea Națională a Vămilelor – Direcția Supraveghere Accize și Operațiuni Vamale, a solicitat Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Galați – Serviciului Antifraudă Fiscală și Vamală, prin adresa nr._/2009, efectuarea unor verificări privind încheierea operațiunii de tranzit pentru care a fost emis documentul T1 nr._/2008 de către Biroul vamal Martigny, având în vedere faptul că, din răspunsul D.J.A.O.V. Arad rezultă că atât transportul cât și documentele operațiunii de tranzit nu au fost înregistrate în evidențele sale.

Ca urmare, D.R.A.O.V. Galați – Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală a procedat la încheierea din oficiu a operațiunii de tranzit a cărui titular era X, întocmind Procesul verbal de control nr._/2009 și Decizia nr._/2009 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal.

Împotriva Deciziei nr._/2009 X a formulat contestație, prin care a menționat că atât decizia de regularizare cât și procesul verbal de control au fost în mod greșit întocmite, cu nerespectarea dispozițiilor legale.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile art.113 alin.(1) lit.a), art.114 și art.115 alin.(1) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, astfel:

“ART. 113

(1) Regimul de tranzit permite transportul de la un birou vamal la alt birou vamal al:

a) mărfurilor străine, fără ca acestea să fie supuse drepturilor de import sau măsurilor de politică comercială;

**...
ART. 114**

(1) Regimul de tranzit se încheie și obligațiile titularului se consideră îndeplinite când mărfurile plasate sub acest regim și documentele solicitate au fost prezentate biroului vamal de destinație, în concordanță cu dispozițiile regimului.

(2) Autoritatea vamală descarcă regimul de tranzit când este în măsură să stabilească, pe baza comparării datelor disponibile la biroul vamal de plecare cu

cele disponibile la biroul vamal de destinație, că regimul s-a încheiat în mod corect.

ART. 115

(1) Principalul obligat este titularul regimului de tranzit și răspunde pentru:

a) prezentarea mărfurilor intacte la biroul de destinație în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de marcare și sigilare adoptate de autoritatea vamală;

b) respectarea dispozițiilor referitoare la regimul de tranzit.”

Potrivit prevederilor legale menționate și a documentelor existente la dosarul cauzei, se reține că autoturismul marca Opel, importat de X din Elveția, a beneficiat de regim de tranzit, ce a permis transportul de la biroul vamal de plecare, în speță Biroul vamal Martigny, la biroul vamal de destinație - Biroul vamal Arad, fără ca bunul să fie supus drepturilor de import.

Totodată, se reține și faptul că regimul vamal de tranzit se încheie iar obligațiile persoanei fizice se consideră îndeplinite doar dacă autoturismul plasat sub acest regim și documentele solicitate, au fost prezentate biroului vamal de destinație, în concordanță cu dispozițiile regimului, autoritatea vamală descărcând regimul de tranzit atunci când stabilește că acesta s-a încheiat în mod corect.

În speță sunt incidente și prevederile art.226 alin.(1) lit.a) din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al României, potrivit căroră:

“ ART. 226

(1) Datoria vamală la import ia naștere și prin:

a) neîndeplinirea uneia dintre obligațiile care rezultă, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, ... din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate;...”

Privind încheierea regimului de tranzit și art.92 alin.1 din Regulamentul (CEE) nr.2913/1992 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, prevede că *“regimul de tranzit extern ia sfârșit și obligațiile titularului se consideră îndeplinite atunci când mărfurile plasate sub acest regim și documentele solicitate sunt prezentate la biroul vamal de destinație în conformitate cu dispozițiile regimului vamal respectiv”*.

Ținând cont de cadrul legislativ enunțat, se reține că, din momentul în care regimul de tranzit (de care a beneficiat X pentru autoturismul importat din Elveția), s-a încheiat, iar persoana fizică nu și-a îndeplinit obligațiile care au rezultat din utilizarea regimului vamal sub care a fost plasat bunul importat, a luat naștere datoria vamală.

Față de cele reținute, și având în vedere actele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, X, nu și-a îndeplinit obligația de a încheia, în termenul acordat de autoritatea vamală, 2008, regimul vamal de tranzit de care a beneficiat la importul autoturismului Opel din Elveția, și astfel că, în mod corect și legal autoritatea vamală a procedat

la stabilirea, în sarcina persoanei fizice, a datoriei vamale aferente bunului importat.

Pe cale de consecință, contestația formulată de X împotriva Deciziei nr._/2009 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisă de D.R.A.O.V. Galați - Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală, referitoare la suma totală de _ lei, din care: _ lei, taxe vamale, _ lei, majorări de întârziere aferente taxelor vamale, _ lei, T.V.A. și _ lei, majorări de întârziere aferente T.V.A., se privește ca **neîntemeiată** urmând a fi **respinsă** ca atare.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei motivația contestatorului conform căreia decizia a fost întocmită cu nerespectarea prevederilor legale, având în vedere că, după cum s-a arătat autoritatea vamală a procedat la stabilirea datoriei vamale conform prevederilor art.226 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, respectiv atunci când a constatat faptul că, persoana fizică nu și-a îndeplinit obligația de a încheia operațiunea de tranzit în termenul acordat.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.210 și art.216 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de X cu domiciliul în Brăila, str._, nr._, bl._, ap._ și CNP __, pentru suma totală de _ lei, din care: _ lei, taxe vamale, _ lei, majorări de întârziere aferente taxelor vamale, _ lei, T.V.A. și _ lei, majorări de întârziere aferente T.V.A., înscrisă în Decizia nr._/2009 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisă de D.R.A.O.V. Galați - Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92 /2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, prezenta decizie de soluționare este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în temeiul art.218 alin.(2) din același act normativ, în speță la Tribunalul Braila, în termen de 6 luni de la data comunicării.