

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BRĂILA  
SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Sentința Nr. 1890

Ședința publică de la [REDACTED] 2010

Completul compus din:

PREȘEDINTE [REDACTED]

Grefier [REDACTED]

Pe rol, soluționarea acțiunii formulată pe calea contenciosului administrativ de către reclamantul [REDACTED] domiciliat în Brăila, str. [REDACTED] nr. [REDACTED], bl. [REDACTED], ap. [REDACTED] în contradictoriu cu pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila, cu sediul în Brăila, str. Delfinului nr.1 și Autoritatea Națională a Vămiror, cu sediul în București, str. [REDACTED] nr. [REDACTED], sector [REDACTED], având ca obiect contestație act administrativ.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 8.10. 2010 ale căror susțineri au fost consemnate în încheierea de la acea dată care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța în temeiul art.260 Cod procedură civilă a amânat pronunțarea la data de [REDACTED] 2010.

TRIBUNALUL

Asupra cererii în contencios administrativ de față;

Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. [REDACTED]/2010, reclamantul [REDACTED] domiciliat în Brăila, str. [REDACTED] nr. [REDACTED], bl. [REDACTED], ap. [REDACTED] a chemat în judecată pe pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila, cu sediul în Brăila, str. Delfinului, nr.1 spre a se dispune anularea Deciziei nr.312/[REDACTED] 2009 și admiterea contestației formulată împotriva Deciziei nr. [REDACTED] emisă de DRAOV Galați.

În motivarea acțiunii reclamanta a arătat că prin Decizia nr.312/[REDACTED] 2009 i s-a respins contestația formulată împotriva Deciziei nr. [REDACTED] prin care s-a stabilit obligația de plată a sumei de [REDACTED] lei, reprezentând taxe vamale și TVA în condițiile în care pentru autovehiculul marca OPEL ASTRA CARAVAN, s-a mai plătit TVA și în Elveția.

Reclamantul a apreciat că Decizia nr. [REDACTED] este nelegală întrucât instituie o dublă impunere.



În drept reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 218 alin.2 din OG nr. 92/2003.

În probațiune a depus deciziile contestate.

Ulterior, reclamantul prin reprezentant, a solicitat introducerea în cauză, în calitate de pârâtă DRV Galați întrucât solicită anularea unor acte emise de aceasta.

Prin Întâmpinare, pârâta DGFP Brăila a solicitat respingerea acțiunii pe motiv că reclamantul nu și-a îndeplinit obligația legală de a încheia, în termenul acordat de autoritatea vamală (06.09.2008) regimul de tranzit de care a beneficiat la importul autoturismului marca Opel.

Pârâta DRAOU Galați a solicitat citarea în cauză a Autoritatea Națională a Vămirilor București și respingerea ca nefondată a acțiunii reclamantului [REDACTED], întrucât acesta nu și-a îndeplinit obligațiile care au rezultat din utilizarea regimului vamal sub care a fost plasat bunul importat.

Procedând la examinarea cererii reclamantului prin prisma susținerilor părților și în lumina întregului material probatoriu administrat în cauză și a dispozițiilor legale incidente, instanța constată că este nefondată pentru următoarele considerente:

În fapt: la data de [REDACTED] 2008 [REDACTED] a achiziționat de la firma [REDACTED] din [REDACTED] Elveția, în baza facturii nr. [REDACTED] autoturismul marca Opel tip Astra G 20TD, în valoare de [REDACTED] CHF.

În data de [REDACTED], Biroul Vamal Martigny Elveția a eliberat reclamantului, pentru autoturismul achiziționat, documentul de însoțire a tranzitului T1 nr. [REDACTED] având înscris ca birou de plecare Biroul Vamal [REDACTED], ca birou de destinație Biroul Vamal Arad și ca dată limită a încheierii operațiunii [REDACTED] 2008.

Autoritatea Națională a Vămirilor – Direcția Supraveghere Accize și Operațiuni Vamale a solicitat Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Galați prin adresa nr. [REDACTED].2009 efectuarea unor verificări privind încheierea operațiunii de tranzit pentru care a fost emis documentul T1 nr. [REDACTED] 2008 de către Biroul Vamal Martigny, având în vedere faptul că din răspunsul DJAOV Arad, rezultă că atât transportul cât și documentele operațiunii de tranzit nu au fost înregistrate în evidențele sale.

Întrucât reclamantul, în calitate de titular al regimului vamal de tranzit susmenționat, nu și-a îndeplinit obligația încheierii regimului de tranzit (la biroul vamal de destinație – Biroul Vamal Arad) în termenul acordat de autoritatea vamală ([REDACTED] 2008), DRAOV Galați – Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală a procedat la încheierea din oficiu a operațiunii de tranzit întocmind astfel procesul-verbal de control nr. [REDACTED] 2009 și Deciziei nr. [REDACTED] 2009 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de control vamal.



În speța de față sunt aplicabile prevederile art. 113 alin. 1 lit. a, art. 114 și art. 115 alin. 1 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, astfel:

- **art. 113 alin. 1** „Regimul de tranzit permite transportul de la un birou vamal la alt birou vamal al :

a) mărfurile străine, fără ca acestea să fie supuse drepturilor de import sau măsurilor de politică comercială”;

- **art. 114 alin. 1** „Regimul de tranzit se încheie și obligațiile titularului se consideră îndeplinite când mărfurile plasate sub acest regim și documentele solicitate au fost prezentate biroului vamal de destinație, în concordanță cu dispozițiile regimului”.

alin. 2 „Autoritatea vamală descarcă regimul de tranzit când este în măsură să stabilească, pe baza comparării datelor disponibile la birou vamal de plecare cu cele disponibile la biroul vamal de destinație, că regimul s-a încheiat în mod corect.

- **art. 115 alin. 1** „Principalul obligat este titularul regimului de tranzit și răspunde pentru:

a) prezentarea mărfurilor intact la biroul de destinație în termenul prevăzut ...

b) respectarea dispozițiilor referitoare la regimul de tranzit”.

Sunt, de asemenea, incidente în cauză și prevederile art. 226 alin. 1 lit. a din Legea nr. 86/1996 privind Codul Vamal al României, potrivit căroră:

„Datoria vamală la import ia naștere și prin:

a) neîndeplinirea uneia dintre obligațiile care rezultă, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, ... din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate...”

Referitor la încheierea regimului de tranzit și art. 92 alin. 1 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, prevede ca „regimul de tranzit extern ia sfârșit și obligațiile titularului se consideră îndeplinite atunci când mărfurile plasate sub acest regim și documentele solicitate sunt prezentate la biroul vamal de destinație în conformitate cu dispozițiile regimului vamal respectiv”.

Potrivit prevederilor legale menționate, regimul de tranzit extern ia sfârșit și obligațiile titularului se consideră îndeplinite atunci când mărfurile plasate sub acest regim și documentele solicitate sunt prezentate la biroul vamal de destinație în conformitate cu dispozițiile regimului vamal respectiv.

În speță, datoria vamală a luat naștere din momentul în care regimul de tranzit de care a beneficiat reclamantul s-a încheiat, fără ca acesta să-și îndeplinească obligațiile care au rezultat din utilizarea regimului vamal sub care a fost plasat bunul importat.

Referitor la susținerea reclamantului potrivit căreia, în speță, ar fi o dublă impunere privind TVA, având în vedere faptul că a achitat TVA atât în Elveția cât și în România, instanța reține:



Între Elveția și România a fost încheiată Convenția privind evitarea dublei impunerii cu privire la impozitele pe venit și pe avere, ratificată prin Legea nr. 60/1994 nu și cu privire la TVA.

Deoarece instituirea de impozite constituie un drept al fiecărui stat, iar modul de așezare și percepere al acestora este de competența puterii legislative a statului respectiv, în mod corect și legal reclamantului – persoană fizică i-au fost aplicate prevederile art. 136 alin. 3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia, în exigibilitatea taxei intervin la data la care acestea încetează a mai fi plasate într-un astfel de regim, în speță, de la data de [REDACTED] 2008.

În consecință pentru considerentele mai sus expuse, instanța urmează a respinge ca nefondată acțiunea formulată de reclamantul [REDACTED] împotriva pârâtelor DGFP Brăila și ANV – DRDV Galați pentru anularea Deciziei nr. [REDACTED] și Deciziei nr. 312/[REDACTED].2009.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

**Respinge ca nefondată** acțiunea formulată pe calea contenciosului administrativ de reclamantul [REDACTED], domiciliat în Brăila, str. [REDACTED] nr. [REDACTED] bl. [REDACTED], ap. [REDACTED] în contradictoriu cu pârâtele **Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila**, cu sediul în Brăila, str. Delfinului nr.1 și **Autoritatea Națională a Vămileor**, cu sediul în București, str. Matei Millo nr.13, sector 1.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică azi, [REDACTED]

Președinte,

[REDACTED]

Grefier,

[REDACTED]

Red. [REDACTED]

Dact. [REDACTED]

[REDACTED]