

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
SATU MARE

DECIZIA Nr. _____ / _____ 2007
privind modul de solutionare a contestatiei nr 31448/11.04.2007
formulata de SC X SRL

I. Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata prin contestatia nr 31448/11.04.2007 formulata de SC X SRL cu sediul in loc..... nr. jud. Satu Mare , CF RO

SC ...X.. SRL , formuleaza contestatie impotriva Raportului de inspectie fiscala inregistrat la D.G.F.P. Satu Mare sub nr. 25899/14.03.2007 si a Deciziei de impunere nr.287/14.03.2007 intocmite de Activitatea de Control Fiscal , Serviciul Control Fiscal, prin care se stabilesc obligatii suplimentare de plata contestate in suma de Lei reprezentand:

- Lei diferenta suplimentara impozit pe profit
- Lei dobanzi intarziere aferente
- Lei diferenta suplimentara TVA
- Lei dobanzi intarziere aferente

pentru care petenta solicita anulara acestora.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut la art.176 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala .

Constatand in speta intrunirea dispozitiilor prevazute la art. 175 din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala , D.G.F.P. Satu Mare este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de SC X SRL.

In motivarea contestatiei prin complectarea la contestatie inaintata ,prin adresa inregistrata la DGFP Satu Mare sub. Nr. 40069/23.05.2007, petenta aduce urmatoarele argumente:

- Referitor la pct.(A1) din Raportul de inspectie fiscala

In ce priveste suma de 21.714 lei considerata de organul de control ca si cheltuiala nedeductibila , aceasta nu reprezinta in totalitate cheltueli de protocol , o parte din aceasta respectiv suma de contabilizate in contul 623 Cheltuelu de protocol , reclama si publicitate, reprezinta cheltueli de reclama si publicitate conform facturilor nr. 4355233/15.07.2004(contract nr.06/01.07.2004 intocmit cu X M...../..... SRL pentru suma de ron si factura 5290031/23.06.2004, furnizor P.... A..... SRL, reclama pentru suma de ron , factura nr. 0341314/26.09.2005 , si factura nr. 0341314/26.09.2005 emisa de X M..... M.....in suma de ron .

- Referitor la pct. (A3) din Raportul de inspectie fiscala .

Nu se justifica scoaterea in anul 2005 a cheltuelilor cu deplasarea aferente anului 2004 in suma de ron,deoarece aceste cheltueli sant un drept al salariatilor,iar cota de impozit pe profit nu s-a modificat pe parcursul celor 2 ani.

- Referitor la pct.(A4) din R.I.F.

In ce priveste suma de 1400 ron inregistrate in contul 612 in iunie 2004 si suma de ron contabilizat cheltueli cu redeventele, locatile de gestiune si chiriile in iunie 2004 respectiv suma de lei, contabilizate in acelas cont in

anul 2005, nerecunoscute de organul de control ca si cheltuiala deductibila, pe motiv ca operatiunile respective nu ar avea la baza documente justificative, petenta arata ca de fapt este vorba despre cheltueli cu chiriile (leasing operational) inregistrate initial pe baza de facturi fiscale in contul 231 Imobilizari corporale in curs, ulterior fiind stornate si inregistrate in contul 612.

- Referitor la pct.(A6) din R.I.F.

Organul de inspectie fiscala arata ca petenta inregistreaza la cheltueli piese de schimb si servicii (anexa 7) fara a avea la baza incheiate contracte, petenta sustine ca nu exista temei legal in acest sens Prin urmare petenta solicita anularea constatarilor de la acest punct din urmatoarele motive:

-referitor la factura 9813539/29.09.2003 furnizor M..... RMC, valoare diminuata de la cheltueli - petenta face precizarea ca suma de lei ,respectiv tva aferent a fost stornata cu factura nr.1990395/29.09.2003,timp in care cu aceiasi valoare ,au fost facturate piese de schimb, picon cod 07000021, INDECO 521/2, restul sumei de lei + tva aferent, ca diferenta din factura 9813539 a fost stornata la data de 21.10.2003 si au fost facturate piese de schimb, respectiv 300TR100 Foreza Hidraulica + Burghiu Cordin.

-referitor la factura nr.6826653/05.12.2004 furnizor B...& B.. S..... SRL, nerecunoscuta de organul de inspectie fiscala ca si cheltuiala deductibila , deoarece nu ar fi existat contract, petenta sustine ca a existat si exista contract de prestari servicii.(anexa la dosar)

-de asemenea in ce priveste fact. Nr.7097734/22.11.2004 furnizor SC S..... E.. SRL nerecunoscuta de organul de inspectie fiscala ca si cheltuiala deductibila petenta arata ca aceasta este parte din contractul nr. 106/01.07.2004 in ce priveste atestarea calitatii(anexa la dosar)

-petenta arata ca nu exista furnizor cu denumirea SC E..... G. SRL ,asa cum este specificat la pct. 4 din anexa 7. Exista furnizor SC E..... GJ SRL filiala T..... , contract nr.326/01.09.2003 prestari servicii instalatii termice,-factura nr. 4855441/30.09.2003, in valoare de ron, tva ron, fiind vorba de o cheltuiala de exploatare petenta considera ca aceasta este cheltuiala deductibila.

Referitor la pct. B.1 din R.I.F

Referitor la tva aferent facturilor prezentate organului de inspectie fiscala in copie xerox, prezentate in anexa 9 la Raportul de inspectie fiscala , dedus in suma de lei petenta arata ca aceste facturi sant reconstituite potrivit legii,mai putin poz. 1 din anexa, respectiv factura Nr. 7222515/12.12.2003 cu tva aferent in suma de lei.

Referitor la pct.B.3 din RIF.

La stabilirea cheltuelilor de protocol nedeductibile , cu tva suplimentar aferent in suma de lei, petenta arata ca organul de inspectie fiscala nu a tinut cont de facturile care reprezinta reclama si publicitate,respectiv nr. 4355233/15.07.2004(contract nr.06/01.07.2004 intocmit cu X M...../M..... SRL cu tva in suma de lei si factura 5290031/23.06.2004, furnizor P..... A..... SRL, cu tva in suma de lei , factura nr. 0341314/26.09.2005 , si factura nr. 0341314/26.09.2005 emisa de X M..... M..... P cu tva in suma de lei , pentru care s-a dedus tva cu respectarea prevederilor legale..

Referitor la pct. B.5 din RIF

Suma de lei reprezinta tva aferent facturilor prezentate la punctul A.6, facturi pe care petenta arata ca reprezinta cheltueli deductibile.

Referitor la pct. B.8 din RIF.

Petenta arata ca este vorba de factura nr. 4269938/2006, cu tva aferent in suma de lei ,care a fost inregistrata gresit in creditul cont. 4426 si nu in credit cont 4427 cum ar fi fost corect, dar care nu a influentat tva de plata.

- **Din analiza Raportului de inspectie fiscala se retin urmatoarele:**

1.Impozitul pe profit

Referitor la pct.A.1) din RIF

In perioada 2003, 2004 si 2005 organul de control constata ca societatea calculeaza eronat impozitul pe profit, neluand in calcul toate cheltuelile nedeductibile fiscal In baza art. 7 alin (1) din Legea nr. 414/2002 respectiv art. 19 alin (1) din Legea 571/2003 organul de control stabileste un profit impozabil suplimentar, rezultand la finele perioadei o diferenta de lei , cu un impozit pe profit suplimentar in suma totala de lei.

Referitor la pct. A. 3) din RIF

Organul de control constata ca in anul 2005 petenta inregistreaza cheltueli cu diurna si deplasari (cont.625) in suma de lei , aferente anului precedent, pe care le considera nedeductibile fiscal conform prevederilor art.16 alin. (1) din Legea 571/2003, nefiind cheltuiala aferenta exercitiului financiar 2005., calculand astfel un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Referitor la pct. A. (4) din RIF

Datorita unor inregistrari gresite petenta in cursul anilor 2004 si 2005 majoreaza cheltuelile cu chiriile (cont 612) cu suma de lei in iunie 2004 silei in 2005 , pe care organul de control in baza prevederilor art.21 alin (4) din Lege 571/2003 le considera cheltueli nedeductibile fiscal, calculand un impozit pe profit suplimentar in suma delei.

Referitor la pct.A (6) din RIF

In cursul anilor 2003 si 2004, societatea inregistreaza la cheltueli piese de schimb si servicii, fara a avea la baza incheiate contracte, respectiv documente justificative referitoare la natura si locul serviciilor efectuate.

Organul de control stabileste un venit impozabil in suma de lei, respectiv impozit pe profit suplimentar aferent in suma de lei

2. Taxa pe valoarea adaugata

Referitor la pct.B.1 din RIF

In perioada verificata petenta a dedus tva de pe facturi fiscale in copie xerox, cu valoare totala in suma de lei si tva aferenta in suma de lei, incalcand astfel prevederile pct. 51 (1) din HG 44/2004

Referitor la pct. B.3 din RIF

Pentru cheltuelile de protocol peste limita admisa in suma de lei organul de control in baza art. 21 pct.2 lit (c) din Legea 571/2003 , nu accepta la deducere tva in suma de lei.

Referitor la pct. B.5 din RIF

Pentru cheltuelile cu piesele de schimb si servicii in suma de lei fara a avea la baza incheiate contracte si anexate documente justificative, aspect tratat la

pct A6 din cap. Impozit pe profit organul de control nu admite la deducere tva aferent in suma de lei

Referitor la pct.B.8 RIF

Organul de control constata ca petenta a calculat eronat tva colectata fata de veniturile totale inregistrate in conturile 704 "Venituri din prestari servicii" si 707 "Venituri din vanzarea marfurilor", rezultand o diferenta de tva colectata suplimentar in suma de lei.

II Luand in considerare constatările organului de control, referatul cu propuneri de solutionare, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare la data efectuării verificării se retin urmatoarele:

Impozit pe profit

Referitor la pct.A.1 din RIF

Din totalul cheltuelilor inregistrate in cont. 623 "cheltueli de protocol reclama si publicitate" considerate de organul de inspectie fiscala ca si nedeductibile, suma de ron reprezinta cheltueli cu reclama si publicitate, conform urmatoarelor facturi:

- 4355233/15.07.2004(contract nr.06/01.07.2004 intocmit cu X/M... P SRL pentru suma de ron
- si factura 5290031/23.06.2004, contract incheiar in data de 24.06.2004 furnizor P..... A.. SRL, reclama pentru suma de ron ,
-factura nr. 0341314/26.09.2005 , emisa de X M..... M..... P.. in suma de ron .

Avand in vedere ca cheltuelile cu reclama si publicitate sunt efectuate in scopul popularizării firmei, efectuate in baza unui contract, consideram ca sunt respectate prevederile art.21 lit. d) din Legea 571/2003 privind codul fiscal, pentru a fi considerate cheltueli deductibile, respectiv:

Cheltuelile de reclama si publicitate efectuate in scopul popularizării firmei, produselor sau serviciilor, in baza unui contract scris, precum si costurile asociate producerii materialelor necesare pentru difuzarea mesajelor publicitare. Se includ in categoria cheltuelilor de reclama si publicitate si bunurile care se acorda in cadrul unor campanii publicitare ca mostre, pentru încercarea produselor si demonstratii la punctele de vânzare, precum si alte bunuri si servicii acordate cu scopul stimulării vânzării;

Drept urmare suma de lei reprezentand cheltueli de reclama si publicitate, o consideram deductibila, prin urmare suma lei(670 lei x25% + 1350 lei x 25%

1000lei x16%) reprezentand diferenta suplimentara impozit pe profit urmeaza a fi admisa.

Referitor la pct.A.3 din RIF.

In ce priveste cheltuelile cu diurna si deplasari aferente anului fiscal 2004, inregistrate de societate, la cheltueli in cursul anului 2005, cont 625, "Cheltueli cu diurna si deplasari" in suma de, consideram ca organul de inspectie fiscala a procedat conform prevederilor legale, considerand ca si nedeductibile aceste cheltueli, acestea fiind cheltueli aferente exercitiului financiar 2004, cu precizarea ca conform centralizatoarelor cu diurna inregistrate in cont 625 "Cheltueli privind deplasările" aferente anului 2005, acestea sunt in suma de lei, total rulaje cont 625, conform balantei de verificare la 31.12.2005 in suma delei prin urmare numai diferenta de lei(..... lei - lei) sunt aferente anului

fiscal 2004 drept urmare acesta suma va fi cheltuiala nedeductibila. Impozitul pe profit aferent acestei cheltuieli nedeductibile este in suma delei (.... lei x 16%)

In consecinta impozitul stabilit suplimentar la acest punct va diminua cu suma de lei (..... lei - lei)

Prin urmare suma de lei reprezentand impozit pe profit ce urmeaza a fi admisa , respectiv suma de lei reprezentand impozit pe profit va fi respinsa.

Referitor la pct. A.4 din RIF

Organul de inspectie fiscala constata ca datorita unor inregistrari contabile gresite petenta in cursul anilor 2004 si 2005 majoreaza cheltuelile cu chiriile (cont 612) cu suma delei in iunie 2004 si 26.700 lei in 2005 .

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei organul de inspectie fiscala, arata formula contabila prin care s-a dublat inregistrarea cheltuelilor cu chiriile, respectiv

231 = 612 (in rosu)

si concomitent

612 = 231 (in negru)

In urma analizarii documentelor puse la dispozitia organului de inspectie fiscala respectiv, fiselor de cont si balantele de verificare (anexate in copie la dosarul cauzei) aferente perioadei iunie 2004 - 2005 perioada la care se refera organul de inspectie fiscala am

constatat ca aceste inregistrari nu figureaza in evidentele contabile ale societatii, respectiv fisa contului 231 si 612 corelate cu balantele de verificare.

Intradevar s-au inregistrat eronat rate chirie(leasing), de exemplu:

Inregistrarea facturilor nr.7013908/11.05.2004 emisa de SC S..... SRL reprezentand rata chirie in suma de..... lei si factura nr 7086694/12.05.2004 emisa de SC W..... SRL reprezentand rata chirie in suma de lei.s-a efectuat prin articolul contabil

22. 231= 408.5 lei J 152/31.05.2004

23. 231= 408.4 lei J 153/31.05.2004.

Ulterior petenta storneaza aceste inregistrari astfel

161. 231=408.5 -..... lei J 212/30.06.2004

Concomitent efectuand inregistrarea corecta astfel:

162. 612 =408.5 lei J 212/30.06.2004

La fel s-au inregistrat si facturile: nr. 9517175/22.09.2004 reprezentand rata chirie in suma de lei emisa de SC SRL , si factura nr. 9517251/30.09.2004 in suma de lei emisa de S..... SRL reprezentand rata chirie , respectiv

132 . 231= 408.5 lei J 365/30.09.2004

133 . 231= 408.5 lei J 366/30.09.2004.

Ulterior petenta storneaza aceste inregistrari astfel

98. 231=408.5 -..... lei J 106/31.03.2005

Concomitent efectuand inregistrarea corecta astfel:

99. 612 =408.5 lei J 106/31.03.2005

Prin urmare constatam ca in final s-au , efectuat inregistrările contabile corecte. Nu s-a constatat dublarea inregistrari cheltuelilor cu chiria, prin urmare consideram ca organul de inspectie fiscala eronat a stabilit cheltueli nedeductibile in suma de lei , respectiv impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

In consecinta suma de lei, reprezentand diferenta suplimentara impozit profit ce urmeaza a fi admisa.

Referitor la pct.A.6 din RIF

Organul de inspectie fiscala constata la acest punct ca in cursul anilor 2003 si 2004, societatea inregistreaza la cheltueli piese de schimb si servicii, fara a avea la baza incheiate contracte, respectiv documente justificative referitoare la natura si locul serviciilor efectuate.

In urma analizarii documentelor cu referire la acest punct, depuse la dosarul contestatiei, din care unele nefiind puse la dispozitia organului de inspectie fiscala s-a constatat urmatoarele:

1. Referitor la factura 9813539/22.09.2003 ,emisa de SC M..... R.. SRL , in suma de lei ,si tva in suma de lei ,reprezentand avans piese schimb, aceasta a fost stornata prin factura 1990139/21.10.2003, prin care s-a achizitionat piese de schimb, respectiv 300TR100Foreza Hidraulica + Burghiu, receptionat cu Nota de receptie nr.229/21.10.2003 dat in consum cu bon consum din 14.11.2003. in valoare de lei si tva aferent in suma de lei respectiv prin factura,1990395/14.11.2003 ,in valoare delei si tva aferent in suma de lei, prin care s-a achizitionat picon - indeco 521/2 cu accesorii , receptionat cu Nota de receptie nr. 260/14.11.2003. dat in consum prin bon consum din14.11.2003.

2. Referitor la factura 6826653/22.08.2004 emisa de SC B.... & B..... SRL in valoare de lei, reprezentand “prestatii transport”nerecunoscuta ca si cheltuiala deductibila pe motiv ca nu exista contract prestari servicii, aratam ca petenta a depus la dosarul contestatiei contractul nr. 51/24.11.2002 avand ca obiect “transport pamant in jud. Gorj” in baza caru-ia s-au efectuat lucrarile de transport de catre SC B.... & B..... SRL, existand in acest sens un desfasurator orar al transportului cuprinzand nr. de inmatriculare al autobasculantelor cu care s-a efectuat transportul; data si nr. de ore efectuat.

3. Referitor la factura nr.7097734/22.11.2004 emisa de SC S.....SRL, in valoare de lei, depusa in copie, dupa exemplarul verde, avand aplicata stampila societatii S..... E..... SRL , si mentiunea “conform cu originalul” la dosarul contestatiei, reprezentand servicii,conform contractului nr. 106/01.07.2004 avand ca obiect “ consultanta pentru ca acesta sa-si implementeze un sistem al calitatii certificabil conform SR EN ISO 9001/2001” . In anexa nr. 1 la contract sant prevazute etapele si graficul de derulare a contractului.

4. Referitor la factura nr. 4855441/30.09.2004 in valoare de lei, emisa de SC E..... GJ SRL , aceasta reprezinta contravaloare prestari servicii ,conform contractului nr. 326/01.09.2003 , anexat la dosarul contestatiei, avand ca obiect “lucrari instalatii termice”.

In vederea justificarii efectuarii acestor servicii, petenta prezinta Proces Verbal de receptie finala incheiat in data de 30.09.2003, anexat la dosarul cauzei.

Fata de aspectele aratate la acest punct consideram cheltuelile efectuate conform facturilor enumerate mai sus , avand la baza contracte incheiate cu furnizorii de piese de schimb si diferite servicii , respectiv note de receptii pentru piesele de schimb achizitionate, desfasurator orar transport sol fertil, grafic de derulare a contractului, proces-verbal de receptie finala ,(documente ce din diferite motive nu au putut fi puse la dispozitia organului de inspectie fiscala) consideram aceste cheltueli in suma de lei, ca au fost efectuate in scopul realizarii de venituri , si potrivit art 21 alin 1 din Legea 571/2003 privind codul fiscal , sant cheltueli deductibile .

In consecinta impozitul pe profit stabilit suplimentar la acest puct in suma de lei urmeaza a fi admis..

Taxa pe valoarea adaugata

Referitor la pct.B.1.din RIF

In ce priveste tva dedus de pe facturile fiscale prezentate organului de control in copie xerox (anexa 9 la R.I.F) respectiv facturile: nr. 8671275/26.10.2005 emisa de SC C..... SRL , cu tva aferent in suma de lei si nulei, cum eronat a retinut organul de inspectie fiscala; factura nr. 6976019/11.06.2004 emisa de W..... SRL cu tva aferent in suma lei; factura 9881511/30.06.2006 emisa de SC SRL cu tva aferent in suma de..... lei , aratam ca petentul a depus la dosarul contestatiei, aceste facturi reconstituite potrivit legii, respectiv copie de pe aceste facturi, stampilate in original cu mentiunea “ conform cu originalul”. (mentionam ca facturile reconstituite potrivit legii nu au fost puse la dispozitia organului de inspectie fiscala.)

Avand in vedere prevederile art.. 145 pct. 8 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si complectarile ulterioare, coroborat cu pct. 51 din OG. 44/ 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a justificarea deducerii taxei pe valoarea adaugata se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevzute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal. In cazuri excepționale de pierdere, sustragere sau distrugere a exemplarului original al documentului de justificare, deducerea poate fi justificata cu documentul reconstituit potrivit legii.

Consideram ca petentul a dedus tva aferent acestor facturii reconstituite potrivit legii in suma de lei, in conformitate cu prevederile legale mai sus aratate.

Nu se justifica deducerea sume de lei.

Referitor la pct.B.3 din RIF

In ce priveste tva dedus in baza facturilor aratate la cap. Impozit pe profit pct. A.1, ce reprezinta reclama si publicitate efectuate in baza unor contracte respectiv:

- factura nr.4355233/15.07.2004(contract nr.06/01.07.2004 intocmit cu X M.... P..... SRL pentru suma de ron si tva aferent delei
- factura 5290031/23.06.2004, contract incheiat in data de 24.06.2004 furnizor Publidan Avertisind SRL, reclama pentru suma de..... ron si tva aferent in suma de lei.,
-factura nr.

0341314/26.09.2005 , emisa de X M..... P..... in suma de ron .si tva in suma de lei.

consideram ca nu s-au incalcat prevederile legale prin deducerea tva aferent acestor facturi in suma totala de lei.

Referitor la pct. B.5 din RIF.

Referitor la cheltuelile efectuate conform facturilor prezentate in anexa nr. 7, la Raportul de inspectie fiscala ,(aspect tratat la pct. A.6 impozit pe profit) avand la baza contracte incheiate cu furnizorii de piese de schimb si diferite servicii , respectiv note de receptii pentru piesele de schimb achizitionate, desfasurator orar transport sol fertil, grafic de derulare a contractului, proces-verbal de receptie finala ,(documente ce din diferite motive nu au putut fi puse la dispozitia organului de inspectie fiscala) consideram aceste cheltueli in suma delei, ca au fost efectuate in scopul realizarii de venituri , si potrivit art 21 alin 1 din Legea 571/2003 privind codul fiscal , sant cheltueli deductibile .

In consecinta consideram ca s-a dedus tva in baza acestor facturi in suma de lei, conform prevederilor legale.

Referitor la pct.B.8 din RIF

Consideram corecta constatarea organului de inspectie fiscala in ce priveste calculul eronat a tva colectat fata de veniturile totale inregistrate in cont 704 “venituri din prestari servicii” si 707 “venituri din vanzarea marfurilor” respectiv mai putin cu suma de lei , argumentele petentei nefiind justificative.

III. Pe considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art 186 alin (1) din OG nr.92/2003, cu modificarile si complectarile ulterioare,se

DECIDE

Admiterea contestatiei ca intemeiata pentru suma de lei reprezentand:

- lei diferenta impozit pe profit
- lei majorari de intarziere(plus penalitati)
- lei tva
- lei majorari(plus penalitati) tva

Respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de lei. Reprezentand:

- lei diferenta impozit profit
- lei majorari (plus penalitati) impozit profit
- lei tva
- lei majorari(plus penalitati) tva

Respingerea contestatiei ca nesustinuta pentru suma dereprezentand

- lei diferenta impozit profit
- lei majorari aferente
- lei diferenta suplimentara tva
- lei majorari aferente

Prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, respectiv Tribunalul Satu Mare, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV