

DECIZIA NR. 236/2013
privind soluționarea contestației nr. .../...
formulată de I.F. ... din ...

Direcția Generală a Finanțelor Publice ... a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Persoane Fizice asupra contestației nr..../... transmisă spre soluționare sub nr. .../... și formulată de ..., având CNP, în calitate de reprezentant al I.F. ... din județul ..., având C.U.I.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. .../... și Deciziilor de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. .../... emise de către organele de inspecție fiscală ale Activității de Inspecție Fiscală Persoane Fizice din cadrul D.G.F.P. Sumele contestate sunt următoarele:

- ... lei – taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar;
- ... lei - accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar;
- ... lei - impozit pe venit stabilit suplimentar;
- ... lei – accesorii aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar.

Contestația a fost formulată în termen legal.

Organul de soluționare competent din cadrul DGFP ..., cu adresa nr. .../..., a transmis petentei solicitarea de a completa contestația, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. 1 lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată, coroborat cu prevederile pct. 2.3 din Ordin nr. 2137/2011.

Până la data prezentei decizii petenta nu a dat curs acestei solicitări.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 209 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice ... este investită să se pronunțe asupra cauzei.

I. Petenta susține că tranzacțiile efectuate de I.F. ... au avut un scop economic, respectiv obținerea de venit net, conținutul economic al tranzacției fiind în mod corect reflectat în evidența contabilă. Petenta consideră că în mod eronat organele de inspecție fiscală au reîncadrat tranzacțiile efectuate de I.F. ... luând în considerare prețul mediu comunicat

de Direcția pentru Agricultură În contestație se menționează că I.F. ... a întocmit note de intrare recepție la marfa achiziționată, din care rezultă că întreaga marfă s-a vândut cu adaos comercial

Față de cele mai sus menționate petenta solicită anularea în totalitate a deciziilor contestate.

Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. .../... emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Persoane Fizice din cadrul D.G.F.P. ..., organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar suma totală contestată de ... lei, reprezentând:

- ... lei – taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar;
- ... lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar.

Prin Deciziile de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. .../... emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Persoane Fizice din cadrul D.G.F.P. ..., organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar suma totală contestată de ... lei, reprezentând:

- ... lei - impozit pe venit stabilit suplimentar;
- ... lei – accesorii aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar.

În referatul cu propuneri de soluționare a contestației organul de inspecție fiscală menționează că obligațiile fiscale stabilite prin actele administrativ fiscale contestate au la bază motive evidente și reale, iar temeiurile de drept au fost corect stabilite și propune respingerea contestației ca nereală și nefondată. Totodată se menționează că în cauză nu s-a întocmit sesizare penală.

III. Având în vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile contestatoarei și în raport cu actele normative în vigoare, s-au reținut următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice ... a fost investită să se pronunțe dacă poate fi analizată pe fond cauza în situația în care I.F. ... din ... nu a respectat condițiile procedurale prevăzute la art. 206 alin. 1 lit. e) din O.G.nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, pentru I.F. ... din ..., Activitatea de Inspecție Fiscală Persoane Fizice din cadrul D.G.F.P. ... a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual

și/sau într-o formă de asociere nr. .../... și Deciziile de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. .../....

Din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă că I.F. ... din ... a depus prin ... în calitate de reprezentant legal contestația împotriva deciziilor mai sus menționate, având o semnătură dar fără a purta și ștampila petentei. S-a reținut de asemenea că semnătura existentă pe contestație nu corespundea semnăturii însoțită de ștampila I.F. ... din ... existentă pe anexele la Raportul de inspecție fiscală nr. .../... din dosarul cauzei.

Având în vedere cele de mai sus, organul de soluționare competent din cadrul DGFP ..., cu adresa nr. .../... a transmis petentei recomandat, cu confirmare de primire, solicitarea de a completa contestația în sensul prevederilor art. 206 alin. 1 lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată, coroborat cu prevederile pct. 2.3 din Ordin nr. 2137/2011, și să se prezinte la sediul D.G.F.P. ... în vederea semnării și ștampilării în original a contestației. Plicul cu adresa nr. .../... a fost returnat de poștă în data de 07.05.2013 cu mențiunea “destinatar lipsă domiciliu”. În urma convorbirilor telefonice purtate de organul de inspecție fiscală emitent al actelor administrative fiscale contestate, petentei i s-a adresat invitația de a se prezenta la sediul D.G.F.P. ... în vederea semnării și ștampilării în original a contestației pentru îndeplinirea condițiilor impuse de art. 206 alin. 1 lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată.

Până la data prezentei decizii petenta nu a dat curs acestei solicitări.

Având în vedere atât faptul că s-au depus toate diligențele necesare îndeplinirii condițiilor procedurale, cât și faptul că petenta nu a dat curs solicitării comunicate telefonic, se va respinge contestația formulată de I.F. ... din ..., pentru neîndeplinirea condițiilor de procedură.

În drept, art. 206 alin. 1 lit. (e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

art. 206.” *Forma și conținutul contestației*

(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

[...]e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.

La art. 213 alin. (5) și 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se prevede:

art. 213 - “[..](5) *Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când*

se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

art. 217 - *"Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale.*

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.[...]"

Pct. 2.3 din O.M.F.P. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală prevede:

2.3. "[...] În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată, semnătura, precum și ștampilarea acesteia, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.[...]"

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 206 alin. 1 lit. e), art. 213 alin. 5, art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pct. 2.3 din O.M.F.P. nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu art. 70, art. 209, art. 210, art. 211, art. 216 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare se:

DECIDE

1. Respingerea pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale a contestației nr. .../... formulată de **I.F.** ... din ... împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. .../... și Deciziilor de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. .../... emise de către organele de inspecție fiscală ale Activității de Inspecție Fiscală Persoane Fizice din cadrul D.G.F.P. ... pentru sumele contestate de:

- ... lei – taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar;
- ... lei - accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar;
- ... lei - impozit pe venit stabilit suplimentar;

- ... lei – accesorii aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar.

2. În conformitate cu prevederile art. 218 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 (șase) luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului

.....

Director executiv,