

nr. ... 2007
or de date cu caracter personal nr.

ROMÂNIA
TRIBUNALUL VÂLCEA - SECȚIA COMERCIALĂ SI CONTENCIOS
ADMINISTRATIV FISCAL

SENTINȚA Nr. ...
Ședința publică din ... 2008
Completul constituit din:
Președinte
Grefier

... brie 2008

GRAL. MAGHERU
data de 09 Decem

Grefier

Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii formulate de reclamanta SC SRL cu sediul procesual ales în Rm. Vâlcea, Str. ... nr. 15, Bl. ... Sc. ... Ap. ... Jud. Vâlcea în contradictoriu cu pârâta SECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE VÂLCEA cu sediul în Vâlcea, Str. G-ral Magheru, nr. 17, Jud. Vâlcea, având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședință publică au lipsit părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care, instanța constată că dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința publică din data de ... 2008, când s-au consemnat în încheierea din aceea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre ca și încheierea de ședință din data de ... 2008.

TRIBUNALUL

Deliberând constată următoarele;

Prin cererea înregistrată la nr. ... 0/2007, reclamanta SC

SRL RM VÂLCEA în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE VÂLCEA, a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună anularea parțială a deciziei de impunere nr. 115 din ... 2007, pentru obligațiile stabilite în Raportul de Inspecție Fiscală nr. ... 2007, la punctul II, anexa 23 și punctul III, anexa 24, pentru suma de ... lei, reprezentând TVA, dobânzi aferente TVA și penalități de întârziere, anularea Deciziei nr. ... 2007 prin care a fost respinsă contestația și suspendarea executării parțiale a actului administrativ contestat până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei.

În motivarea cererii reclamanta arată că în mod eronat inspectorii fiscali au reținut că societatea datorează TVA pentru operațiunile de compensare, efectuate potrivit prevederilor OUG nr.77/1999 aprobată prin Legea nr.211/2001, calculând dobânzi, penalități și majorări de întârziere în cuantum de ...

Mai mult decât atât, reclamanta arată că, compensarea este fără numerar reprezintă stingerea obligațiilor de plată reciproc între două sau mai multe persoane juridice, până la concurența obligației celei mai mici, prin ordine de compensa care reprezintă instrumente de plată emise de serviciul de compensare.

Astfel, apreciază reclamanta că, Raportul fiscal nu este în măsură să indice motivele de drept pe care se întemeiază constatările organului fiscal, fapt ce conduce la anularea acestor constatări.

Pe de altă parte, arată reclamanta, că cesiunea de creanțe nu intră în sfera de aplicare a TVA, nefiind prestare de servicii, conform Deciziei nr.1 din octombrie 2001, pentru aprobarea soluțiilor referitoare la aplicarea prevederilor OUG nr.17/2000, privind TVA.

În ceea ce privește obligațiile suplimentare stabilite în sarcina societății reclamante, la punctul III din Raportul de inspecție fiscală și consemnate în decizia de impunere, reclamanta consideră că acestea nu se datorează.

Arată reclamanta că la data de 31.10.2003, a încheiat un contract de tranzacție cu _____, prin care s-a stabilit ca suma de _____, este considerată achitată și se constituie un avans achitat reclamantei de către S _____ SA, al cărei acționar majoritar și administrator unic este _____, în vederea executării unor lucrări de prestări servicii în domeniul construcțiilor.

În baza acestei tranzacții, organul de inspecție fiscală consideră ca s-a plătit și obligația de a calcula și colecta TVA.

Or, organul de inspecție fiscală a desprins din context operațiunea comercială. Luată separat această tranzacție poate fi considerată ca un act comercial generator de TVA. Însă, operațiunea comercială trebuie analizată în mod global, altfel chiar susținerile organului de inspecție devin contradictorii.

Arată reclamanta că suspendarea executării în parte a deciziei de impunere pentru sumele contestate, nu aduce nici un prejudiciu organului administrației. Însă, pentru societatea reclamantă, faptul de a plăti o sumă nedatorată, alături de celelalte obligații stabilite prin decizia de impunere, poate crea stare de premergătoare declanșării incapacității de plată, cu atât mai mult cu cât, datorită măsurilor asigurătorii impuse, societatea a înregistrat incident bancar.

În susținerea cererii reclamanta a depus la dosarul cauzei următoarele înscrisuri: raportul de inspecție fiscală încheiat la data de _____ 2007, decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, contestația formulată de către reclamantă împotriva titlului de creanță și decizia nr. _____ din _____ 2007 și alte documente cumulative și înscrisuri contabile.

La data de _____ 2007, pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea, a depus la dosarul cauzei întâmpinare, prin care se solicită respingerea contestației formulată de către reclamantă și menținerea Deciziei de impunere nr. _____ 2007, emisă de către Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea, ca fiind temeinică și legală.

Arată pârâta că, criticile formulate de către reclamantă nu pot fi luate în considerare în soluționarea favorabilă a contestației întrucât în decizia de

...impunere nr. ...2007, ce constituie titlu de creanță sunt precizate prevederile incidente, respectiv, art. 134 alin. 5 lit.b din Legea nr.571/2003.

Totodată se arată că organul de control a procedat în mod corect la stabilirea TVA-lui suplimentar pentru avansurile încasate de la clienți pentru lucrările de bunuri, prestările de servicii sau executările de lucrări.

În mod corect s-a reținut de către organul de control că pentru avansurile încasate, reclamanta trebuia să colecteze TVA pentru acestea, potrivit art. 16 alin.4 lit. c din legea nr. 345/2002 și art. 134 alin.5 lit.b din legea nr. 571/2003.

Exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată este anticipată faptului generator atunci când se încasează avansuri, iar potrivit art. 134 alin.2 și alin. 5 lit.b din Legea nr.571/2003 exigibilitatea intervine la data la care se încasează avansul, pentru plățile în avans efectuate înainte de data la care intervine faptul generator.

Cererea a fost legal timbrată cu taxă de timbru în sumă de 4 lei și timbru judiciar în sumă de ... lei.

Instanța de judecată analizând actele și lucrările dosarului reține următoarele:

Prin raportul de inspecție fiscală încheiat în data de ...2007 la SC SRL RM VÂLCEA, înregistrat sub nr. ... din ...2007, s-a stabilit în sarcina reclamantei TVA de plăți suplimentare în sumă de ... lei ron, TVA evidență de ... lei ron, accesorii TVA suplimentară în sumă de ... lei ron și accesorii TVA evidență în sumă de ... lei ron.

În baza raportului de inspecție fiscală, pârâta a emis decizie de impunere privind obligațiile de plăți suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. 115 din ...2007.

Împotriva acestor acte a formulat contestație reclamanta, contestând obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite prin decizia de impunere la punctul 2.1.1 și din raportul de inspecție fiscală, mențiunile prevăzute de punctul II anexa 23 și punctul III anexa 24 după cum urmează: ... lei TVA, ... lei dobânzi aferente TVA, ... lei penalități de întârziere TVA și ... penalități de întârziere TVA.

Prin Decizia nr. ...2007, privind modul de soluționare a contestației formulată de SC SRL, înregistrată la pârâta sub nr. ... din ...2007 și completate sub nr. ... din ...2007, s-a respins contestația ca fiind neîntemeiată pentru suma de ... lei ron reprezentând TVA și accesorii aferente.

În cauză s-a dispus efectuarea unei expertize contabile cu următoarele obiective:

- 1) să se stabilească dacă reclamanta datorează TVA pentru operațiunile de compensare și care este cuantumul acesteia;
- 2) să se stabilească sumele reprezentând accesoriiile aferente TVA de la pct. 1;
- 3) să se stabilească dacă societatea reclamantă datorează obligații suplimentare constând în TVA pentru operațiunile rezultate din cumpărare de părți sociale ale SRL și care este cuantumul acesteia,
- 4) să se stabilească accesoriiile pentru TVA, calculate la pct. 3.

...impunere nr. ... 2007, ce constituie titlu de creanță sunt precizate prevederile incidente, respectiv, art. 134 alin. 5 lit.b din Legea nr.571/2003.

Totodată se arată că organul de control a procedat în mod corect la stabilirea TVA-lui suplimentar pentru avansurile încasate de la clienți pentru lucrările de bunuri, prestările de servicii sau executările de lucrări.

În mod corect s-a reținut de către organul de control că pentru avansurile încasate, reclamanta trebuia să colecteze TVA pentru acestea, potrivit art. 16 alin.4 lit. c din legea nr. 345/2002 și art. 134 alin.5 lit.b din legea nr. 571/2003.

Exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată este anticipată faptului generator atunci când se încasează avansuri, iar potrivit art. 134 alin.2 și alin. 5 lit.b din Legea nr.571/2003 exigibilitatea intervine la data la care se încasează avansul, pentru plățile în avans efectuate înainte de data la care intervine faptul generator.

Cererea a fost legal timbrată cu taxă de timbru în sumă de 4 lei și timbru judiciar în sumă de 0,3 lei.

Instanța de judecată analizând actele și lucrările dosarului reține următoarele:

Prin raportul de inspecție fiscală încheiat în data de ... 2007 la SC SRL RM VÂLCEA, înregistrat sub nr. ... din ... 2007, s-a stabilit în sarcina reclamantei TVA de plăți suplimentare în sumă de ... lei ron, TVA evidentă de ... lei ron, accesorii TVA suplimentară în sumă de ... lei ron și accesorii TVA evidentă în sumă de ... lei ron.

În baza raportului de inspecție fiscală, pârâta a emis decizie de impunere privind obligațiile de plăți suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. 115 din ... 2007.

Împotriva acestor acte a formulat contestație reclamanta, contestând obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite prin decizia de impunere la punctul 2.1.1 și din raportul de inspecție fiscală, mențiunile prevăzute de punctul II anexa 23 și punctul III anexa 24 după cum urmează: ... lei TVA, ... lei dobânzi aferente TVA, ... lei penalități de întârziere TVA și ... penalități de întârziere TVA.

Prin Decizia nr. ... 2007, privind modul de soluționare a contestației formulată de SC ... SRL, înregistrată la pârâta sub nr. ... din ... 2007 și completate sub nr. ... din ... 2007, s-a respins contestația ca fiind neîntemeiată pentru suma de ... lei ron reprezentând TVA și accesorii aferente.

În cauză s-a dispus efectuarea unei expertize contabile cu următoarele obiective:

- 1) să se stabilească dacă reclamanta datorează TVA pentru operațiunile de compensare și care este cuantumul acesteia;
- 2) să se stabilească sumele reprezentând accesoriile aferente TVA de la pct. 1;
- 3) să se stabilească dacă societatea reclamantă datorează obligații suplimentare constând în TVA pentru operațiunile rezultate din cumpărare de părți sociale ale SC ... SRL și care este cuantumul acesteia,
- 4) să se stabilească accesoriile pentru TVA, calculate la pct. 3.

În ceea ce privește punctul 1 din expertiză, inspecția fiscală a avut ca obiectiv verificarea operațiunilor de compensare efectuate de reclamantă în perioada 01.09.2002 – 30.09.2006 și s-a stabilit că reclamanta datorează suma de 14.000.000 lei ron din care 10.000.000 lei TVA suplimentar, 1.000.000 lei ron dobânzi, 14.000.000 lei majorări de întârziere și 1.000.000 lei ron penalități de întârziere.

Conform expertizei, reclamanta în circuitul de compensare a emis facturi de livrare către comitenți în care a înscris valori apropiate de creanțele comitenților care, ulterior operațiunii de compensare erau stornate în totalitate. În același timp reclamanta a emis facturi fiscale privind valoarea comisionului încasat și TVA aferent.

Reclamanta, a stornat facturile de livrări întocmite inițial, inclusiv TVA în același timp cu realizarea compensării, prin acest circuit economic realizând plata furnizorului său principal SNTFM CFR MARFĂ SA, fără a utiliza disponibilitățile sale bănești, a încasat venituri din comisioane pentru serviciile prestate comitenților dar, în același timp a folosit disponibilități bănești pentru alte plăți în perioada dintre data compensării și data restituirii sumelor în contul comitenților a diferenței rezultate după scăderea din aceasta a comisionului facturat.

În mod incorect au fost stornate facturile de livrare în momentul realizării compensării, inclusiv TVA, înainte de fi virate sumele în conturile curente ale comitenților..

Expertiza a statuat că aceste sume, sunt sume încasate în avans pentru care trebuia calculat TVA, conform art. 134 alin.2 și alin. 5 din legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Prin urmare organele de control au identificat în mod corect TVA și accesoriile aferente pentru operațiunile efectuate în circuitul de compensare.

Referitor la obiectivul nr. 3 al expertizei, instanța reține că inspecția fiscală a stabilit că reclamanta nu a înregistrat în evidența contabilă suma de 14.000.000 USD respectiv, de 10.000.000 USD, ca fiind achitată conform celor două contracte de tranzacție încheiate între reclamantă și SC "SNTFM" în calitate de acționar și unic administrator al SC "SNTFM" BRAȘOV, suma figurând în soldul contului 404 „Furnizori de imobilizări”, apreciind că reprezintă un avans pentru lucrările de construcții pe care reclamanta urma să le execute pentru SC "SNTFM" SA, pentru care se datora TVA conform art. 134 alin. 5 lit.b din Legea nr. 571/2003.

Expertiza reține însă, contrar inspecției fiscale, că reclamanta a înregistrat în mod corect în evidența contabilă obligația achitării contravalorii părților sociale achiziționate iar în ceea ce privește lucrările pe care reclamanta urma să le execute pentru SC "SNTFM" SA, aceste lucrări au fost preluate în final de SC "SNTFM" SRL, societate desprinsă de din SC "SNTFM" SA, care a încheiat contract cu SC "SNTFM" SA.

Prin urmare dacă reclamanta ar fi înregistrat în contabilitate inițial suma de 14.000.000 USD ca avans lucrări emițând facturi în acest sens și colectând TVA, în final, urmare a preluării lucrărilor de SC "SNTFM" SA, ar fi trebuit să

1 a avut
lamantă
ză suma d
ânzi, 144
facturi d
mitențilo
elași timp
t și TVA

storneze factura diminuând corespunzător TVA colectat, întrucât reclamanta nu a executat nici o lucrare.

In aceste condiții, potrivit și raportului de expertiză, reclamanta, nu datorează TVA și nici accesoriile în sumă de lei calculate de pârâtă prin actele contestate, astfel că aceste acte sunt nelegale sub aspectul stabilirii în sarcina reclamantei a accesoriilor în sumă de lei pentru un TVA nedatorat evidențiat periodic numai scriptic.

Față de toate acestea instanța, de judecată urmează să admită în parte contestația și să anuleze parțial Decizia de impunere nr. și decizia nr. în limita sumei de lei ron.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRÂȘTE

TVA în
ând plata
utiliza
serviciile
ntru alte
contul
sionului
alizării
nte ale
u care
/2003
A și
scală
.000
acte
ar și
uma
intă
ute
134
rat
le
le
al
A,
e
i
i

Admite în parte contestația formulată de reclamanta SC SRL cu sediul procesual ales în Rm. Vâlcea, Str. Dacia nr. 10, Bl. Sc., Ap. Jud. Vâlcea în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE cu sediul în Rm. Vâlcea, Str. G-ral Magheru, nr. 17, Jud. Vâlcea.

Anulează Decizia de impunere nr. și decizia nr. 2007 în limita sumei de lei ron.

Definitivă.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică astăzi, la sediul Tribunalului Vâlcea.

Președinte,

Grefier,